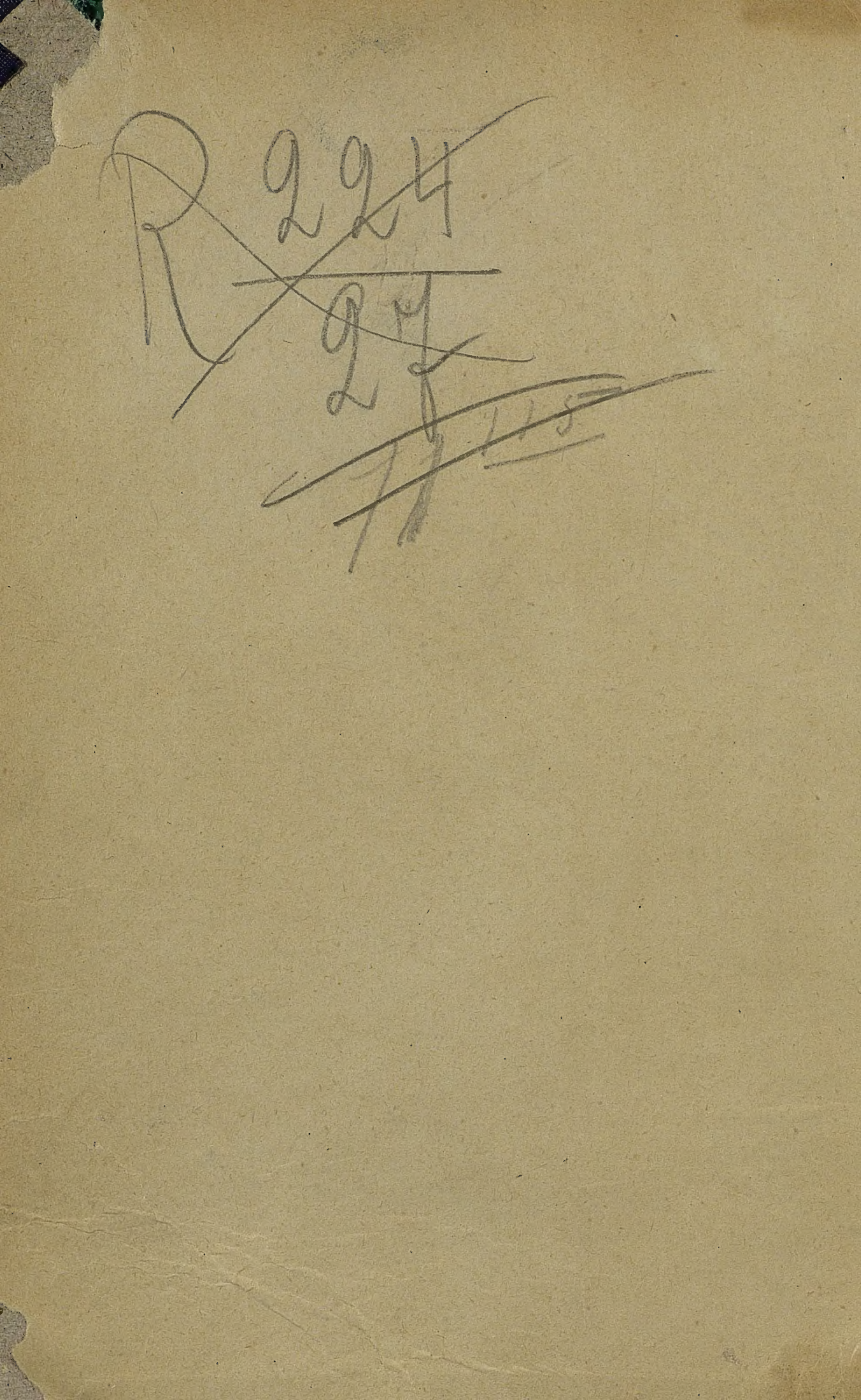
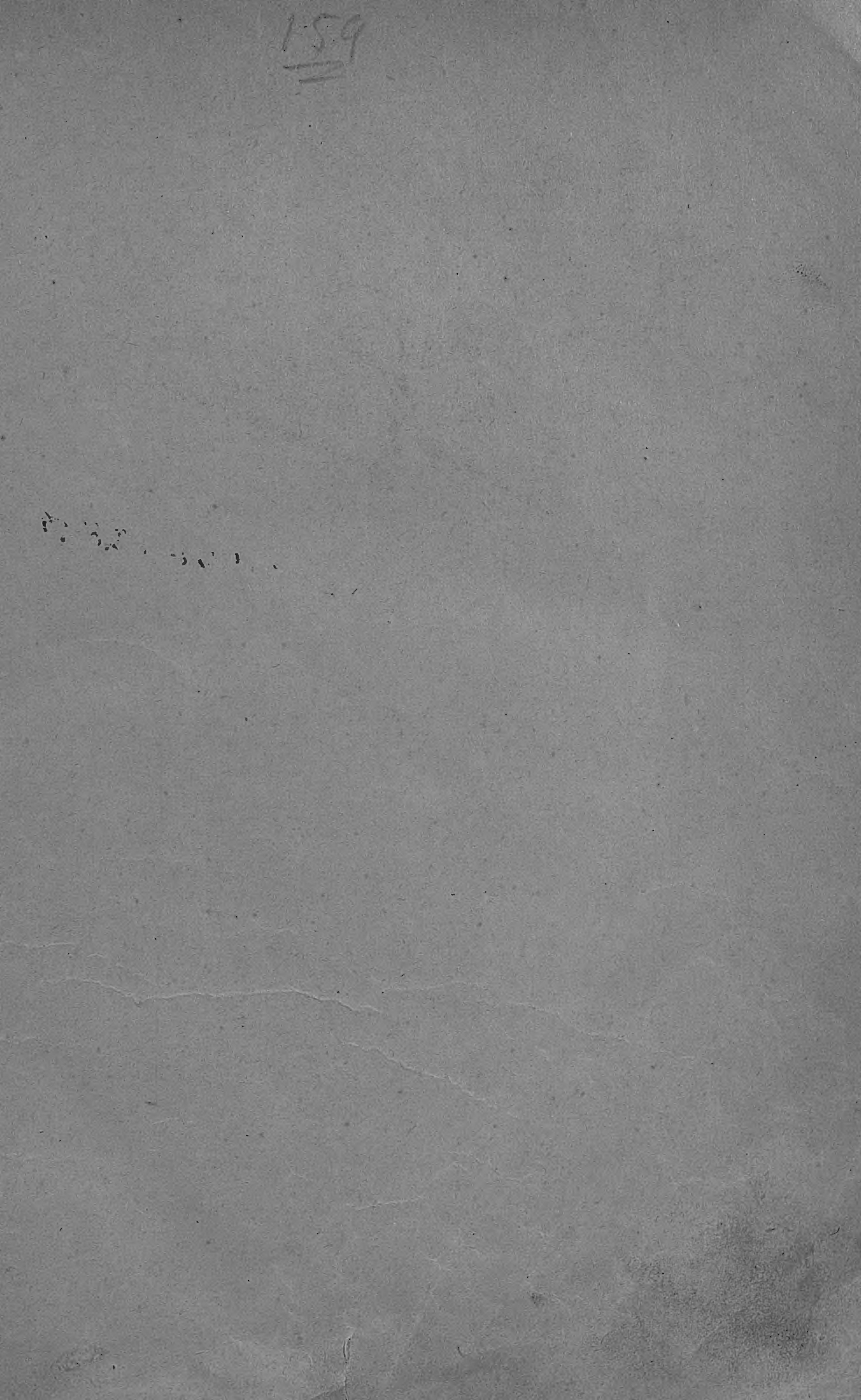
Ходской Л.В
БД
15
Х69
Земля и
землевло-
дение.
ч. 2
С-Пб, 1891




159

ЗЕМЛЯ И ЗЕМЛЕДѢЛЕЦЪ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СТАТИСТИЧЕСКОЕ

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Л. В. ХОДСКАГО

ДОЦЕНТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМІИ И СТАТИСТИКИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМЪ ЛѢСНОМЪ ИНСТИТУТѢ.

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.

«No society can be flourishing and happy of which the far greater part of the members are poor and miserable»

Adam Smith. Wealth of Nations, ch. VIII.

«Никакое общество не можетъ пользоваться процвѣтаніемъ и быть счастливымъ, если большинство членовъ его бѣдны и несчастны».

А. Смитъ. Богатство народовъ, гл. VIII.

ТОМЪ II.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28

1891

ТИПОГРАФІЯ
М. СТАСЮЛЕВИЧА
В. О. 5 Л. 28

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА I.

Общій очеркъ распредѣленія поземельной собственности въ Европейской Россіи.

ГЛАВА II.

Основныя начала Положенія 19 февраля 1861 года.

ГЛАВА III.

Фактическое осуществленіе и развитіе Положенія 19 февраля.

СТРАН.

ГЛАВА IV.

Вліяніе выкупной операціи на мобилизацію.

ГЛАВА V.

Выкупная операція и общинное землевладѣніе.

ГЛАВА VI.

Поземельное устройство бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ.

ГЛАВА VII.

Земельно-платежныя отношенія государственныхъ крестьянъ до 1837 года.

ГЛАВА VIII.

Земельно-платежныя отношенія государственныхъ крестьянъ въ періодъ 1837—1866 гг.

ГЛАВА IX.

Положеніе 24 ноября 1866 года о поземельномъ устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Земля и земледѣлецъ въ Россіи.

Существующее въ настоящее время распредѣленіе поземельной собственности въ Россіи и отношеніе земледѣльца къ землѣ, сложилось главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ того глубокаго переворота, который былъ вызванъ во всемъ русскомъ народномъ хозяйствѣ великою крестьянскою реформою.

Крестьянская реформа въ нашемъ представленіи естественно связывается прежде всего съ актомъ 19 февраля 1861 года. И понятно. Положеніемъ 19 февраля былъ положенъ конецъ неправдѣ крѣпостного права, царившей у насъ въ теченіе двухъ съ лишнимъ вѣковъ, и провозглашенъ съ высоты престола великій принципъ самостоятельнаго, свободнаго труда земледѣльца на собственной землѣ, какъ основа будущаго соціально-экономическаго строя Россіи. Но „положеніе 19 февраля“ было только началомъ реформы, ея прочнымъ фундаментомъ.

Этотъ законодательный актъ касался только помѣщичьихъ крестьянъ въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, а ими далеко не исчерпывалось крестьянское населеніе. Не говоря о менѣе многочисленныхъ группахъ крестьянъ, была еще столь же обширная группа крестьянъ государственныхъ, крестьяне удѣльные и проч. Такимъ образомъ по силѣ вещей крестьянская реформа не могла быть осуществлена однимъ законодательнымъ актомъ. Потребовался цѣлый рядъ основныхъ „положеній“ и десятки лѣтъ для распространенія на всѣхъ крестьянъ главныхъ основаній реформы и для послѣдовательнаго развитія ея принциповъ.

Да, со времени великаго акта освобожденія, прошло уже почти тридцать лѣтъ. За это время не только русскій эко-

номическій строй въ извѣстной мѣрѣ приспособился къ тѣмъ началамъ, которыя были положены въ основаніе реформы 19 февраля 1861 года, но и самыя основанія въ значительной степени были развиты или, лучше сказать, въ нашемъ аграрномъ законодательствѣ произошли важныя перемѣны, которыя уничтожили многія отступленія отъ коренныхъ началъ реформы, явившіяся какъ результатъ уступокъ и компромиссовъ между различными теченіями общественной мысли, вліявшими на участниковъ въ редакціонныхъ комитетахъ.

Упомянемъ пониженіе въ 1881 г. выкупныхъ платежей, введеніе съ 1883 г. обязательнаго выкупа для временно-обязанныхъ крестьянъ и преобразованіе (законъ 1886 г.) государственной оброчной подати въ выкупные платежи съ одновременною окончательною отмѣной подушной подати. Всѣ эти мѣры настолько существенно измѣнили общую картину поземельныхъ отношеній крестьянъ въ связи съ платежами за землю, что въ настоящее время изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ, которыя появились въ печати въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ годовъ, какъ, напримѣръ, всѣмъ извѣстный трудъ профессора Янсона „Крестьянскіе надѣлы и платежи“, имѣютъ уже, главнымъ образомъ, историческій интересъ, такъ какъ рисуютъ намъ картину прошлаго, а не настоящаго.

Съ наступившими перемѣнами обнаружились и многія темныя явленія экономическаго строя крестьянской жизни, отчасти вытекавшія изъ прежнихъ недосмотровъ крестьянскихъ положеній, отчасти явившіяся послѣдствіемъ новаго склада жизни, результатомъ экономической самостоятельности крестьянъ и ихъ матеріальной необезпеченности, малограмотности и т. п., таковы: мобилизація крестьянской надѣльной собственности, ростовщическая задолженность крестьянина, господство кабака и кабатчиковъ, и многое другое.

Все это вызываетъ потребность по возможности разобраться въ сложныхъ явленіяхъ пореформенной народной жизни и сдѣлать оцѣнку совершившихся перемѣнъ, тѣмъ болѣе, что аграрно-финансовыя реформы послѣднихъ лѣтъ не принадлежатъ къ числу преходящихъ или измѣняющихся, а являются глубоко-организаціонными, такъ какъ опредѣляютъ въ общемъ земельно-платежныя отношенія крестьянъ на многія десятки лѣтъ.

Крестьянская реформа, имѣя цѣлью обезпечить благосостояніе крестьянской массы, вызвала вмѣстѣ съ тѣмъ огром-

ныя и непосредственныя перемѣны въ области частно-владѣльческаго хозяйства. Эти перемѣны также ждутъ изслѣдователей и безпристрастной научной оцѣнки; но связанные предѣлами личныхъ силъ и времени, мы думаемъ, во второй части нашей книги, освѣтить по возможности лишь нѣкоторыя изъ сторонъ пореформеннаго крестьянскаго землевладѣнія. Однако, прежде чѣмъ приступить къ анализу экономической сущности крестьянской земельной реформы, сдѣлаемъ, для полноты картины, общій обзоръ распредѣленія поземельной собственности въ Россіи.

ГЛАВА I.

Общій очеркъ распредѣленія поземельной собственности въ Европейской Россіи [1]).

I. Обслѣдованіе поземельной собственности въ Е. Россіи Центральнымъ статистическимъ комитетомъ. — Общее распредѣленіе поз. собственности между главными категоріями собственниковъ. — II. Казенное и удѣльное землевладѣніе.—III. Частное личное землевладѣніе. — Распредѣленіе частной собственности по размѣрамъ имѣній и по сословію владѣльцевъ.— Мобилизація поземельной собственности.—IV. Распредѣленіе поземельной собственности въ Привислянскихъ губерніяхъ.

I.

Статистика поземельной собственности въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, отличается большими несовершенствами. Какъ бы то ни было, благодаря произведенному въ 1877 и 1878 годахъ Центральнымъ статистическимъ комитетомъ подробному обслѣдованію населенныхъ мѣстъ Имперіи,

---

[1]) Источниками для этой главы служили: Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Е. Россіи, вв. I — VIII. Спб. 1880—1886 г.—Статистическій временникъ Рос. Имперіи, серія III, в. 10. Поземельная собственность Е. Россіи 1877—1878 гг., разработано г. Ершовымъ, 1886. — Статистическій временникъ, серія III, вып. 14. Свѣдѣнія о землевладѣніи въ Привислянскихъ губерніяхъ, разработано подъ редакціею И. Кауфмана. — Ю. Э. Янсонъ, Сравнительная статистика Россіи, т. II. Статистика сельскаго хозяйства, 1880 г.—А. Фортунатовъ, Поземельная собственность въ Россіи, см. Русская Мысль, 1886 г. кн. VII, и др.

въ связи съ распредѣленіемъ поземельной собственности, мы имѣемъ въ настоящее время матеріалъ, который, во всякомъ случаѣ, даетъ намъ въ общихъ чертахъ довольно вѣрную картину распредѣленія поземельной собственности въ Е. Россіи. Со временемъ обслѣдованія поземельной собственности въ Россіи, надо надѣяться, будутъ повторяться не разъ, и при болѣе благопріятныхъ условіяхъ организаціи нашихъ статистическихъ учрежденій, но данныя конца 70-хъ годовъ, разработанныя Центральнымъ статистическимъ комитетомъ, всегда будутъ служить исходнымъ пунктомъ для сравненій и для сужденія о совершающихся перемѣнахъ въ области русскаго землевладѣнія. Результаты разработки Центральнымъ статистическимъ комитетомъ собраннаго матеріала, потребовавшей, при ограниченныхъ средствахъ комитета, цѣлыхъ восемь лѣтъ, были обнародованы въ рядѣ изданій, поименованныхъ въ выноскѣ. Этими изданіями, главнымъ образомъ и пользуемся мы въ настоящемъ очеркѣ.

Общее количество поземельной собственности въ 49 губерніяхъ Е. Россіи, охваченное обслѣдованіемъ 1877—1878 гг., опредѣлилось въ 391.103.966 десятинъ; эта площадь менѣе пространства соотвѣтственныхъ губерній, вычисленнаго г. Стрѣльбицкимъ (417.499.933 дес.) на 6,3%. Но сумма всѣхъ владѣній, точно опредѣленныхъ, должна быть непремѣнно больше проекціи этой суммы на географической картѣ, а слѣдовательно процентъ недочета опредѣленной поверхности противъ дѣйствительности выше 6,3%. Во всякомъ случаѣ, онъ не особенно великъ и для всей Е. Россіи не выходитъ за предѣлы достаточной статистической точности. Означенный недочетъ обусловливается, по объясненію Ц. комитета, „частью недостаточною точностью показаній и пропусками землевладѣній, преимущественно мелкихъ, частью же—невключеніемъ въ исчисленіе поземельной собственности тѣхъ неудобныхъ пространствъ, на которыя никто не заявляетъ правъ собственности, каковы пространства подъ нѣкоторыми водами, тундрами, болотами, оврагами и т. п.“. Но численная неточность, происшедшая вслѣдствіе такихъ „невключеній“, имѣетъ совсѣмъ ужъ ничтожное значеніе для статистической точности, для которой гораздо важнѣе внутренняя сущность чиселъ, чѣмъ ихъ цифровое выраженіе. Въ виду этого общія заключенія о распредѣленіи поземельной собственности въ Е.

Россіи, на основаніи данныхъ „Статистики поземельной собственности“, повторяемъ, можно считать весьма близко соотвѣтствующими дѣйствительности.

Исчисленныя Центральнымъ статистическимъ комитетомъ 391 мил. десятинъ, находятся въ рукахъ различныхъ категорій собственниковъ. По главнымъ категоріямъ эта общая площадь владѣній распредѣляется слѣдующимъ образомъ [1]):

а) Земель въ собств. и пользованіи крест. общинъ [2]).	131.372.457	дес.	или	33,6 %
въ томъ числѣ:				
надѣльныхъ удобныхъ земель . .	116.854.855	„	„	29,9 „
„ неудобныхъ	13.754.831	„	„	3,5 „
прикупленныхъ цѣлыми обществами	762.771	„	„	0,2 „
б) Земель въ частной собственности	93.381.170	„	„	23,8 „
въ томъ числѣ:				
въ личной собственности . . .	91.605.845	„	„	23,4 „
обществъ и компаній	1.775.325	„	„	0,4 „
в) Удѣльныхъ земель . . .	7.367.740	„	„	1,9 „
г) Казенныхъ земель . .	150.409.977	„	„	38,5 „
д) Земель остальныхъ владѣльцевъ (церквей, монастырей, городовъ и посадовъ, и друг. учрежденій	8.572.622	„	„	2,2 „
Итого	391.103.966	дес.	или	100,0 %

Такимъ образомъ, на сплошномъ пространствѣ 49 губерній Европейской Россіи по количеству земли, принадле-

---

[1]) Распредѣленіе поземельной собственности по этимъ рубрикамъ и по губерніямъ, см. въ Приложеніи, табл. I, стр. 2—5.

[2]) Подъ именемъ земель „крестьянскихъ общинъ“ въ изданіяхъ Центральнаго статистическаго комитета включены не только земли общинъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ и государственныхъ въ тѣсномъ смыслѣ, но и общинныя (общественныя) земли башкиръ и тептярей, поселянъ-собственниковъ, бывшихъ колонистовъ разныхъ наименованій, евреевъ-земледѣльцевъ, царанъ и резешей въ Бессарабской губерніи, казаковъ Оренбургскаго и Астраханскаго войскъ и др., а также крестьянскія земли въ Курляндской, Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ, состоящія въ собственности и пользованіи членовъ сельскихъ обществъ.

жащей важнѣйшимъ категоріямъ собственниковъ, первое мѣсто занимаетъ казна, владѣя 38,5% обслѣдованной площади, затѣмъ слѣдуютъ крестьяне, на однѣ надѣльныя земли которыхъ приходится 33,4%, третье мѣсто принадлежитъ частнымъ собственникамъ, землевладѣніе которыхъ выражается 23,4%, и т. д.

Крестьянскому землевладѣнію мы посвящаемъ цѣлый рядъ послѣдующихъ главъ нашей книги, а потому въ этой главѣ мы остановимся преимущественно на распредѣленіи частной поземельной собственности, но предварительно скажемъ нѣсколько словъ о другихъ означенныхъ выше рубрикахъ землевладѣнія.

II.

Изъ общей площади земель на казенную поземельную собственность въ губерніяхъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ приходится отъ 50 до 90 слишкомъ процентовъ, а именно:

Архангельская . .	97,3%	Пермская . .	51,0%
Вологодская. . . .	83,0 „	Вятская . . .	48,0 „
Олонецкая.	90,3 „		

Десять и болѣе процентовъ казенныя земли составляютъ въ губерніяхъ:

Казанская.	26,3 „	Гродненская . .	15,1 „
Курляндская . . .	20,9 „	Самарская . .	12,8 „
Костромская . . .	18,9 „	Минская . . .	11,9 „
Нижегородская . .	16,2 „	Виленская . .	10,3 „
Новгородская . . .	15,6 „	Астраханская	10,0 „

На казенное землевладѣніе весьма естественно прежде всего обращается взоръ, когда заходитъ рѣчь о средствахъ помочь земельной нуждѣ крестьянъ, которая чувствуется въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Но представляя съ этой точки зрѣнія большое значеніе для развитія мелкой поземельной собственности въ азіатскихъ владѣніяхъ Россіи, казенное землевладѣніе въ коренной Россіи — большой роли въ этомъ смыслѣ играть не можетъ. Казенное землевладѣніе, занимая по количеству десятинъ выдающееся значеніе, въ качественно-экономическомъ отношеніи уступаетъ не только крестьянской поземельной собственности, но и частному землевладѣнію,

такъ какъ оно, по составу угодій, въ огромной массѣ—лѣсовладѣніе и сосредоточено сплошными пространствами въ слабонаселенномъ крайнемъ сѣверѣ и въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ, какъ можно видѣть и изъ предшествующей таблицы.

Удобныхъ казенныхъ земель, за исключеніемъ лѣсовъ, въ Европейской Россіи вообще немного.

По матеріаламъ, разработаннымъ проф. Ю. Э. Янсономъ, оказывается[1]), что въ семидесятыхъ годахъ общее пространство ихъ во всѣхъ 49 губерніяхъ было 4.133.649 дес., изъ которыхъ почти $^1/_3$ (1.129.689 дес.) приходилась на Самарскую губернію.

По абсолютному количеству удобныхъ земель губерніи располагались въ слѣдующемъ ряду:

		дес.			дес.
1.	Самарская .	1.129.689	8.	Таврическая .	229.633
2.	Вятская . .	458.364	9.	Пермская . .	191.461
3.	Херсонская }	367.887	10.	Ставропол. .	189.526
4.	Бессарабск. }		11.	Саратовская .	186.460
5.	Оренбургск. }	247.056	12.	Харьковская .	137.366
6.	Уфимская . }		13.	Екатериносл.	110.729
7.	Астраханск.	240.820			

Такимъ образомъ, въ 13 губерніяхъ южной и юго-восточной окраины сосредоточивалось 3.488.991 дес. или 84,4% всѣхъ удобныхъ земель. За ними слѣдуютъ 11 губерній, гдѣ количество удобныхъ земель колеблется между 10 и 100 тыс. дес.:

		десятинъ.			десятинъ.
14.	Тобольская. . .	95.338	20.	Симбирская. .	51.778
15.	Новгородская .	79.705	21.	Воронежская .	39.294
16.	Курляндскяя . .	73.260	22.	Олонецкая. .	24.504
17.	Лифляндская. .	69.827	23.	Тверская . . .	11.995
18.	Вологодская . .	66.233	24.	Гродненская .	10.787
19.	Казанская . . .	51.778			

Итого въ 11 губерніяхъ этой группы 522.721 дес. или 12,4% всѣхъ удобныхъ казенныхъ земель.

Остальныя 121 тыс. десятинъ распредѣляется между 25 губерніями, не доходя ни въ одной изъ нихъ до 1.000 дес.

---

[1]) Э. Ю. Янсонъ. Сравнительная статистика Россіи, т. II, 1880 г., стр. 108 и слѣд.

По свѣдѣніямъ [1]), относящимся къ 1886 году, общая площадь казенныхъ земельныхъ оброчныхъ статей Е. Россіи занимаетъ 3.927 тыс. дес., изъ которыхъ на долю 13 многоземельныхъ губерній приходится 3.687 тыс. дес. или почти 94%, а именно, въ губерніяхъ:

	Всей тыс. д.	Удобн. тыс. д.		Всей тыс. д.	Удобн. тыс. д.
1. Самарской. . . .	1.361	1.159	8. Харьковской. . .	98	96
2. Астраханской. . .	571	342	9. Екатеринославск. .	94	91
3. Пермской.	347	152	10. Тамбовской. . . .	77	76
4. Херсонской. . . .	335	328	11. Уфимской. . . .	53	49
5. Оренбургской. . .	257	176	12. Бессарабской. . .	38	37
6. Саратовской . . .	231	216	13. Воронежской. . .	20	20
7. Таврической . . .	205	195			

Въ прибалтійскихъ и западныхъ губерніяхъ находится 165 тыс. д., такъ что на долю остальныхъ 22 губерній приходится только 75 тыс. десятинъ.

Весьма естественно, что далеко не на всѣ 3.900 тыс. дес. казенныхъ земель можно смотрѣть, какъ на фондъ для удовлетворенія потребности малоземельныхъ земледѣльцевъ. Изъ нихъ прежде всего надо исключить „неудобныя земли", которыхъ оказывается въ означенныхъ губерніяхъ 582 т. дес., да 166 тыс. дес. лѣсу. Большая часть огромныхъ степныхъ пространствъ въ Самарской и Астраханской губерніяхъ [2]) представляютъ, напримѣръ, совершенно неудобную площадь для земледѣльческой культуры; есть неудобныя земли и по другимъ губерніямъ. Но и „удобныя" казенныя земли, которыхъ въ 13 многоземельныхъ губерніяхъ 2.938 тыс. дес., опять-таки не составляютъ цѣликомъ свободный земельный фондъ, частью по спеціальнымъ потребностямъ казеннаго хозяйства въ тѣхъ или иныхъ участкахъ, а частью по естественно-экономическимъ неудобствамъ для водворенія на нихъ крестьянскаго хозяйства.

Приведемъ въ заключеніе о казенномъ землевладѣніи свѣденія [3]) о распредѣленіи къ 1 янв. 1887 г. удобной казенной земли въ 13-ти многоземельныхъ губерніяхъ.

---

[1]) Историческое обозрѣніе 50-лѣтней дѣятельности М-ва Госуд. Имуществъ. 1888. Часть III, приложенія.

[2]) На Новоузенскій безводный уѣздъ Самарской губ. приходится болѣе 740.000 дес. казенной земли, въ Ставропольскомъ уѣздѣ и въ Астрах. губ., между Волгою и Эльтонскимъ озеромъ, до полумилліона казенной земли, не считая соляныхъ озеръ.

[3]) См. И. И. Янжулъ, Основныя начала финансовой науки, 1890, стр. 81.

Изъ общей площади этой земли:	Десятинъ.	Десятинъ.	Процентовъ.
У крестьянскихъ обществъ въ арендѣ долгосрочной	700.724	795.419	т. е. 27,0%
У крестьянскихъ обществъ въ арендѣ на 1 годъ	94.695		
У 36 крупныхъ арендаторовъ въ арендѣ долгосрочной	327.381	374.995	„ „ 12,7 „
У 36 крупныхъ арендаторовъ въ арендѣ на 1 годъ	47.614		
У евреевъ	44.297	—	„ „ 1,5 „
У прочихъ лицъ (въ огромн. больш. изъ крестьянск. сословія) въ арендѣ долгоср.	1.237.754	1.344.052	„ „ 46,0 „
„ „ на 1 годъ	106.298		
Оставалось въ хозяйственномъ завѣдываніи по неуспѣшности торговъ	378.878	—	„ „ 12,8 „

Земли, принадлежащія Удѣлу, т. е., входящія въ составъ имуществъ, спеціально предназначенныхъ на содержаніе царствующаго дома въ Россіи, по своему юридико-экономическому характеру занимаютъ среднее мѣсто между казеннымъ и частнымъ землевладѣніемъ. Въ концѣ 70-хъ годовъ удѣльныя земли изъ 49 губерній числились въ 29-ти (см. Приложеніе, табл. I), при чемъ по абсолютному количеству земель эти губерніи располагаются въ такомъ порядкѣ:

	тыс. дес.	% общей площади землевладѣнія.		тыс. дес.	% общей площади землевладѣнія.
1. Архангельская	1.560,9	2,2	17. Подольская	61,2	1,7
2. Вологодская	1.122,3	3,0	18. Московская	54,1	1,8
3. Симбирская	1.045,0	24,5	19. Воронежская	40,3	0,9
4. Самарская	816,0	6,0	20. Казанская	37,0	0,7
5. Новгородская	734,7	8,0	21. Волынская	23,4	0,4
6. Костромская	460,5	6,4	22. Олонецкая	18,5	0,2
7. С.-Петербургск	296,4	7,9	23. Оренбургская	18,1	0,1
8. Тверская	202,2	3,9	24. Екатериносл.	15,7	0,3
9. Вятская	163,3	0,1	25. Полтавская	10,3	0,2
10. Владимірская	136,7	3,3	26. Таврическая	9,1	0,2
11. Нижегородская	102,6	2,3	27. Херсонская	9,0	0,1
12. Уфимская	92,6	0,9	28. Харьковская	8,4	0,2
13. Кіевская	90,5	2,0	29. Виленская	0,2	0,0
14. Орловская	86,3	2,1			
15. Пермская	79,9	0,3	Итого	7.367,7 [1]	1,9
16. Саратовская	72,5	1,0			

[1]) Кромѣ того, въ Ставропольской г. было 113,7 т. дес. (Янсонъ, II, стр. 107).

Изъ приведенной таблицы видно, что главная масса удѣльныхъ земель сосредоточена въ двухъ сѣверныхъ губерніяхъ— Архангельской и Вологодской, и въ двухъ юго-восточныхъ—Симбирской и Самарской. Но въ Архангельской, Вологодской, равно какъ и въ другихъ болѣе или менѣе сѣверныхъ губерніяхъ съ значительнымъ абсолютнымъ удѣльнымъ землевладѣніемъ—Новгородской, Костромской, Тверской, Владимірской, Нижегородской, въ составѣ удѣльныхъ земель лѣса составляютъ отъ 71% (въ Нижегородской г.) до 99% (въ Архангельской г.) общей площади удѣльнаго землевладѣнія. Такимъ образомъ въ тѣсномъ смыслѣ земельныя богатства удѣльнаго вѣдомства въ Е. Россіи сосредоточиваются въ губерніяхъ Самарской и Симбирской, гдѣ въ составѣ удѣльныхъ земель, хотя также на лѣса приходится значительная доля (въ Симб. 72% и въ Самарской 23), но 1) лѣса здѣсь имѣютъ большее экономическое значеніе, а 2) за исключеніемъ лѣсовъ, въ этихъ двухъ губерніяхъ удѣльное вѣдомство владѣетъ пространствомъ около милліона десятинъ, т. е. въ двухъ этихъ губерніяхъ сосредоточено около половины всѣхъ удѣльныхъ „земель“ въ тѣсномъ смыслѣ.

Что касается рубрики „остальныхъ земель“ (см. Приложеніе, табл. I, графа 14-я), то она, при относительной своей незначительности (2,2%), образовалась изъ весьма многочисленныхъ категорій. Не имѣя данныхъ для болѣе подробнаго разсмотрѣнія ея, замѣтимъ только, что наибольшее количество „остальныхъ земель“ оказывается въ губерніяхъ Оренбургской ($3^1/_2$ мил. дес. и 21,1% общей площади землевладѣнія) и Астраханской (около $^1/_2$ мил. 6,9%), въ которыхъ эта рубрика обнимаетъ свыше 4 мил. дес. или около половины всего итога остальныхъ земель (8.572,6 тыс. дес.). Но относительно этихъ двухъ губерній можно сказать, что большая часть „остальныхъ земель“ входитъ въ составъ войсковыхъ казачьихъ земель.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію данныхъ о распредѣленіи частной личной собственности, которая послѣ крестьянскаго землевладѣнія занимаетъ несомнѣнно первое мѣсто по своему соціально-экономическому значенію.

III.

Частное личное землевладѣніе въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи въ концѣ 70-хъ годовъ по разрядамъ собственниковъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ [1]).

Сословіе землевладѣльцевъ:	Землевладѣльцевъ: число	Землевладѣльцевъ: процентъ	Земли: тыс. десятинъ	Земли: процентовъ	Средній размѣръ владѣній десятинъ.
а) Дворяне (съ офицерами Оренб. и Астрах. казачьихъ войскъ) . . .	114.716	**23,8**	73.163,7	**79,8**	638
б) Купцы (съ почетн. гражд.).	12.630	**2,6**	9.794,0	**10,7**	775
в) Мѣщане	58.004	**12,1**	1.909,6	**2,1**	33
г) Крестьяне	273.074	**56,7**	5.005,8	**5,5**	18
д) Не вошедшіе въ предъидущія рубрики . . .	22.934	**4,8**	1.732,7	**1,9**	76
Всего. . .	481.358	**100,0**	91.605,8	**100,0**	190

Относительно числа личныхъ собственниковъ въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи, опредѣленныхъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ въ 481.358, необходимо замѣтить то же самое, что мы отмѣчали, останавливаясь на статистикѣ распредѣленія поземельной собственности въ западной Европѣ. Число это больше дѣйствительнаго. Оно есть результатъ суммированія числа поземельныхъ собственниковъ по уѣздамъ, а такъ какъ въ рукахъ одного владѣльца нерѣдко соединяются по нѣсколько имѣній, разбросанныхъ и по разнымъ уѣздамъ той же губерніи, и по разнымъ губерніямъ, то приведенная цифра требовала бы чувствительной поправки [2]).

---

[1]) См. Приложеніе, таблица III, стр. 14.

[2]) Нельзя не пожелать, чтобы при будущихъ обслѣдованіяхъ поземельной собственности на это обстоятельство, хотя бы только для крупной и средней собственности, было обращено особенное вниманіе. Казалось бы, что, поставивъ въ опросномъ листкѣ для каждаго значительнаго имѣнія одинъ лишній, контрольный вопросъ, не принадлежитъ ли владѣльцу даннаго имѣнія другихъ имѣній и въ какихъ уѣздахъ и губерніяхъ,—статистическій комитетъ, даже при неполныхъ отвѣтахъ, имѣлъ бы достаточный матеріалъ для выясненія вопроса о дѣйствительномъ числѣ собственниковъ и о распредѣленіи между ними земельныхъ богатствъ. Группируя счетныя карточки

При 481.358 личныхъ владѣній и 391.104 тыс. десятинъ земли средній размѣръ имѣнія въ Европейской Россіи около 190 десятинъ. Придерживаясь обычнаго дѣленія на мелкую, среднюю и крупною собственность, Центральный статистическій комитетъ принимаетъ для этого слѣдующія нормы: а) до 100 десятинъ включительно, б) болѣе 100 дес. и до 1000 дес. включительно, и в) свыше 1000 десятинъ. Въ III главѣ первой части книги мы уже обращали вниманіе на крайнюю неопредѣленность понятія мелкой, средней и крупной собственности, по причинѣ огромной экономической разницы одной и той же единицы пространства въ зависимости отъ почвы, географическаго положенія, степени населенности страны и т. п. Въ Россіи, при ея раскинутости, отъ Бѣлаго моря до Чернаго и отъ Балтійскаго моря до Урала, это обстоятельство имѣетъ въ особенности большое значеніе. У насъ между 1000 десятинами въ Уфимской или Пермской губерніяхъ и 1000 десятинъ Курской, Полтавской или прибалтійскихъ губерній, напримѣръ разница громадная въ соціально-экономическомъ отношеніи, гораздо большая, чѣмъ между 100 и 1000 дес. въ одной и той же губерніи или уѣздѣ. Стоитъ только перевести эти цифры хотя бы на среднюю денежную оцѣнку земли поземельными банками, и намъ эта разница бросится въ глаза. По средней оцѣнкѣ частныхъ банковъ 1000 дес. въ Пермской губ. (1 р. 45 к. дес.) составляютъ цѣнность 1.450 р., а 100 дес. въ Курской губерніи—8910 руб.! Такимъ образомъ, суммируя имѣнія только по одному признаку—ихъ ариѳметическому размѣру, суммируютъ въ сущности неоднородныя именованныя числа. Это, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ всегда помнить, пользуясь оффиціальными данными о распредѣленіи поземельной собственности по размѣрамъ.

Въ „Статистикѣ поземельной собственности" мы находимъ слѣдующую общую картину распредѣленія владѣній по размѣрамъ:

по алфавиту владѣльцевъ, при пособіи контролирующихъ отвѣтовъ на означенный выше побочный вопросъ, можно было бы съ достаточной точностью знать, имѣемъ ли мы дѣло, при повтореніи одной и той же фамиліи, съ однофамильцами или съ однимъ владѣльцемъ нѣсколькихъ имѣній. Въ сомнительныхъ и интересныхъ случаяхъ, можно было при разработкѣ матеріала дѣлать запросы и на мѣстѣ для разъясненія недоумѣній.

Разряды.	Владѣній число	Владѣній %	количество земли въ десятинахъ	количество земли въ %
а) Мелкая собственность:				
10 десятинъ и менѣе	244.376	50,8	959.450	1,0
Болѣе 10 и до 100 д. включительно.	160.505	33,3	5.321.218	5,8
Итого.	404.881	84,1	6.280.668	6,8
б) Средняя собственность:				
Болѣе 100 и до 500 дес. включит.	47.482	9,9	11.325.987	12,4
„ 500 „ „ 1000 „ „	13.169	2,7	9.331.877	10,2
Итого.	60.651	12,6	20.657.864	22,6
в) Крупная собственность:				
Болѣе 1.000 и до 5.000 дес. включ.	13,458	2,8	27,559.544	30,1
„ 5.000 „ „ 10.000 „ „	1,444	0,3	9.876.615	10,8
Свыше 10.000 „ „	924	0,2	27.231.154	29,7
Итого.	15.826	3,3	64.667.313	70,6
Всего.	481.358	100,0	91.605.845	100,0

Различіе средняго размѣра имѣній по отдѣльнымъ губерніямъ можно видѣть изъ табл. III (Приложеніе, стр. 12—15).

Особенно значительнымъ среднимъ размѣромъ личной поземельной собственности выдѣляются: губернія Пермская (17.301 дес.), прибалтійскія губерніи: Лифляндская (2.696 д.), Эстляндская (2.153 дес.), Курляндская (1.812 дес.), Астраханская (2.531 дес), Оренбургская (2.353 дес.). Въ пяти губерніяхъ на каждаго владѣльца приходится отъ 500—1000 д., именно:

Уфимская. . .	814 д.	Самарск.	684 д.	Саратовск.	520 д.
Екатеринославск.	733 „	Херсонс.	564		

На одиннадцать означенныхъ губерній, съ среднимъ размѣромъ владѣній свыше 500 дес., мы видимъ въ таблицѣ также одинадцать губерній съ среднимъ размѣромъ владѣній менѣе 100 дес., а именно:

Калужская.	99 д.	Черниговск.	79 д.	Тверская. .	58 д.
Гродненск.	95 „	Вологодская.	75 „	Ярославск. .	46 „
Владимірс.	93 „	Полтавская.	65 „	Архангельск.	3 „
Рязанская.	81 „	Курская. .	59 „		

Такимъ образомъ, губерніи сѣверо-восточной, западной прибалтійской, восточной и южной окраинъ Европейской Россіи отличаются вообще большими средними размѣрами

частной личной собственности. Наименьшимъ среднимъ размѣромъ личной частной собственности характеризуется Архангельская губернія, но въ ней вообще частная собственность ничтожна (всего 8,6 тыс. дес.). Въ этомъ отношеніи она сближается съ Астраханской губерніей, гдѣ средній размѣръ личной собственности хотя и въ 800 разъ болѣе, чѣмъ въ Архангельской, но число личныхъ собственниковъ и общая площадь земли въ личной собственности также весьма незначительно (158 владѣльцевъ и 400 тыс. дес.).

Замѣтимъ, что по уѣздамъ средній размѣръ поземельной собственности колеблется такъ: въ 16-ти уѣздахъ по каждому превышаетъ 5,000 дес., въ 47-ми уѣздахъ составляетъ отъ 1000 до 5000 тыс. дес., въ 58-ми—отъ 500 до 1000 д., въ 213-ти—отъ 100 до 500, въ 154-хъ—менѣе 100, и въ 2-хъ уѣздахъ (Камышловскій и Чердынскій уѣзды Пермской губерніи), частной личной собственности вовсе не имѣется [1]).

Если поземельную собственность распредѣлить по размѣрамъ имѣній, въ связи съ сословіемъ владѣльцевъ, то получается слѣдующая таблица:

	Имѣній:			Земли:		
	Число	% къ общему числу мелкихъ имѣній	% къ общему числу имѣній въ личной собств. по сословіямъ.	Тысячъ десятинъ	% къ общему количеству земли мелкихъ имѣній	% къ общему количеству земли въ личной собственности по сословіямъ.
а) Мелкая собств.						
Дворянъ. . . .	56.551	14,0	49,3	1.924	30,6	2,6
Купцовъ. . . .	6.080	1,5	48,1	177	2,8	1,8
Мѣщанъ. . . .	54.802	13,5	94,5	780	12,5	40,8
Крестьянъ . . .	266.635	65,9	97,6	3.022	48,1	60,4
Остальныхъ влад.	20.813	5,1	90,8	378	6,0	21,8
Итого .	404.881	100,0	84,1	6.281	100,0	6,8
б) Средняя собст.						
Дворянъ. . . .	44.827	73,9	39,0	16.265	78,7	22,4
Купцовъ. . . .	4.721	7,8	37,4	1.741	8,4	17,8
Мѣщанъ. . . .	3.038	5,0	5,2	761	3,7	39,9
Крестьянъ . . .	6.184	10,2	2,3	1.375	6,7	26,7
Остальныхъ влад.	1.881	3,1	8,2	516	2,5	29,8
Итого .	60.651	100,0	12,6	20.658	100,0	22,6

[1]) Статистическій Временникъ, серія III, в. 10. Картограммы.

	Имѣній:			Земли:		
	Число.	% къ общему числу мелкихъ имѣній	% къ общему числу имѣній въ личной собств. по сословіямъ.	Тысячъ десятинъ.	% къ общему количеству земли мелкихъ имѣній	% къ общему количеству земли въ личной собственности по сословіямъ.
в) Крупная собст.						
Дворянъ. . . .	13.388	84,3	11,7	54.974	85,0	75,2
Купцовъ. . . .	1.829	11,6	14,5	7.876	12,2	80,4
Мѣщанъ. . . .	164	1,0	0,3	369	0,6	19,3
Крестьянъ . . .	255	1,6	0,1	610	0,9	12,9
Остальныхъ влад.	240	1,5	1,0	838	1,3	48,4
Итого .	15.826	100,0	3,3	64.667	100,0	70,6
Всего .	481.358	—	100,0	91.606	—	100,0

Разсматривая приведенную таблицу, мы прежде всего замѣчаемъ, что во всѣхъ сословіяхъ наибольшее число имѣній составляютъ мелкія имѣнія, затѣмъ среднія и наконецъ крупныя. что касается площади личнаго землевладѣнія по сословіямъ, то у крестьянъ и мѣщанъ наибольшій процентъ земель приходится также на мелкія, затѣмъ на среднія и потомъ уже на крупныя имѣнія; у дворянъ же, купцовъ и „остальныхъ владѣльцевъ" группа крупныхъ имѣній соединяетъ въ себѣ бóльшую часть всѣхъ земель, принадлежащихъ къ данному классу владѣльцевъ, и наименьшее количество земель сосредоточивается въ группѣ мелкихъ имѣній.

Такимъ образомъ въ области личнаго землевладѣнія крестьяне и мѣщане—представители мелкаго землевладѣнія по преимуществу. Въ числѣ крупныхъ имѣній этимъ двумъ классамъ принадлежитъ всего лишь 1,6% имѣній и 1,5% площади крупныхъ имѣній, между тѣмъ какъ изъ числа мелкихъ имѣній крестьянамъ и мѣщанамъ принадлежитъ 79,4% и 58,6% общей площади мелкаго землевладѣнія.

Дворяне занимаютъ такое же выдающееся положеніе въ крупной и средней собственности. Изъ числа крупныхъ собственниковъ 84,3% дворянъ, которымъ принадлежитъ 85% земель въ составѣ крупныхъ имѣній; изъ числа среднихъ имѣній дворянамъ принадлежитъ 73,9% и земли 78,7%.

Принявъ во вниманіе, что нерѣдко по нѣсколько среднихъ имѣній составляютъ въ дѣйствительности собственность одного лица, т. е. собственность крупную, мы должны признать, что процентъ (75,2%) земель крупной собственности въ дѣйстви-

тельности долженъ быть гораздо выше, а процентъ средней собственности (22,4%) ниже.

Что касается поземельной собственности купцовъ, то въ концѣ 70-хъ годовъ она такъ же, какъ и у дворянъ, главнымъ образомъ (80,4% всей купеческой земли) сосредоточивалась въ области крупныхъ имѣній.

Въ географическомъ порядкѣ личная поземельная собственность дворянъ, составляя во всѣхъ губерніяхъ, кромѣ Архангельской (0,7%), свыше 50%, болѣе развита въ губерніяхъ земледѣльческихъ, гдѣ земледѣліе составляетъ почти исключительное занятіе сельскаго населенія, нежели въ губерніяхъ промышленныхъ и промысловыхъ, съ распространеніемъ среди мѣстнаго населенія кустарныхъ или отхожихъ промысловъ и фабричной промышленности. Распространенность личной собственности купцовъ идетъ до нѣкоторой степени въ обратномъ отношеніи съ собственностью дворянскою.

Къ губерніямъ, въ которыхъ купеческое землевладѣніе выражается наибольшимъ процентомъ къ общей площади личнаго землевладѣнія, относятся губерніи:

Олонецкая . . .	33,7%	Московская . .	19,4%
Владимірская . .	27,4 „	Оренбургская. .	19,2 „
Вятская	25,0 „	Костромская . .	18,8 „
Самарская . . .	20,2 „	Бессарабская. .	17,9 „

и т. д.

„Вообще купеческое землевладѣніе, какъ по числу собственниковъ, такъ и по количеству земли, довольно значительно только въ немногихъ губерніяхъ; въ большинствѣ же губерній незначительно, особенно въ бѣлорусскихъ, юго-западныхъ, Архангельской и литовскихъ“.

Личная собственность мѣщанъ по количеству земли повсемѣстно незначительна, въ особенности въ губерніяхъ Оренбургской, Пермской и Архангельской. Значительныя же абсолютныя цифры собственниковъ-мѣщанъ, отъ 3 до 6 тысячъ, представляютъ губерніи Гродненская (6,105), Полтавская (6,018), Волынская, Черниговская и Минская, т. е. западная часть Европейской Россіи.

Личная поземельная собственность крестьянъ болѣе всего распространена въ губерніяхъ: Архангельской (97,5% всей площади частнаго землевладѣнія), Вологодской (26,6%), Ярослав-

ской (23,3$^0/_0$), Тверской (20,5$^0/_0$), Псковской (17,2$^0/_0$), Новгородской (13,8$^0/_0$), Владимірской (12,5$^0/_0$), Самарской (11,2$^0/_0$), Калужской (10,2$^0/_0$) и Костромской (10,0$^0/_0$), т. е. большею частью въ губерніяхъ съ промысловымъ характеромъ.

Само собою разумѣется, что абсолютныя и относительныя цифры различныхъ категорій поземельной собственности въ настоящее время, сравнительно съ концомъ 70-хъ годовъ, нѣсколько измѣнились. Выразить эти измѣненія въ болѣе или менѣе точныхъ цифрахъ для большей части площади Европейской Россіи невозможно, за отсутствіемъ относящихся сюда болѣе современныхъ данныхъ. Но благодаря земской статистикѣ, обратившей вниманіе, между прочимъ, и на мобилизацію поземельной собственности, характеръ происшедшихъ перемѣнъ освѣщенъ уже достаточно.

Въ понятіе мобилизаціи поземельной собственности входятъ различные виды перехода собственности изъ однѣхъ рукъ въ другія, какъ-то: перемѣна владѣльцевъ вслѣдствіе наслѣдованія, купли-продажи и т. п. Наибольшій соціальный интересъ въ вопросѣ мобилизаціи состоитъ въ выясненіи того движенія собственности, которое связано съ измѣненіемъ числа и размѣровъ собственности или съ перемѣною сословія собственниковъ.

Для характеристики мобилизаціи совершающейся внутри личной поземельной собственности Европейской Россіи, приводимъ нѣкоторыя относящіяся сюда свѣдѣнія земской статистики [1]).

Они свидѣтельствуютъ, во-первыхъ, о большомъ разнообразіи въ интенсивности мобилизаціи поземельной собственности не только по различнымъ губерніямъ, но и по разнымъ уѣздамъ одной и той же губерніи. Такъ:

I. Свыше 5$^0/_0$ личной собственности ежегодно переходитъ изъ рукъ въ руки въ уѣздахъ:

Дмитровскомъ	Моск. губ.	6,4
Подольскомъ		5,7
Московскомъ		5,0
Коломенскомъ		5,0

II. Отъ 3 до 5$^0/_0$:

Звенигородскомъ	Моск. г.	4,8
Рузскомъ		4,7
Богородскомъ		4,5
Тверской губ.		4,2
Серпуховск. (Моск. г.)		4,1
Липецкомъ (Тамб. г.)		3,9

[1]) См. А. Фортунатовъ. Поземельная собственность въ Россіи, стр. 128.

Клинскомъ	Моск. г.	3,9
Можайскомъ	Моск. г.	3,6
Бронницкомъ	Моск. г.	3,6
Усманск. (Тамб. г.)		3,3
Верейск. (Моск. г.)		3,3
Елатомск. (Тамб. г.)		3,1
Роменскомъ (Полт. г.)		1,75
Ростовск. (на Дону)		1,54
Зеньковск.	Полт. г.	1,5
Кобелякск.	Полт. г.	1,48
Золотоножск.	Полт. г.	1,4

III. Отъ 2—$3^0/_0$:

Вяземск. (Смол. г.)		2,95
Воронежскій у.		2,8
Полтавскій у.		2,8
Саратовскій у.		
Шацкомъ (Тамб. г.)		2,6
Кременч. (Полт. г.)		2,5
Темник.	Тамб.	2,3
Козловск.	Тамб.	2,2
Константин. (Полт. г.)		2,15
Моршанск. (Тамб. г.)		2,1
Лубенск.	Полт. г.	2,07
Прилукск.	Полт. г.	2,05
Миргород.	Полт. г.	2,0

IV. Менѣе $2^0/_0$:

Спасскомъ (Тамб. г.)	1,9
Переяславск. (Полт. г.)	1,9
Кирсановск. (Тамб. г.)	1,84
Хоральск. (Полт. г.)	1,85
Волоколамск. (Моск. г.)	1,8
Лохвицк. (Полт. г.)	1,4
Борисогл. (Тамб. г.)	1,4
Пирятинск. (Полт. г.)	1,23
Бахмутск. (Екат. г.)	0,85

Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ данныхъ можно заключить съ нѣкоторою вѣроятностью о большей степени мобилизаціи частной поземельной собственности въ центральной промышленной области, сравнительно съ губерніями черноземной полосы, и въ особенности южной окраины; но при этомъ необходимо, однако, помнить, что свѣдѣнія о мобилизаціи поземельной собственности, на которыя въ послѣднее время стали обращать вниманіе земскіе статистическіе органы, пока не отличаются ни достаточной полнотой, ни необходимой для сравненія однородностью, по способамъ собиранія ихъ и проч.

Такъ, указанный выше процентъ мобилизаціи „во многихъ случаяхъ ниже истиннаго; напр. въ Полтавской губерніи много сдѣлокъ совершается въ обходъ закона подъ видомъ долгосрочной аренды“ [1]).

Что касается вопроса о томъ, усиливается или уменьшается мобилизація во времени, то въ этомъ отношеніи по земскимъ даннымъ есть основаніе предполагать усиленіе этого

[1]) А. Ф. Фортунатовъ, стр. 129.

явленія, хотя есть мѣстности, гдѣ обнаруживается, напротивъ, ослабленіе мобилизаціи. Такъ въ общемъ выводѣ по Московской губерніи, гдѣ мобилизація изслѣдована за 17 лѣтъ, переходы поземельной собственности становятся относительно все чаще, но три уѣзда изъ 12-ти—Клинскій, Подольскій и Коломенскій, показываютъ въ то же время уменьшеніе мобилизаціи.

Въ результатѣ совершающейся въ Россіи мобилизаціи, статистическія мѣстныя изслѣдованія обнаруживаютъ въ общемъ измѣненія въ сословной группировкѣ собственности въ томъ смыслѣ, что площадь дворянскаго землевладѣнія нѣсколько сокращается въ пользу расширенія площади купеческой и крестьянской собственности. Объ измѣненіяхъ въ личной крестьянской собственности мы скажемъ ниже, въ спеціальной главѣ о распредѣленіи крестьянской поземельной собственности, теперь же ограничимся указаніямъ данныхъ объ убыли дворянскаго землевладѣнія и прибыли купеческаго землевладѣнія [1]).

	% ежегодной убыли.	За какое число лѣтъ средняя.		% ежегодн. убыли.	За какое число лѣтъ среднее.
Тверская г. .	2,14	20	Саратовск. у.	0,84	16
Московская .	2,05	20	Тульскій . .	0,83	9
Рязанск. уѣзд.	2,01	14	Петровскій. .	0,77	17
С.-Птрбрская.	1,90	10	Аткарскій . .	0,74	17
Щигровск. у. (Курской г.)	1,45	10	Самарскій . .	0,74	17
Ростовск. на Д. (Екатерин. г.)	1,30	22	Обоянскій .	0,51	11
Бахмутскій . .	1,06	23	Городницкій .	0,28	7
Вяземскій. . .	0,92	24		прибыль:	
Полтавская г.	0,88	17	Царицынскій.	+0,33	10

„Прибыль купеческаго землевладѣнія констатирована въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи: въ Московской губерніи (за

[1]) А. Фортунатовъ, стр. 131. Данныя выбраны авторомъ изъ земскихъ сборниковъ, за исключеніемъ С.-Петербургской губерніи, по которой свѣдѣнія о движеніи поземельной собственности принадлежатъ А. И. Штейну, Статистика купли-продажи поземельной собственности въ С.-Петербургской губерніи за 1867—1876 гг. Спб. 1878 г.

20 лѣтъ — почти въ 6 разъ), въ Рязанскомъ уѣздѣ (за 14 лѣтъ—въ $7^1/_2$ разъ), въ Рыльскомъ, Путивльскомъ, Щигровскомъ, Саратовскомъ, Петровскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ. Въ Полтавской губерніи усиленная покупка земли купцами наблюдалась въ началѣ 70-хъ годовъ, а съ конца 70-хъ годовъ началась усиленная распродажа. Въ Царицынскомъ уѣздѣ у купцовъ почему-то оказывается громадная убыль земли (за 10 лѣтъ 74%)"[1]).

IV.

Для большей полноты общаго очерка распредѣленія поземельной собственности въ Европейской Россіи, приводимъ еще свѣдѣнія о распредѣленіи поземельной собственности въ десяти привислянскихъ губерніяхъ, также на основаніи данныхъ, собранныхъ и разработанныхъ Центральнымъ статистическимъ комитетомъ[2]).

По исчисленію г. Стрѣльбицкаго вся поверхность привислянскихъ губерній составляетъ 111.554 кв. верстъ, т. е. 11.620.207 дес. или 22.675.388 морговъ (1 моргъ приблизительно = 1/2 десятины)[3]).

Свѣдѣнія Центральнаго статистическаго комитета охватываютъ поверхность въ 20.601,6 тыс. морговъ или 10.557,0 тыс. дес., т. е. 91% поверхности, исчисленной г. Стрѣльбицкимъ.

Означенныя 10.557,0 тыс. дес. распредѣляются, по обслѣдованію Центральнаго статистическаго комитета между различными классами собственниковъ слѣдующимъ образомъ (см. Приложеніе, таблица XXV).

Изъ общей площади принадлежитъ:

Дворянамъ . .	4.648,8	тыс. дес.	или	44,0%
Крестьянамъ .	4.391,8	„ „	„	41,6 „
Казнѣ.	660,4	„ „	„	6,9 „
Удѣлу	12,1	„ „	„	0,1 „

---

¹) Тамъ же.

²) Статистическій временникъ, серія III, вып. 14. Свѣдѣнія о землевладѣніи въ привислянскихъ губерніяхъ. 1886.

³) Въ привислянскихъ губерніяхъ обычною поземельною единицею мѣры служитъ моргъ=1/30, влоки=3 кв., шнура=0.512.459 дес.

Мѣщанамъ . .	119,1	тыс.	дес.	или	1,3%	
Купцамъ . . .	72,6	„	„	„	0,7	„
Проч. сослов.	255,1	„	„	„	2,3	„
Остальн. земли.	397,0	„	„	„	3,8	„
Всего.	10.556,969		дес.	или	100%	

Сопоставивъ эту таблицу съ группировкою собственности въ коренныхъ губерніяхъ Европейской Россіи по классамъ собственниковъ, мы сразу увидимъ существенное различіе: въ коренной Россіи, если оставить въ сторонѣ огромныя пространства казенныхъ лѣсовъ, наибольшій процентъ земли принадлежитъ крестьянамъ въ формѣ надѣльныхъ земель, между тѣмъ какъ въ привислянскихъ губерніяхъ первое мѣсто принадлежитъ личной собственности дворянъ.

При меньшемъ процентномъ участіи крестьянъ въ поземельной собственности привислянскаго края сравнительно съ коренною Россіей, здѣсь также и средній размѣръ крестьянскаго владѣнія меньше.

Въ числѣ 4.391,8 тыс. дес. крестьянскихъ земель въ привислянскихъ губерніяхъ 4.202,5 тыс. дес. составляетъ собственно надѣльная земля, полученная по ликвидаціоннымъ табелямъ, а 189,3 тыс. десятинами крестьяне владѣютъ внѣ тѣхъ сельскихъ обществъ, въ составѣ которыхъ сгруппированы надѣльныя земли. Такимъ образомъ на каждое крестьянское владѣніе въ среднемъ приходится 7,2 дес., между тѣмъ какъ въ коренныхъ губерніяхъ на крестьянскій дворъ, даже у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, приходится 9,2 дес., а у бывшихъ государственныхъ около 15 дес. (14,9 дес.).

Другая особенность крестьянской поземельной собственности въ привислянскихъ губерніяхъ — это большая неравномѣрность. При среднемъ владѣніи на дворъ, въ 7,19 дес., здѣсь изъ 611 тыс. владѣній у 247 тыс. или 40% средній размѣръ 2,75 дес. [1]), зато есть 13.591 дворовъ, владѣющихъ каждый болѣе 24 десятинами.

Нижеслѣдующая таблица наглядно рисуетъ намъ означенную неравномѣрность:

---

[1]) Что соотвѣтствуетъ 1 дес. на ревизскую душу въ коренныхъ губерніяхъ.

Категоріи влад.	Средн. размѣръ владѣній	Число дворовъ	% дворовъ	Общее пространство владѣній	%
до 10 морг.	2.75 дес.	247.403	40,4	681.570 дес.	15,5
отъ 10 до 20 м. . .	7.51 „	230.646	37,7	1.732.111 „	39,5
„ 20 „ 30 „ . .	12.81 „	93.510	15,4	1.198.129 „	27,3
„ 30 „ 40 „ . .	17.23 „	25.878	4,3	445.942 „	10,2
болѣе 40 морг. . .	24.58 „	13.591	2,2	334.077 „	7,5
Всего . .	7.19 дес.	611.028	100	4.391.829 дес.	100

Въ географическомъ порядкѣ, при разсмотрѣніи крестьянскаго землевладѣнія по отдѣльнымъ губерніямъ замѣчается небезъинтересная правильность. Въ губерніяхъ, сосѣднихъ съ коренными русскими губерніями, крупные крестьянскіе участки относительно болѣе многочисленны, чѣмъ въ сосѣднихъ съ Пруссіей и Австріей губерніяхъ; въ Варшавской и Радомской губерніяхъ хотя очень много мелкихъ участковъ, но довольно много также крупныхъ и среднихъ.

Въ поземельной собственности дворянъ въ привислянскихъ губерніяхъ замѣчается однородная черта, какъ и въ характерѣ распредѣленія крестьянской поземельной собственности. Именно, незначительный средній размѣръ дворянскихъ имѣній вообще и большая неравномѣрность ихъ, при очень большомъ числѣ очень мелкихъ дворянскихъ владѣній. Группировка дворянскихъ имѣній по размѣрамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Категоріи владѣній.	Число владѣльцевъ	%	У нихъ десятинъ	%	Средній размѣръ ихъ
30 и менѣе морг., т. е. 15 дес. и мен.	38,187	72,6	267.094	5,7	7,0 дес.
30—50 „ „ 15—25 дес. .	5.240	9,9	101.176	2,2	19,3 „
50—100 „ „ 25—50 „ . .	2.159	4,1	72.662	1,6	33,6 „
Итого до 100 морговъ. .	45.586	86,6	440.932	9,5	9,7 дес.
100—200 морг., т. е. 50—100 дес.	988	1,9	68.772	1,5	69,6 дес.
200—1000 „ „ 100—500 „ .	3.762	7,1	1.014.082	21,8	269,6 „
1000—2000 „ „ 500—1000 „ .	1.325	2,5	948.766	20,4	716,1 „
2000—4000 „ „ 1000—2000 „ .	689	1,3	966.272	20,8	1.402,4 „
болѣе 4000 „ „ болѣе 2000 „ .	288	0,6	1.209.973	26,0	4.200 „
Итого . . .	7.062	13,4	4.207.865	90.5	595,5 дес.

Такимъ образомъ въ привислянскихъ губерніяхъ, если даже изъ всего числа дворянскихъ имѣній исключить огромное большинство ихъ 45.586, или 86,6%, которыя не превы-

шаютъ 50 дес. каждое и имѣютъ въ среднемъ приблизительно столько, сколько приходится въ коренной Россіи на 1 дворъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, то и тогда средній размѣръ остальныхъ 7.062 дворянскихъ имѣній опредѣлится въ $595^1/_2$ дес., т. е. ниже средней изъ всѣхъ дворянскихъ имѣній въ 48 губерніяхъ России (см. Приложеніе, табл. III), гдѣ онъ составляетъ 638 десятинъ.

Во всѣхъ десяти привислянскихъ губерніяхъ общій характеръ распредѣленія поземельной собственности по размѣрамъ владѣній въ связи съ сословіемъ владѣльцевъ рельефно обрисовывается въ слѣдующей таблицѣ:

Сословіе владѣльцевъ.	Число владѣльцевъ	Процентъ владѣльцевъ, имѣнія которыхъ: до 100 морг. (до 51,2 дес.)	от 100—1000 м. (51,2—512,5 д.)	1000 и болѣе м. (512,5 и болѣе д.).
Дворяне . . .	52.648	86,6	9,0	4,4
Купцы	209	32,5	43,5	24,0
Мѣщане . . .	2.238	85,1	12,0	1,9
Крестьяне . .	611.028	100,0	0,0	0,0
Въ томъ числѣ внѣ сельскихъ обществъ.	20.346	99,0	1,0	0,0
Другія сословія.	4.393	90,9	6,1	3,0
Итого . .	670.516	98,7	0,8	0,5

Земля, сосредоточенная въ рукахъ перечисленныхъ группъ поземельныхъ собственниковъ, по размѣрамъ распредѣляется такимъ образомъ:

Сословіе владѣльцевъ.	Количество всей земли тыс. десятинъ	Процентъ земли подъ имѣніями: до 100 м. (до 51,2 д.)	отъ 100—1000 м. (51,2—512,5 д.)	1000 и болѣе м. (512,5 и болѣе д.)
Дворяне . . .	4.648,8	9,4	23,1	67,5
Купцы	72,6	1,5	22,3	76,2
Мѣщане . . .	119,1	13,4	44,6	42,0
Крестьяне . .	4.391,8	99,4	0,6	0,0
Въ томъ числѣ всѣхъ сельскихъ обществъ.	189,3	86,3	12,2	1,5
Другія сословія.	255,0	13,5	24,1	72,4
Итого . . .	9.487,4	51,0	13,1	35,9

Тѣхъ, кто интересуется болѣе детальными данными о распредѣленіи поземельной собственности въ привислянскомъ краѣ, отсылаемъ къ таблицамъ XXV и XXVI, помѣщеннымъ въ Приложеніи къ нашей книгѣ.

ГЛАВА II.

Основныя начала Положенія 19 февраля 1861 года.

I. Три главныхъ направленія, по которымъ могло пойти дѣло освобожденія крестьянъ. — Освобожденіе крестьянъ съ землею. — Сохраненіе права собственности на надѣльныя земли за помѣщиками и предоставленіе крестьянамъ правъ постояннаго пользованія.—Даровые надѣлы.—II. Условія опредѣленія размѣровъ надѣловъ.—Вознагражденіе помѣщиковъ за потерю дарового труда, какъ негласный элементъ, отразившійся на условіяхъ опредѣленія оброчной платы.—III. Положенія о выкупѣ и его значеніе.—Условія заключенія выкупныхъ сдѣлокъ.—Сдѣлки обоюдно-добровольныя и обязательныя—по требованію помѣщика. — Связь размѣровъ выкупныхъ платежей съ размѣрами оброка. — Преимущество выкупныхъ платежей передъ оброчными.

I.

Въ то время, когда рескриптомъ Назимову 20 ноября 1857 г. было дано ходившимъ передъ тѣмъ слухамъ о скоромъ освобожденіи крестьянъ реальное основаніе, и даже позднѣе, съ устройствомъ редакціонныхъ коммиссій, вопросъ объ экономическомъ характерѣ освобожденія представлялся не только обществу, но и правительству совершенно неопредѣленнымъ. Правда, послѣ обращенія Государя къ дворянамъ, дни существованія крѣпостного права были сочтены, и въ этомъ могли только сомнѣваться лишь самыя завзятые крѣпостники и консерваторы, но этимъ обращеніемъ вовсе не предрѣшался вопросъ о томъ, какими экономическими условіями будетъ сопровождаться юридическое освобожденіе крестьянъ.

Какъ скоро вопросъ объ освобожденіи сдѣлался предметомъ живого обсужденія въ обществѣ и въ печати — тотчасъ опредѣлилось три различныхъ мнѣнія относительно поземельной реформы. Одни высказывались за признаніе всей земли неотъемлемою собственностью русскаго дворянства, не подле-

жащею выкупу, и за освобожденіе крестьянъ безъ земли, подобное тому отпуску на волю, къ какому нѣкоторые дальновидные крѣпостники стали прибѣгать еще передъ освобожденіемъ только изъ-за опасенія реформы, о которой уже носились смутные слухи при окончаніи Крымской войны. Другіе—стояли за надѣленіе крестьянъ только усадебною осѣдлостью и за признаніе остальной земли неограниченной собственностью помѣщиковъ. Третьи ратовали не только за оставленіе крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости, но и за надѣленіе ихъ полевыми и другими необходимыми угодьями[1]).

Освобожденіе по первому способу—создало бы въ Россіи обширный классъ юридически свободныхъ сельскихъ рабочихъ, сидящихъ на помѣщичьей землѣ, по волѣ владѣльца. Другими словами, получился бы аграрный строй, аналогичный ирландскому. Помѣщикъ воленъ былъ бы назначать по своему усмотрѣнію плату или повинности съ крестьянъ за пользованіе землей и сгонять съ „своей“ земли почему-либо неугодныхъ крестьянъ, могъ передать усадьбу другому крестьянину или произвести „очистку“ имѣнія отъ крестьянскихъ усадебъ, если бы того потребовали какія-либо сельско-хозяйственныя соображенія, какъ это, напримѣръ, въ былое время широко практиковалось въ Шотландіи, и т. п. Въ результатѣ мѣсто юридическаго крѣпостного права заняла бы тяжелая экономическая зависимость отъ тѣхъ же помѣщиковъ, и смягчать ее путемъ правительственнаго вмѣшательства было бы даже труднѣе, чѣмъ прежде устранять крайности крѣпостного произвола. Въ лучшемъ случаѣ мы получили бы аграрные порядки, въ родѣ остзейскихъ.

Освобожденіе крестьянъ съ предоставленіемъ имъ въ постоянное пользованіе или даже въ собственность однѣхъ усадебъ, создало бы классъ сельскихъ рабочихъ, экономически прикрѣпленныхъ къ мѣсту, обезпеченность которыхъ всецѣло зависила бы отъ заработка въ помѣщичьихъ хо-

[1]) Любопытно, что еще декабристы, когда среди нихъ заходила рѣчь объ освобожденіи крестьянъ, точно такъ же высказывались трояко относительно способа освобожденія: за освобожденіе безъ земли, съ одною усадьбою и съ усадьбою вмѣстѣ съ полевой землей. При этомъ нѣкоторые, какъ И. Д. Якушкинъ, считали возможнымъ выкупъ земли правительствомъ. (См. книгу В. И. Семевскаго, Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка. 1888 г., т. I, стр. 508).

зяйствахъ или отъ условій аренды помѣщичьей земли. И въ томъ и въ другомъ случаѣ землевладѣльцы могли устанавливать, почти по своему усмотрѣнію, условія найма или аренды: связанный усадьбою крестьянинъ, сравнительно въ рѣдкихъ случаяхъ могъ бы искать „лучшаго" въ другомъ мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что при однообразныхъ общихъ условіяхъ освобожденія такія поиски были бы совершенно напрасны. Для освобожденныхъ крестьянъ оставались бы, какъ крайній исходъ, заработки въ отхожихъ промыслахъ и на фабрикахъ, — но фабрики были бы въ состояніи занять сравнительно небольшую часть желающихъ, а слѣдовательно и условія фабричнаго заработка, при предположеніи освобожденія безъ земли, были бы еще горше теперешнихъ.

Къ счастію для Россіи—идея обезпеченія крестьянъ землею, при уничтоженіи крѣпостного права, нашла путь въ сердце незабвеннаго Государя, и сторонники самаго справедливаго освобожденія крестьянъ, освобожденія съ землею, нашли въ немъ могущественнаго защитника этой стороны реформы. Благодаря непреклонной въ этомъ смыслѣ волѣ Государя—несмотря на нѣкоторыя уступки, крестьянская реформа въ Россіи сдѣлалась одной изъ величайшихъ въ исторіи культурныхъ народовъ реформъ, когда-либо совершенныхъ единичными законодателями.

Въ чемъ же заключалась сущность поземельныхъ отношеній, какъ они были опредѣлены въ Положеніи 19 февраля 1861 года?

Законодатель, уничтоживъ безъ всякихъ оговорокъ крѣпостную зависимость и объявивъ помѣщичьихъ крестьянъ лично-свободными, хотя и призналъ за помѣщиками право собственности на усадебную осѣдлость и различныя земельныя угодья, которыми крестьяне пользовались передъ освобожденіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ крестьянамъ право постояннаго пользованія усадьбою и отведенными надѣлами за установленныя законодательнымъ путемъ въ пользу помѣщиковъ повинности или платежи.

Такимъ образомъ всѣ земли, находившіяся въ пользованіи крестьянъ, кромѣ тѣхъ, которыя въ прежнее время были пріобрѣтены ими на имя помѣщиковъ, законодатель призналъ собственностью помѣщиковъ, но собственностью ограниченною. Именно, помѣщикъ теперь уже не могъ распоряжаться

ни крестьянскими усадьбами, ни предоставленными крестьянамъ надѣлами по своему усмотрѣнію,—отбирать, уменьшать и т. п.; его право собственности выражалось въ правѣ на полученіе вознагражденія за пользованіе землею, при чемъ размѣръ вознагражденія регулировался закономъ, и хотя оно, съ возвышеніемъ цѣнности и доходности земли, могло соотвѣтственно измѣняться, но не иначе, какъ черезъ каждые двадцать лѣтъ и опять-таки въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ. Что касается въ частности усадебной осѣдлости, то право помѣщиковъ на нее было ограничено еще болѣе, такъ какъ крестьянамъ было предоставлено право, если пожелаютъ пріобрѣтать усадьбу въ полную собственность за установленную закономъ цѣну. На пріобрѣтеніе же, сверхъ усадьбы, полевыхъ земель и другихъ угодій въ собственность, непремѣнно требовалось согласіе помѣщика.

Предоставленіе крестьянамъ отъ помѣщиковъ земли въ постоянное пользованіе и повинности или платежи крестьянъ за это пользованіе — создало обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и ихъ бывшими крѣпостными, которыя прекращались съ пріобрѣтеніемъ крестьянами ихъ надѣла въ собственность, при чемъ крестьяне дѣлаются крестьянами-собственниками.

Кромѣ такого способа прекращенія обязательныхъ отношеній, Положеніе 19 февраля устанавливало еще одинъ способъ, давшій для сотенъ тысячъ крестьянъ весьма печальный результатъ. Именно, по добровольному соглашенію съ крестьянами, помѣщикъ могъ подарить обществу крестьянъ часть ихъ надѣла, включая сюда усадебную усадьбу, съ такимъ разсчетомъ, чтобы этотъ даровой надѣлъ былъ не менѣе одной четверти высшаго или указного размѣра [1]). Замѣтимъ, что въ послѣднемъ случаѣ законодательство нѣсколько оригинально употребляетъ слово даръ, дареніе, оговаривая при этомъ необходимость согласія крестьянъ на полученіе дарового надѣла; въ сущности же здѣсь помѣщикъ, уступая незначительную часть надѣльной земли безъ всякихъ дальнѣйшихъ за нее платежей, тѣмъ самымъ выкупалъ право вѣчнаго, за опредѣленныя правительствомъ повинности, пользованія остальною частью надѣла, которую ему пришлось бы отдать крестьянамъ при нормальномъ надѣленіи.

[1]) Мѣстн. Полож. В., ст. 123.

II.

Посмотримъ теперь на условія опредѣленія повинностей и платежей, слѣдуемыхъ съ крестьянъ въ пользу ихъ прежнихъ помѣщиковъ.

Основная идея реформы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, какъ ясно видно изъ первыхъ статей общаго положенія, заключалась въ томъ, чтобы отмѣнить навсегда крѣпостное право безо всякаго вознагражденія помѣщиковъ за потерю этого права. Въ самомъ дѣлѣ, говоря объ уничтоженіи крѣпостного права, законодатель совершенно не упоминаетъ о вознагражденіи за это помѣщиковъ; отбываніе работы или платежи въ пользу помѣщиковъ устанавливаются лишь за надѣлъ, отведенный въ постоянное пользованіе крестьянъ [1]).

Однако фактически этотъ принципъ не былъ проведенъ послѣдовательно. Обезпечивая за помѣщиками, взамѣнъ прежняго дарового труда или оброковъ, минимальный доходъ отъ имѣній въ формѣ обязательныхъ платежей крестьянъ за пользованіе землею, правительство заботилось, главнымъ образомъ, о томъ, чтобы для помѣщиковъ въ экономическомъ отношеніи потеря дарового труда была наименѣе чувствительна. Эти соображенія несомнѣнно легли въ основаніе при опредѣленіи оброка за землю. Оброкъ, хотя и былъ установленъ, по буквальному выраженію, за пользованіе надѣлами, но размѣръ его сообразовался не только съ различіемъ цѣнности и доходности земель въ разныхъ мѣстностяхъ, но также и съ тѣми заработками, какіе крестьяне получали съ неземледѣльческихъ промысловъ. Такимъ образомъ, въ повинностяхъ и платежахъ крестьянъ за землю заключалось въ скрытомъ видѣ частью и вознагражденіе помѣщиковъ за потерю крѣпостного права.

Мѣстное великороссійское положеніе установило за высшій или указный душевой надѣлъ четыре нормы высшаго душеваго оброка—12 р., 10 р., 9 р. и 8 р., которыя и должны были служить исходнымъ пунктомъ для исчисленія слѣдуемаго съ крестьянъ оброка въ каждомъ данномъ случаѣ. А именно, для разсчета оброка въ тѣхъ случаяхъ, когда надѣлъ былъ менѣе высшей нормы для данной мѣстности, былъ принятъ

---

[1]) Общее положеніе, ст. 1—4.

такой порядокъ: 1) Въ первой (нечерноземной) полосѣ: а) на одну десятину высшаго душеваго надѣла относится одна половина высшаго душевого оброка; б) на другую десятину высшаго душевого надѣла относится одна четверть высшаго, установленнаго для той мѣстности, душевого оброка; в) остальная за тѣмъ четверть высшаго душевого надѣла раскладывается равномѣрно на всю остальную часть высшаго душевого надѣла. 2) Во второй и третьей (черноземной и степной) полосахъ на одну десятину высшаго (во второй полосѣ) и указного (въ третьей полосѣ) душеваго надѣла изъ высшаго девяти-рублеваго душевого оброка относятся четыре рубля, а остающіеся за тѣмъ пять рублей раскладываются равномѣрно на всю остальную часть высшаго душевого надѣла [1]).

Такимъ образомъ Положеніе 19 февраля установило принципъ обратнаго отношенія между размѣромъ надѣла и оброчнымъ платежомъ, падающимъ на каждую десятину.

Чтобы вполнѣ наглядно представить себѣ эту одну изъ самыхъ слабыхъ сторонъ Положенія, воспользуемся съ незначительнымъ измѣненіемъ тѣми же пояснительными примѣрами, которые приведены въ „Мѣстномъ великорос. положеніи“ [2]).

Сдѣлавъ указанный здѣсь разсчетъ для высшаго и низшаго надѣла, мы найдемъ, что при надѣлѣ въ три раза меньшемъ платежъ за каждую десятину будетъ:

I:	1) Въ Мышкинскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи	на	74,4%	выше.
	2) „ Малоярославецкомъ уѣздѣ Калужской губ.	„	56,5%	„
	3) „ южной части Порѣчьскаго уѣз. Смоленской губ.	„	88,1%	„
II:	4) „ Усманьскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи.	„	73,9%	„
	5) „ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ.	„	51,5%	„ [3]).

---

[1]) Мѣстное Полож. Великороссійское, ст. 168.

[2]) Тамъ же, ст. 169, примѣчаніе.

[3]) Вотъ подробный разсчетъ, который привелъ къ этому окончательному выводу.—Пояснительные примѣры: I. Изъ первой полосы: а) Имѣніе изъ 100 душъ въ Мышкинскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи. При высшемъ душевомъ надѣлѣ для этого уѣзда въ 4 дес. и оброкѣ въ 10 р. оброчная повинность на имѣніи при надѣлѣ въ 400 дес. будетъ равняться 1.000 р., или по 2 р. 50 к. за десятину; при низшемъ надѣлѣ въ 1⅓ дес., или для всего имѣнія въ 134 дес., за первыя 100 дес. придется платить 500 р., за 34 дес. 85 р., всего 585 р., или за одну десятину по 4 р. 36 к., такъ что при надѣлѣ въ три раза меньшемъ платежъ за землю въ данномъ случаѣ будетъ на 74,4% выше. б) Имѣніе изъ 100 душъ въ Малоярославецкомъ уѣздѣ, Калужской губерніи. При высшемъ надѣлѣ въ 3¼ деся-

Установленный въ законѣ способъ опредѣленія платежей за землю дѣлалъ выгоднымъ для помѣщика въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оброкъ былъ несоразмѣрно высокъ, стараться о надѣленіи крестьянъ возможно большимъ надѣломъ; тамъ же, гдѣ платежи приближались къ обычной арендной платѣ,— интересъ помѣщика былъ въ возможно-меньшемъ надѣленіи крестьянъ землею. Дѣйствительно, если при высшемъ размѣрѣ надѣла и высшемъ душевомъ оброкѣ послѣдній вполнѣ соотвѣтствуетъ доходности земли, то при меньшемъ надѣлѣ оброчный платежъ за него непремѣнно долженъ быть выше дѣйствительной доходности его.

Кромѣ указанной общей неравномѣрности оброка за земли, вытекавшей изъ способа исчисленія его за дѣйствительный надѣлъ,—платежи и постоянное пользованіе крестьянъ землею естественно должны были отличаться крайнимъ разнообразіемъ въ смыслѣ неравномѣрности по отдѣльнымъ мѣстностямъ Рос-

---

тины и оброкѣ въ 9 руб. крестьяне будутъ платить за 334 дес. 900 р., или по 2 р. 76 к. за десятину; при низшемъ надѣлѣ въ 1 1/12 десятины крестьяне платятъ за первыя 100 дес. 450 р., за остальныя 8 1/2 дес. 19 р. 12 коп., всего за 408 1/2 дес. 469 р. 12 к., т. е. 4 р. 32 к. за десятину, или при надѣлѣ въ три раза меньшемъ платежъ за десятину будетъ на 56,5% выше. в) Имѣніе изъ 100 душъ состоитъ въ южной части Порѣчьскаго уѣзда, Смоленской губерніи. При высшемъ душевомъ оброкѣ въ 8 р. и высшемъ душевомъ надѣлѣ въ 4 1/2 дес. крестьяне взятаго имѣнія будутъ платить за 450 дес. 800 р., т. е. по 1 р. 77 к. за десятину; при низшемъ надѣлѣ въ 1 1/2 дес. крестьяне будутъ платить за 150 дес.: за первыя 100 дес. 400 р. и за 50 дес. 100 р., а всего 500 р., или по 3 р. 33 к. за десятину, т. е. при надѣлѣ въ три раза меньшемъ платежи за десятину будутъ на 88,1% выше.— II. Изъ второй и третьей полосъ: а) Имѣніе во 100 душъ состоитъ въ Усманскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи. При высшемъ надѣлѣ 3 1/4 дес. крестьяне за 325 дес. будутъ платить 900 р., или 2 р. 76 к. за десятину; при низшемъ надѣлѣ въ 1 1/12 дес. крестьяне должны платить за первыя 100 дес. 400 р., за 8 1/2 дес., по 2 р. 22 к. за дес., 18 р. 87 к., или всего за 108 1/2 дес. 418 р. 87 к., или 3 р. 86 к. за десятину, т. е. при надѣлѣ въ три раза меньшемъ платежи за десятину надѣльной земли будутъ на 73,9% выше. б) Имѣніе въ 100 душъ состоитъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи. При указномъ надѣлѣ въ 4 дес. крестьяне за 400 дес. будутъ платить 900 р., или по 2 р. 25 к. за дес.; при низшемъ надѣлѣ въ 1 1/3 дес. крестьяне за 133 1/3 дес. будутъ платить за 100 дес. 400 руб., да за 33 1/3 дес., по 1 р. 66 к. за дес., 55 р. 33 к., а всего 455 р. 33 к., или за каждую десятину 3 р. 41 к. Такимъ образомъ и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ при надѣлѣ въ три раза меньшемъ платежъ за землю на 51,5% выше (срав. прим. къ ст. 169 Великор. Полож.).

сіи. Четыре нормы душевого оброка, подъ которыя были подведены всѣ великороссійскія губерніи, было въ сущности слишкомъ мало, чтобы отличить ими хотя бы самыя крупныя особенности въ условіяхъ почвы, климата, экономической обстановки, которыя можно подмѣтить на обширной территоріи Россіи.

Размѣръ крестьянскаго надѣла землею и другими угодьями въ постоянное пользованіе по положенію долженъ былъ опредѣляться преимущественно добровольнымъ соглашеніемъ между помѣщикомъ и крестьянами, съ соблюденіемъ того правила, чтобы надѣлъ не былъ ниже опредѣленнаго минимума, установленнаго для данной мѣстности. Для опредѣленія размѣровъ надѣла законъ раздѣлилъ всѣ губерніи и уѣзды, на которыя распространялось мѣстное великороссійское положеніе, на три полосы — первую (нечерноземную), вторую (черноземную) и третью (степную), съ подраздѣленіемъ ихъ на девять, восемь и двѣнадцать мѣстностей.

Въ полосахъ первой и второй были установлены два размѣра надѣловъ на душу—высшій и низшій, а для третьей полосы одинъ—указной размѣръ. Низшій надѣлъ полагался въ одну треть высшаго.

Какъ общее правило, въ постоянномъ пользованіи крестьянъ должны были остаться всѣ угодья въ томъ количествѣ десятинъ, которымъ крестьяне пользовались до утвержденія Положенія 19 февраля, если оно не превышало высшаго размѣра надѣла, разсчитаннаго на цѣлое сельское общество. Въ противномъ случаѣ помѣщикъ могъ отрѣзать излишнія земли въ свое непосредственное пользованіе. Если въ первой и второй полосахъ существовавшій до 1861 г. крестьянскій надѣлъ былъ менѣе низшаго размѣра надѣла, разсчитаннаго на цѣлое сельское общество, то помѣщикъ могъ прирѣзать недостающее количество земли; если же такой прирѣзки не происходило, по нежеланію ли помѣщика или по несогласію крестьянъ, то соразмѣрно количеству земли, недостающему противъ низшаго размѣра надѣла, понижались и повинности крестьянъ. Если же за оставленіемъ крестьянамъ въ постоянное пользованіе въ прежнемъ размѣрѣ угодій, у помѣщика должно было остаться менѣе трети всѣхъ земель, то онъ имѣлъ право удержать землю до этой нормы въ своемъ непосредственномъ распоряженіи, при томъ, однако, условіи, чтобы душе-

вой надѣлъ крестьянъ за такою отрѣзкою все-таки остался не менѣе низшаго, установленнаго для данной мѣстности размѣра. Крестьяне въ третьей полосѣ надѣлялись землею въ опредѣленномъ закономъ (указномъ) для каждой мѣстности размѣрѣ, если, за отводомъ такого надѣла крестьянамъ, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика оставалось не менѣе половины общей совокупности принадлежащихъ ему удобныхъ земель. Во всѣхъ трехъ полосахъ допускались изъятія для отдѣльныхъ имѣній, въ томъ смыслѣ, что имѣніе, явно не подходящее подъ общее свойство той мѣстности, въ чертѣ которой оно находится, могло быть отнесено по просьбѣ крестьянъ или помѣщика, по условіямъ надѣла къ другой ближайшей мѣстности, болѣе подходящей къ свойству даннаго имѣнія.

Положеніе 19 февраля, принявъ за исходный пунктъ существовавшее ранѣе фактическое пользованіе крестьянъ помѣщичьей землею, и допустивъ отмѣченные выше отрѣзки въ пользу помѣщика, если у него остается, за надѣломъ крестьянъ, по мнѣнію законодателя, слишкомъ мало, предоставило и сельскимъ обществамъ, правда по соглашенію съ помѣщикомъ, отказываться отъ обязательнаго пользованія частью дореформеннаго надѣла, до половины высшаго или указного размѣра, а съ пріобрѣтеніемъ въ собственность не менѣе трети этого размѣра, общество могло затѣмъ навсегда отказаться отъ пользованія остальною частью надѣла [1]).

III.

Положеніе 19 февраля называетъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и состоящихъ въ обязательныхъ поземельныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ временно-обязанными крестьянами. Такое наименованіе несомнѣнно указываетъ на желаніе законодателя смотрѣть и на обязательныя отношенія, какъ на временныя. Тѣмъ не менѣе, для пониманія всего дальнѣйшаго хода крестьянской реформы, необходимо помнить, что Положеніемъ 19 февраля крестьяне были поставлены въ обязательныя поземельныя отношенія къ помѣщикамъ, и что для прекращенія этихъ отношеній тре-

---

[1]) Мѣстн. полож. великор., ст. 121, 122.

бовалось индивидуальное согласіе помѣщиковъ и экономическая возможность для крестьянъ пріобрѣсти свои надѣлы въ собственность.

Конечно, если бы правительство остановилось на одномъ платоническомъ выраженіи желанія, чтобы крестьяне пріобрѣтали надѣльныя земли въ собственность, то на массовое прекращеніе обязательныхъ отношеній нечего было бы и надѣяться. Но въ данномъ случаѣ дѣло было поставлено на весьма правильную почву: вмѣстѣ съ изданіемъ „общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости“ было издано „положеніе о выкупѣ“, на основаніи котораго было организовано широкое содѣйствіе правительства въ пріобрѣтеніи временно-обязанными крестьянами, вмѣстѣ съ усадебною осѣдлостью, всего или части полевого надѣла, предоставленнаго имъ отъ помѣщика въ постоянное пользованіе за опредѣленныя повинности.

„Положеніе о выкупѣ“ представляетъ, такимъ образомъ, неразрывную, въ высшей степени важную часть Положенія 19 февраля, опредѣлившую во многомъ будущность поземельнаго строя въ Россіи.

Сущность выкупной операціи совершенно ясно и точно формулируется четвертою статьей „Положенія о выкупѣ“, которая говоритъ, что путемъ выкупной операціи правительство ссужаетъ подъ пріобрѣтаемыя крестьянами земли опредѣленную сумму съ разсрочкою уплаты ея на продолжительный срокъ. Слѣдовательно, выкупная операція представляетъ грандіозную кредитную операцію, какъ бы крестьянскій земельный кредитъ, съ спеціальною цѣлью способствовать переходу надѣльной земли въ собственность крестьянъ. Правда, такому взгляду на выкупную операцію какъ на земельный кредитъ, отчасти противорѣчатъ основанія оцѣнки выкупной земли, о которыхъ мы скажемъ далѣе, а также отступленія отъ строгаго проведенія началъ залогового кредита въ статьяхъ „Положенія о выкупѣ“, касающихся обезпеченія исправной уплаты крестьянами выкупныхъ платежей и т. п. Но все это не уничтожаетъ сущности операціи. Въ самомъ дѣлѣ, въ прошлой исторіи нашего казеннаго поземельнаго кредита подъ населенныя имѣнія, мы также видимъ неправильную оцѣнку закладываемыхъ имѣній по внѣшнему признаку числа душъ и смѣшеніе на-

чалъ личнаго кредита съ залоговымъ, и тѣмъ не менѣе едва-ли кто-либо станетъ на этомъ основаніи утверждать, что ссуды подъ залогъ населенныхъ имѣній въ дореформенную эпоху не были земельнымъ кредитомъ.

При заключеніи выкупныхъ сдѣлокъ правительство ссужало, подъ пріобрѣтаемыя крестьянами надѣльныя земли въ цѣломъ составѣ, часть выкупной стоимости, которую помѣщики получали отъ правительства процентными бумагами.

Выше было упомянуто, что право на выкупъ усадебной осѣдлости было предоставлено крестьянамъ общимъ положеніемъ, но при выкупѣ одной усадьбы выкупную сумму, исчисленную на основаніи 13—19 статей положенія о выкупѣ, должны были внести сами крестьяне сполна [1]); выкупная ссуда имѣла мѣсто только при пріобрѣтеніи крестьянами усадебной осѣдлости вмѣстѣ съ полевыми землями и угодьями.

Съ заключеніемъ выкупной сдѣлки обязательныя поземельныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ прекращаются. Правительство принимаетъ на себя уплату процентовъ и капитала по выданнымъ помѣщикамъ процентнымъ бумагамъ, а крестьяне превращаются изъ временно-обязанныхъ въ крестьянъ-собственниковъ и становятся въ непосредственное отношеніе къ правительству по уплатѣ процентовъ и погашенія по выданнымъ выкупнымъ ссудамъ.

Выкупъ земли и опредѣленіе размѣра вознагражденія помѣщика, независимо отъ выдаваемой правительствомъ ссуды (дополнительныя платежи), какъ общее правило, были поставлены въ зависимость отъ взаимнаго, добровольнаго соглашенія между помѣщикомъ и крестьянами [2]).

Рядомъ съ этимъ, выкупъ могъ быть для крестьянъ также и обязательный, по требованію помѣщика [3]), но въ послѣднемъ случаѣ размѣръ вознагражденія всецѣло опредѣлялся только выкупной ссудой, и помѣщикъ терялъ право на дополнительные платежи.

Въ виду того, что дополнительные платежи зависѣли отъ соглашенія между помѣщиками и крестьянами и, за отсутствіемъ о нихъ статистическихъ данныхъ, мы не можемъ въ на-

---

[1]) Положеніе о выкупѣ, ст. 20.
[2]) Тамъ же, ст. 32.
[3]) Тамъ же, ст. 35.

стоящее время судить о дѣйствительной стоимости выкупленныхъ крестьянами надѣловъ, за исключеніемъ случаевъ обязательнаго выкупа по требованію помѣщиковъ, когда дополнительныхъ платежей съ крестьянъ по закону не полагалось. Матеріаломъ для сужденія объ относительной стоимости надѣловъ могутъ служить только выкупные платежи или выкупная стоимость надѣловъ, которая въ среднемъ для всей Россіи во всякомъ случаѣ меньше дѣйствительной.

Для опредѣленія размѣра выкупной ссуды и выкупныхъ платежей, съ крестьянъ дѣлалась выкупная оцѣнка слѣдующимъ образомъ.

Годовой оброкъ, установленный въ пользу помѣщика за отведенный въ постоянное пользованіе крестьянъ надѣлъ, капитализировался изъ шести процентовъ, т.-е. помножался на шестнадцать и двѣ трети. Изъ исчисленной такимъ образомъ капитальной суммы, которую называли выкупною оцѣнкою, помѣщику выдавалось 80% (при пріобрѣтеніи крестьянами полнаго по уставной граматѣ надѣла) или 75% (при уменьшенномъ надѣлѣ), иногда же допускалась и ссуда полностью (ст. 67 пол. о вык.).

По выкупной ссудѣ крестьяне должны были вносить ежегодно 6% въ теченіе 49 лѣтъ со дня выдачи ссуды, при чемъ изъ этихъ 6% $^1/_2$% предназначалось правительствомъ для покрытія расходовъ по организаціи и веденію выкупной операціи, а остальныя $5^1/_2$% — на уплату процентовъ по выданнымъ помѣщикамъ процентнымъ бумагамъ и на сложно-процентное погашеніе выкупного долга.

Такимъ образомъ бо̀льшій или меньшій размѣръ выкупныхъ платежей за землю зависѣлъ отъ относительныхъ размѣровъ оброка въ различныхъ мѣстностяхъ. Но выкупные платежи, какъ можно видѣть по способу ихъ исчисленія, были меньше оброчныхъ платежей. При оброкѣ, напримѣръ, въ 6.000 руб., выкупная оцѣнка надѣльной земли равнялась 100.000 рублямъ, ссуда 80.000 или 75.000 р., а выкупные платежи 4.800 р. или 4.500 р., вмѣсто 6.000 р. оброчныхъ.

Поэтому для оцѣнки значенія выкупной операціи не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ упускать изъ виду, что тягость выкупныхъ платежей была производная, вытекавшая изъ установленнаго высокаго оброка, и что развитіе выкупной операціи было равносильно замѣнѣ безсрочныхъ,

возвышаемыхъ черезъ каждыя 20 лѣтъ, оброчныхъ платежей за землю, находящуюся только въ постоянномъ пользованіи, болѣе умѣренными срочными (на $49^1/_2$ лѣтъ) платежами за ту же землю, переходящую въ собственность крестьянъ.

Такъ какъ при установленіи размѣра оброка, который былъ положенъ въ основаніе при опредѣленіи выкупныхъ платежей, были приняты во вниманіе, какъ мы видѣли, не только относительныя качества или доходность земли, но и сторонніе заработки крестьянъ, то, отсюда, и при выкупѣ, фактически выкупалась не только земля, но и крѣпостное право. Это одна изъ темныхъ сторонъ Положенія 19 февраля, которая явилась результатомъ уступокъ крѣпостному духу, уступокъ въ пользу противниковъ реформы. Но, какъ ни легко теперь критиковать эту слабую сторону крестьянской реформы, однако она имѣетъ за себя и нѣкоторое практическое оправданіе: кто знаетъ, не затормозилось-ли бы дѣло освобожденія съ землею, если бы за нее не было предположена слишкомъ высокая цѣна!

Само собою разумѣется, что реформа много бы выиграла, если бы съ самаго начала за надѣлы были установлены умѣренные платежи и выкупъ сдѣланъ обязательнымъ. Но разсматривая Положеніе 19 февраля, въ томъ видѣ, какъ оно санкціонировано Высочайшей властью, мы можемъ сказать, что отмѣченный недостатокъ положенія — слишкомъ высокій оброкъ, въ значительной степени послужилъ, какъ мы сейчасъ увидимъ, дѣлу успѣшнаго развитія важнѣйшаго экономическаго элемента реформы — выкупной операціи.

ГЛАВА III.

Фактическое осуществленіе и развитіе Положенія 19 февраля.

I. Условія для перехода крестьянъ изъ разряда временно-обязанныхъ въ крестьянъ-собственниковъ. — Причины, вызывавшія согласіе крестьянъ на даровые надѣлы.—Свѣдѣнія о числѣ крестьянъ, получившихъ даровые надѣлы.—Мѣстности, гдѣ 123 ст. Великорос. полож. имѣла наибольшее примѣненіе.—Ошибочность разсчетовъ крестьянъ. — II. Условія, благопріятствовавшія выкупной операціи.—Нужда помѣщиковъ въ деньгахъ и ликвидація старыхъ кредитныхъ учрежденій. — Несоразмѣрность выкупной стоимости съ дѣйствительной цѣнностью земли. — Сопоставленіе выкупной стоимости съ средними оцѣнками земли земельными банками. — III. Недоимки по выкупнымъ платежамъ и отношеніе ихъ къ общимъ финансовымъ результатомъ выкупной операціи.—IV. Высочайшій указъ 28 декабря 1881 года. – Пониженіе общее и спеціальное.—Источники средствъ для пониженія. — Вопросъ объ отношеніи пониженія выкупныхъ платежей къ выкупной стоимости надѣловъ.—V. Замедленіе въ ходѣ выкупной операціи и обязательный выкупъ для временно-обязанныхъ крестьянъ.

I.

Резюмирая взаимныя отношенія между помѣщикомъ и крестьянами, намѣченныя Общимъ положеніемъ и Положеніемъ о выкупѣ, мы находимъ, что помѣщикъ, по своему выбору, могъ: а) сохранить за собою опредѣленный доходъ (оброкъ) изъ крестьянскихъ надѣловъ; б) по соглашенію съ крестьянами продать имъ на началахъ выкупа часть или всю надѣльную землю; в) даже безъ такого согласія заставить ихъ выкупить всю надѣльную землю, наконецъ, г) по добровольному соглашенію съ крестьянами подарить имъ не менѣе $^1/_4$ высшаго или указнаго надѣла. Въ первомъ случаѣ крестьяне остаются во временно-обязанныхъ отношеніяхъ къ помѣщику; во всѣхъ остальныхъ крестьяне изъ временно-обязанныхъ переходятъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ.

Въ параллель праву, установленному „Положеніями“ для помѣщика, крестьяне, съ своей стороны, должны были: а) принять на себя обязанность уплачивать опредѣленныя повинности въ пользу помѣщика за отведенные надѣлы; б) по требованію помѣщика выкупить свой надѣлъ; в) получили право

выкупить усадебную осѣдлость, а при согласіи помѣщика могли выкупить съ содѣйствіемъ правительства также полевую землю и другія угодья; г) получили право въ первыя 9 лѣтъ отказаться, по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ, отъ пользованія землею до $^1/_3$ высшаго или указнаго надѣла, а также, при полученіи въ даръ $^1/_4$ надѣла, могли отказаться отъ всей остальной части своего надѣла; д) по прошествіи 9 лѣтъ, при извѣстныхъ условіяхъ, крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, получали право навсегда отказаться отъ пользованія отведенною землею.

Итакъ, по буквальному смыслу Положенія 19 февраля, если бы помѣщики пожелали, то выкупная операція осталась бы всецѣло только на бумагѣ, такъ какъ безъ согласія помѣщиковъ выкупъ не допускался; съ другой стороны, независимо отъ желанія или нежеланія крестьянъ, помѣщики могли бы тотчасъ по изданіи Положенія о выкупѣ, перевести всѣ надѣльныя земли на выкупъ, такъ какъ имъ было предоставлено право требовать обязательнаго выкупа. Слѣдовательно, фактическій ходъ выкупной операціи и вообще поземельное устройство бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ прежде всего зависѣло отъ экономическихъ условій, заставлявшихъ помѣщиковъ желать поскорѣе прекратить обязательныя поземельныя отношенія своихъ бывшихъ крѣпостныхъ.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оброкъ былъ близокъ къ дѣйствительной доходности земли или къ арендымъ цѣнамъ, и гдѣ можно было ожидать въ скоромъ времени превышенія этихъ цѣнъ надъ оброками, тамъ прямой интересъ помѣщиковъ былъ соглашаться на прекращеніе временно-обязанныхъ отношеній не иначе, какъ вынудивъ отъ крестьянъ предварительно согласіе на возможныя уступки ихъ въ пользу помѣщика, какъ полученіе въ даръ $^1/_4$ надѣла или, по крайней мѣрѣ, согласія на низшую норму надѣла при дополнительныхъ платежахъ при выкупѣ и т. д.

Говоря о добровольныхъ по закону сдѣлкахъ относительно уменьшенія нормы надѣловъ и полученія въ даръ четвертныхъ надѣловъ, я употребилъ слово „вынудить“ не случайно, потому что добровольное согласіе на невыгодную сдѣлку непремѣнно предполагаетъ или невѣдѣніе истиннаго ея значенія и возможныхъ послѣдствій, или же принужденіе, прикрытое законными формами, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно вы-

ражалось, напримѣръ, въ мелкихъ придиркахъ и притѣсненіяхъ сосѣда-помѣщика за упорство крестьянъ въ несогласіи на добровольную сдѣлку.

Что принужденіе въ этомъ смыслѣ играло нѣкоторую роль, можно видѣть уже изъ того, что долгое несогласіе на полученіе въ даръ четвертнаго надѣла вызывало иногда притѣсненіе даже потомъ, когда сдѣлка состоялась, изъ мести за долгое несогласіе. Рельефный примѣръ этого представляетъ исторія крестьянъ с. Обиточнаго, въ Бердянскомъ уѣздѣ, Таврической губ., положеніе которыхъ не разъ останавливало на себѣ вниманіе мѣстнаго земства [1]).

Впрочемъ это скорѣе частные случаи; обыкновенно же крестьяне шли на даровые надѣлы дѣйствительно добровольно, благодаря своей естественной темнотѣ и незнанію законовъ возрастанія поземельной ренты.

На вопросъ о томъ, какова точная цифра крестьянъ, получившихъ даровые надѣлы, къ сожалѣнію, въ настоящее

---

[1]) „При освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, крестьяне этого села получили даровой надѣлъ по $1^1/_4$ десятины на душу, всего же, если не считать усадебной осѣдлости, на 689 душъ пришлось 800 дес. 1.400 кв. саж. Къ этому присоединилось еще недружелюбное отношеніе экономіи графини Толстой къ обществу за долгое нежеланіе его на сдѣлку по уставной грамотѣ. Принужденные необходимостью арендовать землю въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, крестьяне въ концѣ-концовъ лишились болѣе половины своего скота и разорили свои хозяйства. Бердянское уѣздное земское собраніе, по докладу управы еще въ 1873 году, признавая безвыходное положеніе крестьянъ, поручило управѣ ходатайствовать о дозволеніи части обиточенскихъ крестьянъ переселиться на какой-либо казенный оброчный участокъ изъ состоящихъ въ Бердянскомъ уѣздѣ".—„Изъ собранныхъ тогда управой свѣдѣній оказалось, что поселяне с. Обиточнаго изъ своего душеваго надѣла земли засѣваютъ ежегодно только по 15 саженъ на хозяина, остальная затѣмъ земля остается для выпаса домашняго мелкаго скота, который угонять далеко не представляется возможности; затѣмъ остальные посѣвы производятся на разстояніи 25 верстъ отъ Обиточнаго, съ платой за каждую десятину въ годъ до 7 р. Сѣнокошеніе крестьяне производятъ также на наемныхъ земляхъ, платя за десятину отъ 2 до 3 руб. Скота у обиточенскихъ поселянъ на 276 домохозяевъ оказалось: рогатаго—211 штукъ, менѣе чѣмъ по одной штукѣ на домохозяина, и лошадей—40 шт., т. е. по одной на семь дворовъ. Скотъ въ началѣ весны выпасывается на душевомъ надѣлѣ, а потомъ на земляхъ графини Толстой, съ платой отъ одного и до полутора рубля въ мѣсяцъ за каждую штуку" („Постановленія Таврическаго губ. земскаго собранія"—„Пренія и постановленія Таврич. собранія XV очередн. сессіи").

время отвѣтить нельзя, такъ какъ въ оффиціальныхъ отчетахъ о ходѣ выкупной операціи крестьяне, согласившіеся на даровые надѣлы по 123 статьѣ Мѣстн. велик. положенія, не отдѣлены отъ крестьянъ, которые пріобрѣли надѣлы на собственныя средства. Но послѣдняя группа крестьянъ во всякомъ случаѣ составляетъ незначительный процентъ въ числѣ крестьянъ, пріобрѣвшихъ надѣлы безъ содѣйствія правительства; а потому, безъ большой погрѣшности, въ особенности что касается относительныхъ чиселъ, мы можемъ судить о дѣйствіи 123 статьи по общему числу крестьянъ, „пріобрѣвшихъ надѣлы безъ содѣйствія правительства".

Число крѣпостныхъ въ 37 губерніяхъ, на которыхъ распространялось дѣйствіе общаго положенія 19 февраля, вмѣстѣ съ крѣпостными въ 9 западныхъ губерніяхъ, гдѣ выкупъ былъ съ самаго начала обязательный (законъ 1 марта 1863 г.) составляло 10.137.726 ревизскихъ душъ. Изъ нихъ къ 1 января 1878 г. число крестьянъ, перешедшихъ въ разрядъ собственниковъ, безъ содѣйствія правительства, было 640.380 рев. душъ. По годамъ это число распредѣляется слѣдующимъ образомъ [1]).

До 1-го янв. 1864 г.	405.112	Въ 1871 г. . . .	13.884
Въ 1864 г. . . .	23.425	„ 1872 „ . . .	14.368
„ 1865 „ . . .	43.391	„ 1873 „ . . .	9.384
„ 1866 „ . . .	54.993	„ 1874 „ . . .	2.284
„ 1867 „ . . .	16.537	„ 1875 „ . . .	8.354
„ 1868 „ . . .	12.700	„ 1876 „ . . .	1.784
„ 1869 „ . . .	15.147	„ 1877 „ . . .	744
„ 1870 „ . . .	18.273	Итого . .	640.380

Приведенныя цифры свидѣтельствуютъ, что наибольшее число даровыхъ надѣловъ крестьяне приняли въ первые года по изданіи Положенія 19 февраля, т. е. въ то время, когда они еще не имѣли возможности оцѣнить послѣдствій, какія

[1]) И. Вильсонъ. Выкупные за землю платежи крестьянъ-собственниковъ, бывшихъ помѣщичьихъ. См. Записки Императорскаго Географическаго Общества, т. V. Тамъ, гдѣ въ этой главѣ мы не указываемъ источника приводимыхъ цифръ, мы заимствуемъ ихъ изъ прекраснаго статистическаго труда г. Вильсона.

могли отъ этого получиться. Въ то время платежи за надѣльную землю повсемѣстно, какъ мы ниже увидимъ, были выше обычной доходности земли, или арендныхъ цѣнъ за землю. Слѣдовательно, крестьянамъ могло казаться болѣе выгоднымъ принять „даровой“ надѣлъ, чтобы недостающія для веденія хозяйства угодья арендовать потомъ отъ помѣщика на условіяхъ обычной аренды. Это въ особенности было соблазнительно для крестьянъ въ мѣстностяхъ многоземельныхъ, гдѣ земля была дешева. Въ черноземной полузалежной полосѣ, напримѣръ, по словамъ г. Семенова, несмотря на превосходную, плодородную почву, можно было свободно нанимать земли отъ 1 р. до 2 р. за десятину, тогда какъ выкупные платежи были опредѣлены отъ 2 р. до 2 р. 40 к. за десятину. Здѣсь крестьяне охотно бросились на даровые надѣлы въ размѣрѣ одной десятины и менѣе, разсчитывая на постоянную возможность нанимать недостающія имъ земли по существовавшимъ тогда дешевымъ цѣнамъ, а многіе землевладѣльцы рѣшались на временное пожертвованіе оброками и выкупными платежами, находя для себя выгоднымъ, въ виду возрастанія поземельной ренты, уступить желанію крестьянъ [1]).

Слѣдующая таблица, показывающая распредѣленіе по губерніямъ группы крестьянъ, пріобрѣвшихъ надѣлы безъ содѣйствія правительства, вполнѣ подтверждаетъ это.

Губерніи.	Число крест. пріобрѣвш. надѣлы безъ содѣйств. п.	%отношенія къ общему числу крѣпостныхъ.	Губерніи.	Число крест. пріобрѣвш. надѣлы безъ дѣйств. п.	%отношенія къ общему числу крѣпостныхъ.
Оренбургская . .	20.300	74,9	Херсонская. . .	16.418	14,0
Уфимская . . .	34.232	45,0	Тамбовская. . .	25.334	7,5
Самарская . . .	38.773	40,6	Харьковская . .	9.954	5,5
Пермская . . .	110.243	35,1	Нижегородская .	15.901	4,6
Саратовская . .	107.019	34,9	Черниговская . .	8.752	3,6
Таврическая . .	5.457	34,8	Рязанская . . .	11.602	3,4
Вятская	8.042	32,9	Полтавская. . .	7.317	2,5
Екатеринославск.	39.947	30,6	Ставропольская .	246	2,4
Казанская . . .	25.036	27,3	Владимірская . .	2.842	0,9
Симбирская. . .	39.938	20,1	Ярославская . .	1.179	0,6
Воронежская . .	44.662	19,9	Костромская . .	1.106	0,6
Обл. в. Донскаго.	22.081	17,5	Олонецкая . . .	23	0,6
Пензенская. . .	37.656	14,6	Вологодская . . .	28	0,5

[1]) Статистика поземельной собственности, вып. I, стр. XLIII.

Губерніи.	Число крест. пріобрѣвш. надѣлы безъ содѣйств. п.	% отношенія къ общему числу крѣпостныхъ.	Губерніи.	Число крест. пріобрѣвш. надѣлы безъ содѣйств. п.	% отношенія къ общему числу крѣпостныхъ.
Калужская . . .	1.511	0,5	Тульская . . .	28	0,0
Псковская . . .	496	0,4	Смоленская . . .	—	
Курская . . .	2.686	0,3	Орловская . . .	—	
С.-Петербургская	162	0,2	Астраханская . .	—	
Московская . .	539	0,1	Итого по 37 губ.	640.380	0,9
Новгородская . .	281	0,0			
Тверская . . .	87				

Разсматривая приведенную таблицу мы видимъ, что наибольшее примѣненіе статья о даровыхъ надѣлахъ получила въ юго-восточной, сѣверо-восточной и южной окраинахъ. По наибольшему процентному отношенію къ общему числу крѣпостныхъ—на первомъ мѣстѣ стоятъ Оренбургская и Уфимская губерніи; но если принять во вниманіе не только высокій процентъ даровыхъ надѣловъ, но и абсолютное число таковыхъ, то губерніи Пермская, Саратовская, Воронежская, Екатеринославская, Самарская, Симбирская — составляютъ группу изъ 6 губерній, въ которыхъ процентъ крестьянъ, получившихъ даровые надѣлы колеблется отъ 20,1 до 40,6 и выражается 380.582 ревиз. душъ, т. е. на эти шесть губерній приходится около 60% всѣхъ крестьянъ, пріобрѣвшихъ надѣлы безъ содѣйствія правительства.

Если отъ этой группы обратиться къ противоположной, къ губерніямъ, гдѣ процентъ получившихъ даровые надѣлы не достигаетъ одного, то мы увидимъ, что огромное большинство этихъ губерній входитъ въ нечерноземную промысловую область.

При согласіи на „даровые надѣлы" крестьяне естественно разсчитывали на существовавшія въ данной мѣстности болѣе низкія арендныя цѣны сравнительно съ оброкомъ. Выгодность сдѣлки для помѣщика зависѣла отъ будущаго возвышенія поземельной ренты или арендныхъ цѣнъ на землю, что неизбѣжно должно было случиться уже какъ результатъ самой сдѣлки. Разсчетъ же крестьянъ въ данномъ случаѣ былъ крайне ошибоченъ. Изъятіе $^3/_4$ высшаго надѣла изъ обязательнаго пользованія крестьянъ создавало въ нихъ обширный контингентъ нуждающихся въ арендѣ, увеличивало спросъ на земли, и тѣмъ самымъ должно было поднять арендныя цѣны. От-

рѣзка необходимой для крестьянъ земли и настоятельная потребность крестьянъ арендовать по преимуществу ближайшія земли, т. е. именно отрѣзки — поставило впослѣдствіе крестьянъ, „даромъ“ надѣленныхъ землею, въ сильную экономическую зависимость отъ ихъ прежнихъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ, не говоря уже объ обыкновенномъ возвышеніи съ теченіемъ времени земельной ренты, въ данномъ случаѣ арендная плата должна была тотчасъ же подняться вслѣдствіе усиленнаго спроса крестьянъ на помѣщичью землю; рядомъ съ этимъ должно было идти усиленное предложеніе труда, и помѣщикъ въ окончательномъ результатѣ, независимо отъ естественнаго возвышенія ренты, выигрывалъ на увеличеніи наемной платы за отрѣзанныя земли и на сравнительной дешевизнѣ труда, и могъ такимъ образомъ съ избыткомъ вознаградить себя за пожертвованіе оброкомъ или выкупными платежами. До какой степени тягостная экономическая зависимость возникала иногда изъ такого оборота дѣла, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ процессъ люторичскихъ крестьянъ графа Бобринскаго, исторія обиточенскихъ крестьянъ графини Толстой и, наконецъ, случаи систематическихъ поджоговъ помѣщичьихъ строеній, хорошо извѣстные многимъ изъ предусмотрительныхъ помѣщиковъ, пустившихъ своихъ крестьянъ на даровые надѣлы, или ихъ счастливымъ наслѣдникамъ.

Весьма естественно, что какъ скоро экономическія послѣдствія даровыхъ надѣловъ стали опредѣляться на практикѣ, съ этихъ поръ получать согласіе крестьянъ на принятіе такихъ надѣловъ сдѣлалось весьма трудно, о чемъ наглядно свидѣтельствуютъ приведенныя выше цифры. Изъ 640.380 рев. душъ, перешедшихъ до 1878 г. въ разрядъ собственниковъ безъ содѣйствія правительства, почти 63,26 % относятся къ первымъ двумъ годамъ реформы (1861—1863), тогда какъ на 1876 г. ихъ приходится 0,28 %, а на 1877 около 0,12%.

Число крестьянъ, перешедшихъ въ разрядъ собственниковъ безъ содѣйствія правительства (640.380) составляетъ 9% всего бывшаго крѣпостнаго населенія въ 37 губерніяхъ, на которыя распространялось „общее положеніе“.

II.

Переходя къ развязкѣ обязательныхъ поземельныхъ отношеній при посредствѣ выкупной операціи, прежде чѣмъ при-

водить относящіяся сюда статистическія данныя, отмѣтимъ важнѣйшія причины, которыя оказали рѣшительное вліяніе на ходъ выкупной операціи.

Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить несоразмѣрность выкупныхъ платежей за землю съ ея цѣнностью и доходностью, что въ особенности имѣло значеніе въ нечерноземныхъ промысловыхъ губерніяхъ. Здѣсь требованіе помѣщиками выкупа представляло прямой экономическій разсчетъ, такъ какъ помѣщикъ, несмотря на сопряженный съ этимъ отказъ отъ дополнительныхъ взносовъ и потерю на курсѣ въ процентныхъ бумагахъ, если онъ пожелалъ бы реализовать въ деньгахъ выкупную ссуду, въ сущности продавалъ крестьянамъ землю за цѣну, далеко превышавшую дѣйствительную стоимость земли. Правда, при этомъ онъ уменьшалъ свой доходъ отъ имѣнія, отказываясь отъ высокаго оброка, но за то гарантировалъ себя отъ всякихъ неизбѣжныхъ впослѣдствіи изъ-за чрезмѣрнаго оброка неудобствъ, какъ то: недоимокъ, неудовольствій съ крестьянами и, наконецъ, риска пониженія оброчныхъ платежей по прошествіи двадцати лѣтъ, и т. п.

Другой крупный факторъ въ ходѣ выкупной операціи — это потребность помѣщиковъ въ денежныхъ средствахъ.

При весьма неудовлетворительномъ дореформенномъ хозяйствѣ русскихъ помѣщиковъ, у послѣднихъ не могли накопиться запасные избытки для покрытія чрезвычайныхъ нуждъ. Съ реформою же 19 февраля было связано коренное измѣненіе въ способѣ хозяйничанья или извлеченія дохода изъ земли. Даровой трудъ отмѣнялся, надо было разсчитывать на наемныхъ рабочихъ, которые не могли довольствоваться одною натуральной платой. Уже одного этого было достаточно, чтобы, слѣдовавшій за 19-мъ февраля спросъ помѣщиковъ на ссудный капиталъ сдѣлался весьма сильнымъ. Но къ этой совершенно естественной и понятной причинѣ увеличенія нужды въ деньгахъ присоединялась еще прежняя задолженность русскаго землевладѣнія, съ одной стороны, и ликвидація съ 1859 года старыхъ кредитныхъ учрежденій, съ другой. Ко времени крестьянской реформы въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ (сохранныя казны опекунскихъ совѣтовъ, государственный заемный банкъ и приказы общественнаго призрѣнія) состояло въ залогѣ къ 1859 году 44.166

имѣній, на которыхъ числилось долгу 425.503.061 р. [1]). При такой громадной задолженности, свидѣтельствующей о большой нуждѣ помѣщичьяго класса въ деньгахъ, пріостановленіе Высочайшимъ повелѣніемъ 16 апрѣля 1859 г., въ видахъ преобразованія государственныхъ кредитныхъ установленій, выдачи изъ нихъ ссудъ подъ залогъ помѣщичьихъ населенныхъ имѣній, вызывало настоятельную нужду въ новомъ источникѣ займовъ. Практическій результатъ трудовъ коммиссій для устройства земскихъ банковъ, какъ извѣстно, получился не сразу: устройство частныхъ земельныхъ банковъ началось только съ 1864 года, а до этого времени, съ 1861 года, выкупная операція представляла единственный изобильный источникъ удовлетворенія потребности помѣщиковъ въ ссудномъ капиталѣ. Это естественно вело къ тому, что и многіе изъ ярыхъ противниковъ освобожденія вынуждены были соглашаться на выкупъ ради развязки прежнихъ долговыхъ отношеній или для полученія вновь потребныхъ денежныхъ средствъ. Правда, „Положеніе“ допускало переводъ долга прежнимъ кредитнымъ установленіямъ на надѣльныя земли крестьянъ, которые состояли на оброкѣ, при чемъ съ остальной земли снималось запрещеніе; но этотъ способъ былъ все-таки менѣе удобенъ съ точки зрѣнія полученія подъ залогъ имѣнія возможно большей ссуды, потому что переводъ долга допускался лишь въ размѣрѣ 70% выкупной ссуды.

Задолженность дворянскаго землевладѣнія явилась важнымъ факторомъ въ практическомъ осуществленіи реформы 19 февраля и въ другомъ отношеніи.

Благодаря этой задолженности значительно облегчилась финансовая сторона выкупной операціи, такъ какъ при переводѣ помѣщичьихъ долговъ кредитнымъ установленіямъ на крестьянскіе надѣлы не требовалось выпуска процентныхъ бумагъ на всю сумму выкупной ссуды. По балансу выкупной операціи по 1-е января 1881 года, на 748.531.385 р. 29 к. выкупной ссуды приходилось 302.666.578 р. 88 к. долгу помѣщиковъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ.

Кромѣ дореформенной задолженности бывшихъ помѣщиковъ, послѣдующее развитіе ея при содѣйствіи земельныхъ банковъ также, по всему вѣроятію, не осталось безъ вліянія,

[1]) Труды коммиссіи для устройства земскихъ банковъ, т. I.

въ смыслѣ ускоренія, на развязку обязательныхъ поземельныхъ отношеній. По „Положенію", съ переводомъ долга бывшимъ кредитнымъ установленіямъ на надѣлы временно-обязанныхъ крестьянъ, остальная земля освобождалась отъ запрещенія; равнымъ образомъ законъ не воспрещалъ закладывать въ банкъ имѣніе, по которому не прекратились обязательныя отношенія. Но въ дѣйствительности покончить съ послѣдними было необходимо, если владѣлецъ имѣнія желалъ воспользоваться ссудою изъ земельнаго банка, потому что поземельные банки не принимали въ залогъ имѣній съ невыкупленными крестьянскими надѣлами [1]).

Связь между дѣятельностью учрежденій крупнаго поземельнаго кредита и выкупной операціей обнаруживается даже въ совпаденіи увеличенія числа выкупныхъ сдѣлокъ въ годы открытія земельныхъ банковъ. Изъ всего числа бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ приступило къ выкупу:

къ 1864 г. . .	16,7	въ 1871 г. . .	3,9
въ 1865 „ . .	6,0	„ 1872 „ . .	4,3
„ 1866 „ . .	6,7	„ 1873 „ . .	2,6
„ 1867 „ . .	5,2	„ 1874 „ . .	2,3
„ 1868 „ . .	4,4	„ 1875 „ . .	1,7
„ 1869 „ . .	2,8	и т. д.	
„ 1870 „ . .	4,4		

Разсматривая приведенную таблицу, мы видимъ, что по увеличенію числа выкупныхъ сдѣлокъ особенно выдаются годы 1866 и 1872, т. е. годъ основанія общества взаимнаго поземельнаго кредита и годъ учрежденія большинства акціонерныхъ земельныхъ банковъ (въ 1872 учреждено 11 земельныхъ банковъ).

Само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщики нуждались въ окончаніи обязательныхъ отношеній, крестьяне могли добиваться для себя болѣе выгоднаго соглашенія. Но вообще давленіе со стороны крестьянъ при установленіи соглашенія, было давленіе стороны слабѣйшей, почему даже въ тѣхъ случаяхъ, когда оно имѣло мѣсто, въ ре-

[1]) См. Стенограф. отч. общ. собр. IV съѣзда представ. учреж. русск. земельнаго кредита, стр. 12.

зультатѣ достигалось обыкновенно лишь равновѣсіе интересовъ двухъ противоположныхъ договаривающихся сторонъ.

Вліяніе задолженности на ходъ выкупной операціи невольно напоминаетъ пословицу: „нѣтъ худа безъ добра". Дѣло въ томъ, что какъ ни прискорбенъ самъ по себѣ фактъ большой задолженности крупнаго и средняго землевладѣнія, однако, благодаря стѣсненному въ денежномъ отношеніи положенію помѣщиковъ передъ 1861 годомъ и въ послѣдующее время,— крестьянская реформа была въ общемъ выгодна для крестьянъ, и недостатки „Положенія" не дали въ дѣйствительности почувствовать себя во всей своей силѣ.

Не будь нужды помѣщиковъ въ деньгахъ, можно сказать навѣрное: 1) что въ 37 губерніяхъ, гдѣ дѣйствуетъ „Общее положеніе 19 февраля" вмѣсто 85% крестьянъ-собственниковъ, приступившихъ къ выкупу съ содѣйствіемъ правительства и 35% временно-обязанныхъ, какъ было въ 1880 году, мы имѣли бы отношеніе, близкое къ обратному; 2) что положеніе крестьянъ-собственниковъ было бы въ общемъ значительно хуже теперешняго. А при этихъ условіяхъ вопросъ объ обязательномъ выкупѣ для всѣхъ крестьянъ, по всему вѣроятію, не былъ бы рѣшенъ такъ скоро.

Мы знаемъ, что выкупныя сдѣлки могли быть результатомъ или обоюднаго соглашенія, или односторонняго требованія помѣщиковъ. Отношеніе между этими двумя видами сдѣлокъ очень характерно для сужденія о реформѣ 19 февраля. По 1-е января 1877 г. въ 39 губерніяхъ, состоящихъ на общемъ положеніи, число утвержденныхъ сдѣлокъ было 61,784; изъ нихъ состоялось по соглашенію помѣщиковъ 21.598 (35%) и по требованію помѣщиковъ 40.186 (65%). Такимъ образомъ оказывается, что число сдѣлокъ по требованію помѣщиковъ почти вдвое превышаетъ число сдѣлокъ по обоюдному соглашенію; а это несомнѣнно служитъ вѣскимъ, косвеннымъ доказательствомъ, что оброчные платежи и основанная на ней выкупная стоимость надѣловъ были въ общемъ гораздо выше дѣйствительной цѣнности и доходности земли и что выкупная операція была весьма выгодною для помѣщиковъ.

По относительному проценту выкупныхъ сдѣлокъ, совершенныхъ по требованію помѣщиковъ, губерніи распредѣляются въ слѣдующій рядъ:

	Губерніи:	%сдѣлокъ по треб. помѣщ.		Губерніи:	%сдѣлокъ по треб. помѣщ.
1.	Псковская	96	20.	Тульская	52
2.	Костромская	93	21.	Уфимская	51
3.	Вологодская	91	22.	Область в. донск.	44
4.	Вятская	90	23.	Таврическая	43
5.	Ярославская	89	24.	Пензенская	42
6.	Тверская	89	25.	Тамбовская	40
7.	Олонецкая	88	26.	Самарская	36
8.	Владимірская	88	27.	Курская	35
9.	Московская	86	28.	Воронежская	34
10.	С.-Петербургская	86	29.	Оренбургская	34
11.	Новгородская	84	30.	Саратовская	31
12.	Бессарабская	84	31.	Казанская	27
13.	Астраханская	75	32.	Симбирская	26
14.	Нижегородская	72	33.	Черниговская	21
15.	Пермская	65	34.	Полтавская	18
16.	Орловская	60	35.	Херсонская	11
17.	Смоленская	57	36.	Екатеринославск.	9
18.	Калужская	56	37.	Харьковская	5
19.	Рязанская	55			

При самомъ бѣгломъ взглядѣ на приведенный рядъ, мы убѣждаемся, что всѣ промысловыя нечерноземныя губерніи вошли въ группу губерній, гдѣ болѣе половины выкупныхъ сдѣлокъ совершены по требованію помѣщиковъ. Если сопоставить этотъ рядъ съ предыдущимъ, въ которомъ расположены губерніи по убывающему проценту даровыхъ надѣловъ, то окажется, что почти всѣ губерніи съ большимъ процентомъ даровыхъ надѣловъ характеризуются меньшимъ процентомъ обязательныхъ выкупныхъ сдѣлокъ, что указываетъ на общую причину обратнаго совпаденія рядовъ: большую несоразмѣрность выкупныхъ платежей за землю въ неземледѣльческихъ мѣстностяхъ Россіи сравнительно съ черноземными, обильными землею губерніями.

Несоразмѣрность выкупныхъ платежей съ доходностью и цѣнностью земель, въ большинствѣ губерній можно подтвердить и выяснить также другимъ, болѣе прямымъ путемъ, именно сравненіемъ выкупной стоимости надѣловъ съ дѣйствительною среднею цѣнностью земли въ соотвѣтственныхъ губерніяхъ.

Опытъ такого сравненія нами уже былъ сдѣланъ нѣсколько

лѣтъ тому назадъ [1]). Съ тѣхъ поръ изданъ былъ „Ежегодникъ русскихъ кредитныхъ учрежденій“, въ которомъ было сдѣлано однородное съ нашимъ сравненіе, именно въ отдѣлѣ: „свѣдѣнія о количествѣ заложенной земли и сравнительныя данныя о средней цѣнности земли по губерніямъ, по оцѣнкѣ частныхъ банковъ ипотечнаго кредита и по оцѣнкѣ выкупной операціи“ [2]). Такъ какъ редакція „Ежегодника“ естественно располагала бо̀льшимъ и болѣе обстоятельнымъ матеріаломъ, чѣмъ мы при своей работѣ, то, не перепечатывая составленныхъ нами самими таблицъ, мы воспользуемся по данному вопросу матеріаломъ, который намъ даетъ „Ежегодникъ“, болѣе новымъ и полнымъ, но нисколько не измѣняющимъ сдѣланныхъ нами выводовъ.

Если расположить относящіяся сюда данныя, приведенныя нами въ приложеніи (таблица XX, стр. 65), по степени бо̀льшаго или меньшаго несоотвѣтствія выкупныхъ платежей съ тѣми платежами, какіе пришлось бы платить крестьянамъ, если бы выкупная стоимость совпадала съ банковой оцѣнкой, то мы получимъ слѣдующій рядъ:

Губерніи:	% выраженіе несоотвѣтствія.	% отношеніе недоимокъ къ выкупн. окладу 1-го янв. 1880 г.	Губерніи:	% выраженіе несоотвѣтствія.	% отношеніе недоимокъ къ выкупн. окладу 1-го янв. 1880 г.
Дѣйствительные платежи выше:			Дѣйствительные платежи ниже:		
1. Волынская. . . .	81,0	4,8	1. Черниговская . .	3,9	133,7
2. Оренбургская . .	73,6	63,0	2. Владимірская .	6,1	8,2
3. Пермская	70,6	10,9	3. Обл. В. Донск.	11,1	144,7
4. Новгородская . .	67,9	152,9	4. Херсонская . .	11,2	9,3
5. Тифлисская . . .	67,9	28,1	5. Симбирская . .	11,9	10,3
6. Астраханская. .	59,7	2,0	6. Екатериносл. .	18,0	22,0
7. Уфимская	56,0	121,3	7. Таврическая. .	18,8	4,8
8. Костромская . .	41,3	34,3	8. Казанская . . .	20,6	44,4
9. Ставропольская.	38,2	3,4	9. Харьковская. .	23,2	5,1
10. Смоленская . . .	37,9	201,3	10. Пензенская . .	30,1	14,5
11. С.-Петербургск.	37,4	74,6	11. Саратовская . .	32,9	28,4
12. Могилевская . .	37,3	30,6	12. Полтавская. . .	35,0	2,9
13. Тверская.	34,9	20,8	13. Ковенская . . .	62,7	—
14. Самарская. . . .	33,1	94,2	14. Воронежская .	76,1	13,2

[1]) См. „По вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей“ (Русская Мысль, 1881 г., кн. IX), см. также нашу книгу: „Поземельный кредитъ и его отношеніе къ крестьянскому землевладѣнію“, стр. 153—161.

[2]) „Ежегодникъ русскихъ кредитныхъ учрежденій“. 1882 г.

Губерніи:	% выраженіе несоотвѣтствія.	% отношеніе недоимокъ къ выкупн. окладу 1-го янв. 1880 г.
Дѣйствительные платежи выше:		
15. Терская обл. . .	30,9	—
16. Вятская	29,8	9,8
17. Ярославская. . .	25,8	2,5
18. Псковская. . . .	24,8	102,9
19. Витебская	20,9	7,7
20. Калужская . . .	20,1	17,1
21. Нижегородская.	18,9	34,4
22. Вологодская. . .	18,3	0,5
23. Московская . . .	5,1	89,7
24. Олонецкая. . . .	?	126,3

Губерніи:	% выраженіе несоотвѣтствія.	% отношеніе недоимокъ къ выкупн. окладу 1-го янв. 1880 г.
Дѣйствительные платежи ниже:		
15. Минская	77,0	0,3
16. Тульская	83,2	4,9
17. Орловская . . .	89,6	39,7
18. Бессарабская .	92,5	7,9
19. Рязанская . . .	92,7	47,8
20. Курская.	96,1	5,8
21. Кіевская	96,5	2,3
22. Тамбовская. . .	99,0	16,0
23. Подольская . .	100,9	1,1
24. Виленская . . .	134,2	5,9
25. Гродненская. .	139,1	0,1

Въ приведенной таблицѣ всѣ губерніи рѣзко распадаются на 2 группы: въ одной выкупная ссуда на десятину выше средней банковой оцѣнки, въ предѣлахъ отъ 81% до 5,1%. Незначительная банковая оцѣнка земли въ губерніяхъ первой группы, сравнительно съ губерніями второй группы, наглядно показываетъ, что несоразмѣрность выкупныхъ платежей съ дѣйствительною цѣнностью и доходностью земель съ наибольшею силой имѣла мѣсто въ нечерноземныхъ губерніяхъ, при чемъ ежегодная переплата выкупныхъ платежей, противъ той суммы, какую пришлось бы крестьянамъ платить, если бы выкупная стоимость совпадала съ банковою оцѣнкою, по нашей таблицѣ для 23 губерній опредѣляется въ 5,7 мил. р. и даже для 1881 г. Но чтобы вполнѣ оцѣнить несоразмѣрность выкупной стоимости съ дѣйствительною цѣнностью земли, необходимо обратить вниманіе еще на то, что въ приведенной таблицѣ сравнивается банковая оцѣнка съ выкупною ссудой, а не съ выкупною стоимостью. Что касается до дѣйствительной выкупной стоимости надѣльной земли, то о ней, какъ мы выше упоминали, въ настоящее время нельзя составить правильнаго понятія.

Извѣстно, что, на основаніи 66 ст. „Положенія о выкупѣ“, выкупная ссуда выдавалась въ размѣрѣ $^4/_5$ выкупной оцѣнки при полномъ надѣлѣ и $^3/_4$ при неполномъ. Остальные 20% въ первомъ случаѣ и 25% во второмъ, крестьяне обязаны были уплатить помѣщику въ формѣ дополнительныхъ платежей, если выкупъ производился не по требованію помѣщика.

Конечно, помѣщикъ могъ и отказаться отъ дополнительныхъ взносовъ; но сколько и гдѣ было совершено выкупныхъ сдѣлокъ съ дополнительными платежами и какъ велика сумма послѣднихъ—объ этомъ мы не имѣемъ никакого представленія. Во всякомъ случаѣ нельзя отрицать того, что дополнительныя приплаты увеличивали истинную выкупную стоимость, и въ дѣйствительности послѣдняя гораздо рѣзче расходится въ первой группѣ губерній съ банковою оцѣнкой, чѣмъ указываетъ наша таблица. Что касается второй группы губерній, въ которыхъ банковая оцѣнка земли превышаетъ выкупную стоимость въ предѣлахъ 4—100%, если не принимать во вниманіе двухъ западныхъ губерній, то для оцѣнки этого явленія не слѣдуетъ упускать изъ виду одного чрезвычайно важнаго обстоятельства. Статистическія данныя, разсѣянныя въ земскихъ и разныхъ оффиціальныхъ изданіяхъ, несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что въ пореформенное время цѣна на землю въ Россіи сильно поднялись. Конечно, далеко не вездѣ возрастаніе цѣнъ шло постоянно и равномѣрно,—вполнѣ возможны исключенія и въ обратную сторону. Проведеніе желѣзныхъ дорогъ, развитіе промышленности, различіе въ урожайности отдѣльныхъ лѣтъ—все это неизбѣжно вело за собою колебаніе какъ въ мѣстныхъ арендныхъ, такъ и въ продажныхъ цѣнахъ на землю. Не будемъ приводить здѣсь доказательствъ возвышенія цѣнности земли со времени освобожденія крестьянъ, такъ какъ фактъ этотъ, можно сказать, общеизвѣстенъ; но, опираясь на этотъ фактъ возрастанія цѣнности земли и полагая, что по самой сущности дѣла, при выработкѣ „Положенія", въ наиболѣе благопріятныхъ случаяхъ для крестьянъ надѣльная земля была оцѣнена согласно съ дѣйствительными цѣнами того времени,—можно думать, что значительное превышеніе банковой оцѣнки надъ выкупною ссудой во второй группѣ губерній нашей таблицы объясняется вовсе не тѣмъ, что при опредѣленіи нормы оброка земля была оцѣнена слишкомъ низко, а скорѣе естественнымъ возрастаніемъ съ тѣхъ поръ продажныхъ цѣнъ на земли.

И такъ, наша таблица наглядно свидѣтельствуетъ о сильной несоразмѣрности во многихъ губерніяхъ выкупныхъ платежей съ цѣнностью и доходностью земли, даже черезъ 20 лѣтъ послѣ изданія Положенія 19 февраля, несмотря на то, что пореформенное развитіе народнаго хозяйства, вызвавъ повы-

шеніе земельной ренты и цѣнности земли, за это время успѣло настолько сгладить означенную неравномѣрность, что въ 25 губерніяхъ по нашей таблицѣ банковая оцѣнка оказалась значительно ниже выкупной стоимости [1]).

III.

Высокіе выкупные платежи, несоотвѣтствовавшіе не только цѣнности и доходности земли, но часто несоразмѣрные и съ общими платежными силами бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, не могли не отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ въ смыслѣ его разстройства, что̀ въ частности вызвало накопленіе недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, превышавшихъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ можно видѣть изъ таблицы на стр. 49—50, размѣръ годового оклада.

Связь между несоразмѣрно высокими выкупными платежами и недоимками не трудно прослѣдить по приведенной

[1]) Несоразмѣрность выкупныхъ платежей съ дѣйствительной цѣнностью земли, по отдѣльнымъ уѣздамъ и селеніямъ, конечно, выразилась бы гораздо большею суммою разностей, чѣмъ въ нашей погубернской таблицѣ. Для поясненія возьмемъ для примѣра нѣсколько уѣздовъ Рязанской губерніи:

Названіе уѣздовъ.	Выкупная ссуда на десят.		Банковская оцѣнка десятины.		Разность.		Процентное отношеніе разности къ вык. ссуд. на десят.
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	
Егорьевскій	36	94	34	96	+ 1	98	+ 5,33%
Касимовскій	30	—	17	17	+12	83	+42,77%
Михайловскій . . .	43	60	72	97	—29	39	—67,36%
Ряжскій.	43	60	60	28	—16	68	—38,26%

Такимъ образомъ выходитъ, что въ то время, какъ по разсчету для всей Рязанской губерніи дѣйствительные выкупные платежи оказываются на 7,57% ниже тѣхъ, какіе получились бы при согласованіи выкупной ссуды съ банковою оцѣнкой земли, для отдѣльныхъ уѣздовъ это отношеніе сильно измѣняется. Такъ, для уѣздовъ Егорьевскаго и Касимовскаго дѣйствительная выкупная ссуда, которая опредѣляетъ выкупные платежи для перваго уѣзда по меньшей мѣрѣ на 5,33%, а для втораго на 42,77%, превышаетъ среднюю банковую оцѣнку земли, заложенной въ этихъ уѣздахъ. Однородное явленіе можно было бы прослѣдить и въ другихъ губерніяхъ, составляющихъ въ нашей таблицѣ группу губерній съ относительно низкими выкупными платежами.

выше таблицѣ, сопоставляя числа перваго и втораго рядовъ. Конечно, полнаго совпаденія рядовъ здѣсь нѣтъ, да и не можетъ быть, такъ какъ на накопленіе недоимокъ, кромѣ выкупныхъ платежей, вліяетъ также относительная податная тягость и другія экономическія причины. Тѣмъ не менѣе оказывается, что изъ первой группы губерній въ 9 губерніяхъ недоимка превышаетъ половину годового оклада, а изъ второй группы — только въ двухъ губерніяхъ, да и тѣ занимаютъ ближайшія мѣста къ губерніямъ первой группы. Далѣе изъ 25 губерній съ выкупной стоимостью, превышающей банковую оцѣнку, 16 губерній стоятъ впереди и по относительному количеству недоимокъ. Но этого мало. Если разсмотрѣть по уѣздамъ тѣ губерніи, которыя по относительной высотѣ выкупныхъ платежей находятся во второй группѣ, а по недоимкамъ въ первой, каковы: Черниговская, Рязанская, Орловская, то оказывается, что въ составѣ этихъ губерній непремѣнно есть уѣзды рѣзко противоположнаго характера съ разсматриваемой точки зрѣнія, и что высокая степень недоимочности этихъ губерній въ цѣломъ зависитъ преимущественно отъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ выкупная стоимость надѣловъ значительно выше банковой оцѣнки земли.

Въ концѣ 70-хъ годовъ, вмѣстѣ съ постоянными указаніями печати на несоразмѣрность выкупныхъ платежей съ цѣнностью и доходностью земли и на разстройство вслѣдствіе этого крестьянскаго хозяйства, этотъ предметъ привлекъ къ себѣ серьезное вниманіе также правительства и земства. Въ правительственныхъ учрежденіяхъ накопилась масса матеріала, собраннаго крестьянскими учрежденіями и разными спеціальными коммисіями для выясненія причинъ чрезвычайнаго накопленія недоимокъ по прямымъ сборамъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Этотъ матеріалъ не оставлялъ сомнѣнія въ связи между количествомъ недоимокъ и несоразмѣрностью выкупныхъ платежей, почему правительство и рѣшилось исправить сдѣланную несправедливость въ данномъ отношеніи, облегчивъ по возможности выкупные платежи.

Пониженіе выкупныхъ платежей непосредственнымъ своимъ результатомъ должно было имѣть уменьшеніе ежегодныхъ поступленій въ государственное казначейство. Ознакомиться съ финансовою стороною выкупной операціи поэтому весьма важно для правильной оцѣнки значенія пониженія выкуп-

ныхъ платежей. По счетамъ выкупныхъ платежей недоимки постоянно составляли весьма солидную сумму (къ январю 1880 г., напр., они выражались 16.247.000 р.), — а между тѣмъ выкупные платежи, какъ мы знаемъ, въ размѣрѣ $^5/_6$ ихъ общей суммы, по положенію о выкупѣ, предназначались на уплату роста (5%) по выпущеннымъ процентнымъ бумагамъ, которыми выдавались выкупныя ссуды. Отсюда казалось бы, что правительству приходится покрывать недочеты по выкупнымъ платежамъ изъ другихъ источниковъ, другими словами, нести убытки по выкупной операціи.

Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи финансовой стороны выкупной операціи, передъ нами развертывается совершенно иная картина.

Въ составъ выкупнаго 6% оклада, какъ мы знаемъ, кромѣ роста и погашенія, входятъ $^1/_2$%, предполагавшіеся на расходы по операціи, на образованіе запаснаго капитала и проч. Но при громадной суммѣ, свыше 700 мил. выкупныхъ ссудъ, можно a priori сказать, что, какъ бы щедро ни опредѣлялись расходы по самой операціи, немыслимо, чтобы они могли ежегодно поглощать $^1/_2$% на всю эту сумму.

Дѣйствительно, уже въ „Объяснительной запискѣ къ отчету Государственнаго контроля за 1871 годъ“ мы читаемъ: „Государственное казначейство, несмотря на значительную недоимку въ слѣдующихъ ему срочныхъ взносахъ, не произвело затратъ изъ своихъ средствъ на платежи по выкупной операціи и даже могло своевременно располагать значительными суммами по сей операціи, наличность коихъ къ 1 января 1872 г. составляла 35.163.844 [1])“.

Данныя о движеніи суммъ по выкупной операціи за пятнадцатилѣтній періодъ (1861—1876 гг.) показываютъ, что $^1/_2$%, сверхъ $5^1/_2$% интереса и погашенія, на первоначальный выкупной долгъ было достаточно не только для покрытія издержекъ по операціоннымъ расходамъ, но они съ избыткомъ покрывали и всѣ недоимки по выкупнымъ платежамъ. За первые 15 лѣтъ отъ начала выкупной операціи было только четыре года, когда итогъ всѣхъ расходовъ по выкупной операціи превышалъ доходы (въ 1862 г.—на 76.575 р., въ 1868 г.—на 4.418.929 руб., въ 1872 г.—на 6.620.418 р.

---

[1]) „Объяснительная записка“, стр. 40.

и въ 1873 г. — на 144.828 руб.); общій же балансъ выкупной операціи за первые 15 лѣтъ далъ въ пользу плюса 38.323.382 руб., или 2.554.892 руб. среднимъ числомъ въ годъ. Если мы возьмемъ отчетъ государственнаго контроля за смѣтный періодъ 1879 года, то въ объяснительной запискѣ (стр. 58) найдемъ, что расходъ по выкупной операціи въ этомъ году былъ менѣе поступленія на 1.910.630 руб. 74 к.

Приведенныя цифры представляютъ убѣдительное доказательство того, что, несмотря на значительную недоимку въ 16—17 мил. руб. по выкупнымъ платежамъ, накопившуюся за весь періодъ, выкупная операція не только не дала дефицита, но за первые же 20 лѣтъ отъ нея долженъ былъ получиться избытокъ не менѣе 40.000.000 руб., которые, при точномъ соблюденіи 143 ст. Полож. о выкупѣ, должны бы составить запасной капиталъ, предназначавшійся исключительно на нужды выкупной операціи [1]).

А этотъ капиталъ, какъ видно изъ данныхъ за первые 20 лѣтъ, къ концу 49-лѣтняго срока выкупной операціи, могъ бы достигнуть огромныхъ размѣровъ. Конечно, при постоянномъ ростѣ государственнаго бюджета употребленіе для денегъ нашлось бы безъ труда. Но вѣдь выкупная операція задумана не въ видахъ извлеченія изъ нея государственнаго дохода. Основная и единственная цѣль ея — была и должна оставаться таковою — состояла въ содѣйствіи крестьянамъ въ пріобрѣтеніи земель отъ помѣщиковъ, а этого достигнуть можно тѣмъ полнѣе, чѣмъ дешевле и скорѣе совершилось бы такое пріобрѣтеніе. Поэтому полученіе чистаго дохода при окончательной ликвидаціи дѣлъ главнаго выкупнаго учрежденія противорѣчило бы основной цѣли операціи и служило бы доказательствомъ предосудительнаго уклоненія отъ основныхъ началъ государственнаго хозяйства, въ особенности если принять во вниманіе, что рядомъ съ чистымъ доходомъ отъ выкуп-

---

[1]) Приведемъ текстъ 143 статьи, на которую намъ еще придется ссылаться: „Изъ поступающихъ отъ крестьянъ выкупныхъ платежей, отчисляется, прежде всего, то, что слѣдуетъ на уплату процентовъ по билетамъ и свидѣтельствамъ, на погашеніе билетовъ и на уплату банковаго долга (если таковой былъ на имѣніи, и удержанъ изъ слѣдовавшей помѣщику выкупной ссуды). Затѣмъ все остальное обращается въ запасной капиталъ выкупной операціи, предназначаемый для покрытія издержекъ по управленію онаго, а также особыхъ расходовъ и потерь“.

ной операціи въ 2—2$^1/_2$ мил. въ годъ, отдѣльныя мѣстности изнемогали подъ бременемъ непомѣрныхъ выкупныхъ платежей.

IV.

Такимъ образомъ, если даже оставить въ сторонѣ требованія справедливости и благожелательной государственной политики, то и тогда, съ чисто фискальной точки зрѣнія, представлялся прямою несообразностью фактъ значительнаго чистаго дохода, съ одной стороны, и крупныхъ недоимокъ вслѣдствіе обременительности платежей—съ другой. Въ чью же пользу слѣдовало обратить чистый доходъ отъ выкупной операціи, какъ не въ пользу тѣхъ, кто и безъ того уже терпѣливо оплачивалъ въ теченіе двадцати лѣтъ скрытый выкупъ прежняго дарового труда, въ интересахъ помѣщиковъ? [1])

Такъ посмотрѣло на этотъ вопросъ и высшее правительство. Именнымъ Высочайшимъ указомъ 28 декабря 1881 г. и Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта того же числа было рѣшено понизить выкупные платежи. Пониженіе было установлено двоякое: общее пониженіе—для всѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, какъ состоявшихъ въ то время на выкупѣ, такъ и имѣвшихъ перейти на выкупъ, въ силу изданнаго одновременно указа о прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ съ 1 января 1883 г., и добавочное или спеціальное пониженіе—для тѣхъ селеній бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, хозяйство которыхъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ, пришло въ упадокъ. Общее пониженіе было опредѣлено въ одинъ рубль съ душевого надѣла—для крестьянъ губерній и мѣстностей „великороссійскаго положенія“ и въ 6% съ годового оклада вы-

---

[1]) Не безъ удовольствія вспомнимъ здѣсь, что мы также старались отстаивать справедливость, необходимость и возможность пониженія выкупныхъ платежей какъ до, такъ и во время созванія коммисіи по пониженію выкупныхъ платежей, въ нашихъ статьяхъ: „Экономическіе принципы крестьянской реформы и ихъ возможное развитіе“, Русс. Мысль, 1881 г., кн. VII и „По вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей“, Русс. Мысль, 1881 г., кн. IX. Содержаніе этихъ статей, конечно, въ переработанномъ видѣ и съ выпускомъ тѣхъ мѣстъ, которыя имѣли временной публицистическій интересъ, вошло и въ предлагаемую книгу.

купного платежа—для крестьянъ мѣстностей, состоящихъ на малороссійскомъ положеніи. По губерніи Могилевской и бѣлорусскимъ уѣздамъ Витебской г. по первоначальному указу было повелѣно произвести пониженіе только для тѣхъ селеній, которыя перешли на выкупъ до изданія указа 2-го ноября 1863 г. объ обязательномъ выкупѣ и не воспользовались при томъ сбавкою въ платежахъ впослѣдствіи, при исправленіи ихъ выкупныхъ актовъ, а указомъ 24 февраля 1884 г. общее и спеціальное пониженіе было распространено также на прочія селенія этихъ губерній [1]).

Для опредѣленія селеній, нуждавшихся въ спеціальномъ пониженіи, центральнымъ вѣдомствомъ были затребованы отъ уѣздныхъ земствъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій статистическія свѣдѣнія: 1) о хозяйственномъ положеніи всѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; 2) о выкупныхъ и оброчныхъ платежахъ этихъ крестьянъ и о недоимкахъ по нимъ, и 3) о селеніяхъ съ разстроеннымъ хозяйствомъ, съ подробнымъ указаніемъ по каждому такому селенію причинъ, вызвавшихъ разстройство.

Означенныя свѣдѣнія, разработанныя Центральнымъ статистическимъ комитетомъ, и послужили главнымъ основаніемъ для опредѣленія размѣровъ спеціальнаго пониженія по уѣздамъ, а въ нихъ по селеніямъ или по группамъ селеній. При этомъ спеціальное пониженіе было признано справедливымъ примѣнить лишь къ тѣмъ селеніямъ и цѣлымъ мѣстностямъ, въ которыхъ неблагопріятное положеніе крестьянъ обусловливалось земельнымъ надѣломъ, т. е. несоотвѣтствіемъ выкупныхъ платежей съ выгодами, извлекаемыми изъ надѣльной земли [2]).

Посмотримъ на общіе результаты пониженія выкупныхъ платежей. Совокупное, общее и спеціальное пониженіе выкупныхъ платежей по 39 губерніямъ опредѣлилось въ 10.965.474 р., что составляетъ 27% годового оклада этихъ платежей до

---

[1]) Для введенія въ дѣйствія пониженія были назначены слѣдующіе сроки. По селеніямъ крестьянъ-собственниковъ— съ 1-го іюля 1882 г., по селеніямъ временно-обязанныхъ крестьянъ, которые перейдутъ на выкупъ до 1883 г.—со времени прекращенія ихъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, а по прочимъ селеніямъ временно-обязанныхъ—съ 1-го января 1883 года.

[2]) Статистическій временникъ Россійской Имперіи, серія III, вып. 5. Пониженіе выкупного платежа по указу 28 декабря 1881 г. Спб. 1885.

пониженія, но по отдѣльнымъ губерніямъ, а тѣмъ болѣе по уѣздамъ и селеніямъ, этотъ процентъ колеблется въ весьма широкихъ предѣлахъ.

Именно, по губерніямъ общая сумма пониженія къ годовому окладу до пониженія составляетъ:

Губерніи:	%	Губерніи:	%
1) Въ Олонецкой	92	21) Въ Орловской	22
2) „ С.-Петербургской	45	22) „ Тамбовской	22
3) „ Смоленской	42	23) „ Вологодской	22
4) „ Новгородской	42	24) „ Могилевской	22
5) „ Псковской	38	25) „ Пензенской	21
6) „ Московской	37	26) „ Воронежской	21
7) „ Тверской	35	27) „ Харьковской	20
8) „ Черниговской	34	28) „ Витебской	20
9) „ Вятской	34	29) „ Тульской	19
10) „ Калужской	31	30) „ Курской	19
11) „ Костромской	30	31) „ Ярославской	19
12) „ Астраханской	30	32) „ Самарской	19
13) „ Пермской	29	33) „ Полтавской	18
14) „ Владимірской	27	34) „ Саратовской	18
15) „ Рязанской	26	35) „ Симбирской	18
16) „ Нижегородской	26	36) „ Екатеринославской	18
17) „ Донскаго войска обл.	26	37) „ Оренбургской	18
18) „ Таврической	25	38) „ Ставропольской	18
19) „ Казанской	24	39) „ Херсонской	16
20) „ Уфимской	23		
		Среднее по 39 губерніямъ	27

Но данныя по губерніямъ представляютъ результатъ суммированія уѣздовъ, часто стоящихъ, съ экономической точки зрѣнія, въ весьма разнообразныхъ условіяхъ, что должно было отразиться и на различіи въ процентахъ пониженія выкупныхъ платежей. Для бо̀льшаго освѣщенія даннаго вопроса, приведемъ здѣсь списокъ уѣздовъ съ максимальнымъ процентомъ пониженія, именно тѣхъ, гдѣ сумма пониженія составляла не менѣе 50% прежняго оклада, и группу уѣздовъ съ минимальнымъ пониженіемъ, въ 14—16%.

Губерніи:	Число всѣхъ уѣздовъ.	Уѣзды:	% пониж.	Губерніи:	Число всѣхъ уѣздовъ.	Уѣзды:	% пониж.
Астрахан. г.	(5):	Енотаевскій	50	Нижегор. г.	(11):	Семеновскій	55
Казанск. г.	(12):	Царевококш.	61	Новгород. г.	(11):	Кириловскій	50
		Чебоксарск.	61			Тихвинскій	58

Губерніи.	Число всѣхъ уѣздовъ.	Уѣзды.	% пониж.	Губерніи.	Число всѣхъ уѣздовъ.	Уѣзды.	% пониж.
		Устюженск.	57			Торопецкій	51
Олонецк. г.[1]	(5):	Петрозаводс.	68	С.-Петерб. г.	(8):	Шлиссельб.	73
		Вытегорскій.	88	Саратовс. г.	(10):	Царицынск.	61
		Каргопольск.	81	Смоленск. г.	(12):	Бѣльскій	55
		Лодейнопол.	97			Ельнинскій	56
Оренбургс. г.	(3):	Троицкій	55			Порѣчскій	50
Пермская г.	(10):	Екатеринб.	53			Рославльскій.	56
		Ирбитскій	66	Чернигов. г.	(15):	Мглинскій	53
		Чердынскій	53			Суражскій	59
Псковская г.	(8):	Великолуцк.	51				

Изъ сопоставленія приведеннаго списка съ погубернскими данными, оказывается, что между тѣмъ какъ въ цѣломъ составѣ пониженіе выкупныхъ платежей только для одной Олонецкой губерніи превышало 50%, вообще же насчитывается 25 уѣздовъ, гдѣ выкупные платежи крестьянъ были понижены на половину и болѣе противъ прежняго оклада. Мы встрѣчаемъ подобные уѣзды даже въ такихъ губерніяхъ, какъ Нижегородская, Оренбургская, Саратовская, въ которыхъ общій губернскій процентъ пониженія даже ниже средняго для всей Россіи.

Группу съ наименьшимъ пониженіемъ составляютъ уѣзды:

Губерніи:	Число всѣхъ уѣздовъ.	Уѣзды:	% пониж.	Губерніи:	Число всѣхъ уѣздовъ.	Уѣзды:	% пониж.
Астраханск.	(5):	Красноярскій	16	Воронежск.	(12):	Бобровскій	16
Витебская	(5):	Витебскій	16			Землянскій	16
		Велижскій	16			Острогожскій	16
Владимірск.	(13)	Владимірскій	14	Донск. в. обл.	(17)	Черкасскій	16
		Александрійск.	14			Донск. 1-й окр.	16
		Переяславскій	16			Хоперскій окр.	16
		Покровскій	16	Екатериносл.	(9)	Александровс.	15
		Суздальскій	15			Верхнеднѣпр.	16
		Юрьевскій	15			Маріупольскій	14
Вологодская	(7):	Устюжскій	14			Павлоградскій	16

[1]) Крестьяне Повѣнецкаго уѣзда, всего въ числѣ 2 селеній съ 16 рев. душъ, были временно-обязанными, но оброка не платили.

Губерніи.	Число всѣхъ уѣздовъ.	Уѣзды.	% понижен.	Губерніи.	Число всѣхъ уѣздовъ.	Уѣзды.	% понижен.
		Ростовскій (съ Таг. уѣзд.). .	16			Сердобскій. . .	16
				Симбирск.	(8):	Симбирскій . .	15
Курская	(15):	Льговскій . . .	15			Курмышскій. .	14
		Щигровскій . .	16	Таврическ.	(7):	Перекопскій. .	14
Могилевск.	(11):	Быховскій . . .	15	Тамбовск.	(12):	Козловскій. . .	16
		Горецкій . . .	16	Тульская	(17):	Тульскій	15
		Оршанскій. . .	16			Богородицкій .	16
Нижегород.	(11):	Княгининскій.	16			Епифанскій . .	16
Оренбургск.	(3):	Оренбургскій .	15			Ефремовскій. .	15
Пензенская	(10):	Пензенскій . .	16			Крапивинскій.	16
		Чембарскій . .	16			Новосильскій .	16
Полтавская	(15):	Полтавскій. . .	16			Чернскій . . .	16
		Гадячскій . . .	16	Херсонская	(6):	Александр. . .	16
		Зеньковскій . .	16			Ананьевскій .	15
		Лохвицкій . . .	16			Елисаветградс.	16
		Лубенскій . . .	16			Тираспольскій	16
		Пирятинскій. .	16	Черниговск.	(15):	Конотопскій. .	16
Саратовск.	(10):	Аткарскій . . .	16	Ставропол.	(4):	Ставропольск.	14
		Балашовскій. .	16			Медвѣженскій.	14

И такъ въ 57 уѣздахъ мы находимъ пониженіе выкупныхъ платежей не болѣе какъ на 16 % оклада, тогда какъ по губерніямъ такой процентъ опредѣлился лишь для одной Херсонской губ. Но въ пяти изъ этихъ губерній (Астраханск., Нижегород., Оренб., Сарат. и Черниг.) встрѣчаются уѣзды и съ минимальнымъ, и съ максимальнымъ пониженіемъ. Разнообразная степень пониженія выкупныхъ платежей, которую пришлось сдѣлать черезъ 20 лѣтъ отъ начала выкупной операціи, какъ нельзя лучше доказываетъ не только несоразмѣрность установленныхъ Положеніемъ 19 февраля оброчныхъ платежей, но и слишкомъ недостаточное, такъ сказать, валовое дѣленіе всей крѣпостной Россіи только на 29 мѣстностей при установленіи нормъ надѣловъ и платежей.

Изъ общей суммы пониженія выкупныхъ платежей въ 39 губерніяхъ—10.965.471 р. 58% (6.382.204 р.) пошло на общее пониженіе, а 42% (4.583.270 р.) на пониженіе спеціальное. Отношеніе спеціальнаго пониженія ко всему пониженію естественно выше тамъ, гдѣ вообще пониженіе значительнѣе. Такъ, въ Олонецкой губерніи, напримѣръ, спе-

ціальное пониженіе составляетъ 81% всей суммы пониженія, а въ Херсонской — только 8,9%.

По указу 28 ноября 1881 г. пониженіе выкупныхъ платежей было предположено въ размѣрѣ 12 милл. р. [1]) въ годъ, которые предполагалось покрыть: 2 мил.—изъ общихъ средствъ выкупной операціи, 7 мил. р.—изъ свободныхъ суммъ по ликвидаціи бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій и 3 мил.—пособіемъ выкупной операціи на счетъ казны. Остановимся на этихъ источникахъ для покрытія пониженія, такъ какъ они требуютъ нѣкотораго разъясненія для правильной оцѣнки финансовой стороны выкупной операціи.

Выше мы указывали, что выкупная операція, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по ней, въ послѣдніе годы передъ пониженіемъ давала излишекъ въ 2—2½ мил. руб. въ годъ. Эти два милліона очевидно и есть первый источникъ для покрытія части пониженія. Что касается „свободныхъ суммъ по ликвидаціи прежнихъ казенныхъ кредитныхъ учрежденій", то происхожденіе ихъ объясняется переводомъ долга помѣщиковъ на крестьянъ.

По балансу выкупной операціи къ 1 іюля 1885 года долгъ помѣщиковъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ, переведенный на крестьянъ, составлялъ 313 милл. руб., а такъ какъ для ликвидаціи этого долга по условіямъ ссудъ изъ старыхъ кредитныхъ учрежденій надо платить меньше, чѣмъ приходится выкупныхъ платежей за земли, на которыя переведены помѣщичьи долги, то ясно, что „свободныя суммы по ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій" образуются изъ тѣхъ же выкупныхъ платежей, какъ и „общія средства выкупной операціи".

Основываясь на ссылкѣ при пониженіи выкупныхъ платежей на этотъ источникъ, можно думать, что свободныя суммы по ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій составляютъ въ настоящее время не менѣе 7 милл. рублей.

---

[1]) За вычетомъ 10.965.474 р. пониженія въ 39 губерніяхъ, изъ остающихся 1.034.526 примѣрно ⅔ могутъ потребоваться на общее и спеціальное пониженіе въ Терской области (около 1.900 р.) бывшимъ фабричнымъ и горнозаводскимъ крестьянамъ (до 250.000 р.) и, согласно указу 24 февраля 1884 г., крестьянамъ, перешедшимъ на выкупъ въ Витебской и Могилевской губерніяхъ по указу 2-го ноября 1863 г. (по примѣрному разсчету не свыше 425.000 р.), третья же приблизительно часть (около 350.000 р.) остается свободною. (Статист. Врем., с. III, в. 5).

Разберемъ третій источникъ средствъ для покрытія сдѣланнаго пониженія выкупныхъ платежей—3 мил. „пособія выкупной операціи на счетъ казны". Запасный капиталъ по выкупной операціи, какъ мы уже упоминали, къ 1882 году долженъ былъ равняться суммѣ не менѣе 40 милл. рублей, причемъ доходъ съ этого капитала составлялъ бы не менѣе 2 милл. рублей въ годъ. Правда, когда былъ рѣшительно поставленъ вопросъ объ остаткахъ отъ выкупныхъ платежей, ихъ не только не оказалось на лицо, но и добраться, на какое назначеніе они ушли, сдѣлалось почти невозможнымъ. Весьма вѣроятно, что, вопреки точному смыслу 143 ст. пол. о выкупѣ, остатки отъ выкупныхъ платежей просто смѣшивались съ такъ-называемыми коммерческими прибылями государственнаго банка или поступали въ обыкновенный доходъ казны. Какъ бы то ни было, удѣляя изъ общихъ средствъ 3 милл., казна, слѣдовательно, только отдаетъ выкупной операціи то, что раньше взяла отъ нея. Но допустимъ даже, что 3 милл. казна дѣйствительно отпускаетъ изъ общихъ государственныхъ средствъ,—и въ такомъ случаѣ этотъ расходъ впослѣдствіи будетъ возвращенъ изъ доходовъ по выкупной операціи.

Дѣло въ томъ, что по дѣйствовавшимъ передъ реформой узаконеніямъ, помѣщикамъ приходилось платить по 28-лѣтнимъ займамъ 4% интереса и 2% погашенія, а по займамъ 33-лѣтнимъ—4% интереса и 1½% погашенія [1]). Разница съ условіями крестьянскихъ платежей весьма существенная. Кромѣ того, помѣщичьи долги, сдѣланные въ различное время, подлежали окончательному погашенію не одновременно. Изъ таблицъ сроковъ погашенія долговъ по сохраннымъ казнамъ и государственному заемному банку, помѣщенныхъ въ III приложеніи къ I тому „Трудовъ коммиссіи для устройства земскихъ банковъ", оказывается, что къ 1883 г. изъ 396 милл. руб. земельныхъ долговъ должно было погаситься 228 милл. Если положить, что изъ нихъ только ¾, т. е. 171 милл. руб., переведены на крестьянскіе земли, то всѣ 6% по выкупной ссудѣ на эту сумму могли бы войти съ 1883 г. въ чистый доходъ отъ выкупной операціи и тогда одного этого источника достаточно было бы для покрытія 12 милл. пониженія выкупныхъ платежей. Но во всякомъ случаѣ, въ виду узако-

[1]) Сводъ законовъ, изд. 1857 г., т. XI, ч. II, разд. III.

ненія 1860 года и послѣдующихъ о разсрочкѣ помѣщичьихъ долговъ на 37 лѣтъ, съ платежомъ 6% интереса и погашенія, съ окончаніемъ этого срока соотвѣтственные шестипроцентные выкупные платежи по ссудамъ на сумму слишкомъ 300 милл. руб. долга помѣщиковъ прежнимъ кредитнымъ установленіямъ, переведенные на выкупаемыя земли, составятъ очень крупный добавочный чистый доходъ отъ выкупной операціи въ теченіе всего остающагося затѣмъ погасительнаго срока выкупной операціи.

Такимъ образомъ, изъ разбора финансовыхъ основаній выкупной операціи, мы видимъ, что сдѣланное пониженіе выкупныхъ платежей въ сущности нисколько не затрогиваетъ общихъ источниковъ государственнаго казначейства и покоится на платежныхъ средствахъ только той части населенія, которая непосредственно пользуется выгодами операціи, и что выкупная операція, несмотря на недоимки и сдѣланное пониженіе, является не только безубыточною для казны, но и прибыльною. Она доставила до 40 мил. чистаго дохода въ первые 20 лѣтъ, и дастъ еще въ окончательномъ результатѣ, несмотря на пониженіе, болѣе или менѣе крупную сумму излишка противъ вызванныхъ ею расходовъ.

Пониженіе выкупныхъ платежей слѣдуетъ отнести къ числу важнѣйшихъ законодательныхъ мѣръ по крестьянскому вопросу. Имъ, если и не вездѣ, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ, исправленъ одинъ изъ крупныхъ недостатковъ Положенія 19 февраля, именно устранено несоотвѣтствіе между среднею доходностью надѣловъ и выкупными платежами. Но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ 1881 г., можно сказать, тронулъ самый фундаментъ выкупной операціи. Мы знаемъ, что согласно положенію о выкупѣ, выкупные платежи были поставлены въ прямую связь съ выкупною стоимостью надѣловъ, основанною на капитализаціи оброка. По буквальному смыслу закона 1881 года, онъ имѣлъ въ виду только пониженіе выкупныхъ платежей. Но теперь спрашивается, долженъ ли этотъ законъ имѣть какое либо вліяніе на выкупную стоимость надѣловъ или нѣтъ? Въ самомъ законѣ это обстоятельство не оговорено; отсюда открывается просторъ для усмотрѣнія и нѣкотораго произвола исполнительныхъ административныхъ органовъ. Согласно Положенію 19 февраля, крестьяне были обязаны вносить въ казну ежегодно, взамѣнъ слѣдовавшаго

помѣщику оброка, по 6 копѣекъ на рубль съ назначенной правительствомъ выкупной ссуды, до полнаго погашенія ея. Теперь, по закону 1881 года, они платятъ уже не по 6 коп. съ рубля выкупной ссуды, а въ различной нормѣ, въ зависимости отъ степени пониженія. Но мы не можемъ поручиться за то, что лица, которымъ придется примѣнять законъ, не истолкуютъ его въ такомъ смыслѣ, что съ пониженіемъ платежей слѣдуетъ считать соотвѣтственно пониженнымъ и первоначальный долгъ по выкупной ссудѣ, тѣмъ болѣе, что на первый взглядъ пониженіе суммы долга совпадаетъ съ интересами всѣхъ крестьянъ. Между тѣмъ, то или другое толкованіе закона 1881 г. представляетъ громадную разницу по послѣдствіямъ для будущности крестьянскаго землевладѣнія, въ особенности что касается досрочнаго выкупа. Поэтому нельзя не признать крайне важнымъ разрѣшеніе указанной неясности или недомолвки законодательнымъ путемъ, а не усмотрѣніемъ органовъ исполнительной власти и даже сената [1]).

V.

Кромѣ указаннаго сейчасъ измѣненія выкупной операціи, „положеніе о выкупѣ“ со времени его изданія подверглось еще другому очень важному измѣненію. Первоначально, какъ

---

[1]) Какъ трудно надѣяться на правильное и однообразное примѣненіе закона, когда неполнота его возмѣщается распоряженіями административныхъ властей, наглядно показываетъ Сводъ государственнаго банка объ особыхъ взносахъ по 165, 115, 161, 162 и 173 статьяхъ положенія о выкупѣ. Разсматривая данныя по селеніямъ (Сводъ, отд. II, стр. 1—151) и сравнивая суммы сдѣланныхъ взносовъ съ первоначальнымъ капитальнымъ долгомъ, мы видимъ, что до семидесятыхъ годовъ эти суммы равны, т. е. при разсчетѣ особыхъ взносовъ предшествовавшее погашеніе не принимается во вниманіе, затѣмъ обнаруживается колебаніе, очевидно, въ зависимости отъ индивидуальныхъ воззрѣній лицъ, примѣняющихъ законъ: прежде сдѣланные выкупные платежи то засчитываются, то нѣтъ. Отсутствіе единства доходитъ иногда до такой степени, что можно привести случаи (напр., на стр. 48 Свода, селеніе Каменка), что въ одномъ и томъ же году по одному и тому же селенію, въ одномъ случаѣ требуется первоначальный капитальный долгъ сполна, а въ другомъ—за вычетомъ уже погашенной части. Лишь со второй половины 70-хъ годовъ засчитываніе прежде сдѣланнаго погашенія становится уже какъ бы правиломъ, хотя, надо полагать, не безспорнымъ, такъ какъ въ 1882 г. потребовалось изданіе закона 23 марта, положившаго конецъ всякимъ дальнѣйшимъ колебаніямъ.

мы видѣли, выкупъ или прекращеніе обязательныхъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, былъ поставленъ всецѣло въ зависимость отъ согласія или односторонняго желанія помѣщика. Благодаря отмѣченнымъ нами выше причинамъ, добровольный выкупъ въ первые 10—15 лѣтъ шелъ весьма успѣшно. Но дѣйствіе причинъ, заставлявшихъ помѣщиковъ соглашаться на выкупъ или требовать его, съ теченіемъ времени постепенно ослабѣвало.

Именно изъ всего числа бывшихъ крѣпостныхъ въ 37 губерніяхъ перешло на выкупъ:

Въ 1862—63 г. .	16,7%	Въ 1871 г.	4,3%
„ 1864 г.	6,0 „	„ 1872 „	2,6 „
„ 1865 „	6,7 „	„ 1873 „	2,3 „
„ 1866 „	5,2 „	„ 1874 „	1,4 „
„ 1867 „	4,4 „	„ 1875 „	1,9 „
„ 1868 „	2,8 „	„ 1876 „	1,4 „
„ 1869 „	4,4 „	„ 1877 „	1,7 „
„ 1870 „	3,9 „		

Такимъ образомъ, къ 1 янв. 1878 г., съ содѣйствіемъ правительства въ 37 губерніяхъ, перешло въ разрядъ собственниковъ 66% (4.898.123 рев. д.); если къ этому прибавить 640.380 душъ, пріобрѣвшихъ надѣлъ безъ содѣйствія правительства, и 2.716.529 д. въ 9 западныхъ губерніяхъ, гдѣ подъ вліяніемъ политическихъ соображеній выкупъ былъ сдѣланъ обязательнымъ еще въ 1863 году, то все число крестьянъ-собственниковъ къ 1 янв. 1878 опредѣлится въ 8.255.032 рев. душъ, что составляетъ 81,4% всего бывшаго крѣпостнаго населенія (10.137.726 д.). Слѣдовательно, къ 1 янв. 1878 г. во временно-обязанныхъ отношеніяхъ оставалось 1.882.696 рев. д. или 18,6% бывшаго крѣпостнаго населенія.

Весьма естественно, что наибольшее число временно-обязанныхъ крестьянъ должно было удержаться въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ помѣщику казалось невыгоднымъ требовать выкупа или согласиться на выкупную сдѣлку при условіяхъ, желательныхъ для крестьянъ. Положеніе временно-обязанныхъ крестьянъ, по собраннымъ правительствомъ свѣдѣніямъ, оказывалось крайне неудовлетворительнымъ, въ общемъ гораздо худшимъ, чѣмъ положеніе крестьянъ-собственниковъ въ той же

мѣстности, а между тѣмъ надѣяться на добровольный выкупъ съ каждымъ годомъ становилось труднѣе. Временно-обязательныя отношенія крестьянъ грозили въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ превратиться въ вѣчно-обязательныя.

Въ виду такого положенія дѣла, правительство приняло рѣшительныя мѣры къ устраненію ненормальныхъ отношеній, удерживавшихся у меньшинства бывшихъ крѣпостныхъ, и установило закономъ 1881 г. обязательный выкупъ съ 1 января 1883 г. для всѣхъ крестьянъ, оставшихся еще къ этому времени во временно-обязанныхъ отношеніяхъ.

Такимъ образомъ, считая 49 лѣтъ съ перваго января 1883 года, оказывается, что въ 1932 году выкупъ всѣхъ надѣльныхъ земель бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ окончится. Но въ разныхъ мѣстностяхъ крестьяне перешли на выкупъ въ разное время, начиная съ 1861 года; поэтому прекращеніе выкупныхъ отношеній будетъ совершаться въ періодъ съ 1910 г. по 1932 годъ, и на окончательное приведеніе въ исполненіе „Положенія 19-го февраля 1861 года“ потребуется, слѣдовательно, семьдесятъ одинъ годъ.

До сихъ поръ мы разсматривали свѣтлыя стороны выкупной операціи — ея значеніе въ дѣлѣ прекращенія обязательныхъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ и пріобрѣтенія въ собственность надѣловъ, предоставленныхъ крестьянамъ въ постоянное пользованіе. Но нашъ анализъ выкупной операціи будетъ весьма неполонъ, если мы не остановимся и на оборотной сторонѣ медали. Въ положеніи о выкупѣ есть такіе пункты, которые могутъ гибельнымъ образомъ отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ — и они заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія.

ГЛАВА IV.

Вліяніе выкупной операціи на мобилизацію крестьянской поземельной собственности.

I. Ограниченіе крестьянъ въ распоряженіи надѣльной землей до выкупа.— Желаніе дѣятелей реформы создать въ будущемъ для крестьянъ свободную собственность. — Статьи Полож. о выкупѣ, на основаніи которыхъ можно ускорить „освобожденіе земли". — Вопросъ о 165 статьѣ. — II. Статистическія данныя объ особыхъ взносахъ по выкупному долгу. — Анализъ и выводы изъ этихъ данныхъ.—Мотивы выкупа надѣловъ по 165 статьѣ.— III. Выкупъ надѣловъ для продажи ихъ.

I.

Положеніе 19 февраля, въ силу выкупной операціи, распространенной съ 1 января 1883 года на всѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, налагаетъ запрещеніе на надѣльныя крестьянскія земли только до полной уплаты выкупной ссуды, только „до погашенія выкупной ссуды пріобрѣтенная сельскимъ обществомъ или отдѣльнымъ крестьянскимъ дворомъ земля не можетъ быть представлена въ залогъ, ни для полученія ссуды изъ кредитнаго установленія, ни по обязательствамъ съ казною или частными лицами" [1]). И вотъ, въ этомъ отношеніи выкупъ земель можетъ повлечь за собой весьма невыгодныя послѣдствія. По окончаніи выкупа, все равно, обыкновеннымъ ли порядкомъ, или посредствомъ особыхъ взносовъ, досрочнымъ погашеніемъ выкупного долга, усадебная осѣдлость крестьянъ и всѣ ихъ надѣльныя земли, по буквальному смыслу положенія 19 февраля, становятся полною собственностью, которая можетъ быть закладываема и продаваема, по усмотрѣнію своихъ владѣльцевъ, на основаніи общихъ узаконеній [2]).

Замѣтимъ, что широкое право распоряженія надѣльной землей, приравнивавшее крестьянъ въ этомъ отношеніи къ помѣщи-

[1]) Положеніе о выкупѣ, ст. 170.
[2]) Положеніе о выкупѣ, ст. 159; Общее положеніе, ст. 33.

камъ, могло казаться даже искреннимъ поборникамъ реформы, какъ нельзя болѣе согласнымъ духу освобожденія, такъ какъ съ правомъ неограниченнаго распоряженія своею собственностью у нихъ естественно связывалось понятіе о полной личной свободѣ, какую они желали для крѣпостныхъ. Эта симпатичная сторона неограниченной собственности крестьянъ на надѣльныя земли невольно заслоняла, оставляла въ тѣни, общія условія соціально-экономической жизни нашего крестьянства, вслѣдствіе которыхъ неограниченная свобода крестьянъ въ распоряженіи надѣльными землями легко можетъ вести за собою экономическое рабство для большинства населенія. Въ Западной Европѣ уровень развитія и образованія крестьянскаго сословія совсѣмъ иной, чѣмъ у насъ, собственниковъ-земледѣльцевъ, не только абсолютно, но и относительно, гораздо меньше, чѣмъ въ Россіи, а между тѣмъ, исторія и современное состояніе землевладѣнія тамъ осязательно показываютъ, какая опасность кроется въ широкомъ правѣ распоряженія земельною собственностью для прочности крестьянскаго землевладѣнія. И тамъ въ настоящее время, какъ мы старались показать въ первой части этой книги, сильно озабочены мѣрами объ огражденіи мелкаго землевладѣнія отъ чрезмѣрной мобилизаціи и обремененія ипотечными долгами, подрывающими благосостояніе населенія.

Ниже мы остановимся еще на разсмотрѣніи вопроса о мобилизаціи крестьянскихъ земель вообще; теперь же укажемъ на нѣкоторыя отдѣльныя статьи выкупной операціи, которыя подрываютъ уже теперь и въ будущемъ могутъ еще болѣе подорвать прочность крестьянскаго землевладѣнія.

Въ дѣлѣ мобилизаціи надѣльной земли, до окончанія выкупной операціи наибольшаго вниманія заслуживаютъ 165, 169 и 162 статьи положенія о выкупѣ [1]). Къ нимъ еще слѣ-

[1]) Положеніе о выкупѣ, ст. 165. „До уплаты выкупной ссуды, выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, изъ земли, пріобрѣтенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества. Но если домохозяинъ, желающій выдѣлиться, внесетъ въ мѣстное казначейство всю, причитающуюся на его участокъ, выкупную ссуду, то общество обязывается выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему такой взносъ, соотвѣтственный этому участокъ, по возможности къ одному мѣсту, по усмотрѣнію самого общества, и впредь до выдѣла крестьянинъ продолжаетъ пользоваться пріобрѣтенной имъ частью земли въ составѣ мірского надѣла, безъ взноса выкупныхъ платежей“.

дуетъ присоединить ст. 161 и 162 и ст. 115; послѣдняя, впрочемъ, имѣетъ лишь косвенное отношеніе къ мобилизаціи крестьянскихъ земель.

На вредное вліяніе 165 статьи впервые, если мы не ошибаемся, обратило серьезное вниманіе симбирское земство въ концѣ 1880 или въ началѣ 1881 г. Именно, въ симбирскомъ губернскомъ собраніи сессіи 1880 г. было указано на то, что, благодаря 165 ст. положенія о выкупѣ, за послѣднее время развилась спекуляція на крестьянскіе надѣлы со стороны мѣстныхъ кулаковъ, которые вносятъ за обѣднѣвшаго случайно или разорившагося по своей винѣ крестьянина отъ его имени выкупъ и укрѣпляютъ за собою законнымъ порядкомъ выкупленную землю, а обѣднѣвшій и уже безземельный крестьянинъ ложится тяжкимъ бременемъ на сельское общество, которое обязано отвѣчать за него платежемъ всѣхъ повинностей, за исключеніемъ выкупа, а затѣмъ, когда онъ не будетъ въ состояніи работать, то общество обязано призрѣвать его въ силу закона. Въ виду этого, собраніе тогда же постановило ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ

Ст. 162. По истеченіи девяти лѣтъ, но до уплаты выкупной ссуды, общество можетъ отчуждать пріобрѣтенныя ими земли, подъ которыя выдана сія ссуда, не иначе какъ съ разрѣшенія губернскаго присутствія и со взносомъ вырученныхъ за проданныя земли денегъ, въ счетъ остающагося по выкупной ссудѣ долга.

Ст. 169. Участки, пріобрѣтенныя отдѣльными крестьянами въ личную собственность, могутъ быть проданы и постороннему лицу, если только сіе послѣднее уплатитъ весь числящійся на участкѣ долгъ по выкупной ссудѣ.

Ст. 161. Эта статья устанавливаетъ порядокъ отчужденія земли сельскими обществами подъ желѣзн. дороги, устройство почтовыхъ дорогъ и т. п. до 1870 г., когда общество еще не могло отчуждать пріобрѣтенныхъ имъ въ собственность земель.

Ст. 162. По истеченіи девяти лѣтъ (т. е. съ 1870 г.), но до уплаты выкупной ссуды, общество можетъ отчуждать пріобрѣтенныя имъ земли, подъ которыя выдана сія ссуда, не иначе, какъ съ разрѣшенія губ. присутствія и со взносомъ вырученныхъ за проданныя земли денегъ, въ счетъ остающагося по выкупной ссудѣ долга.

Ст. 115. Выкупные платежи не могутъ быть, ни въ какомъ случаѣ, увеличиваемы; но крестьянамъ предоставляется, по собственному усмотрѣнію, дѣлать особые взносы, сверхъ годичнаго платежа. Такіе взносы зачитываются въ уплату капитальнаго по выкупной ссудѣ долга, и на семъ основаніи, съ слѣдующаго послѣ взноса года, дѣлается сбавка въ годичныхъ выкупныхъ платежахъ, въ размѣрѣ шестидесяти коп. на каждые десять рублей взнесенной суммы.

законовъ въ смыслѣ стѣсненія правъ отдѣльныхъ крестьянъ отчуждать какъ полевой надѣлъ, такъ и усадебную осѣдлость, и о предоставленіи обществамъ права на выкупъ отчужденныхъ отдѣльными домохозяевами надѣловъ по цѣнѣ, внесенной ими въ казначейство при выкупѣ участковъ [1]).

Съ тѣхъ поръ о 165 статьѣ было говорено много. Такъ, большинство экспертовъ, приглашенныхъ въ 1881 году въ коммиссію для обсужденія вопроса о пониженіи выкупныхъ платежей, точно также признали вредное вліяніе 165 статьи и указывали на необходимость совершенной отмѣны ея. Взглядъ, высказанный симбирскимъ земскимъ собраніемъ о томъ значеніи, какое имѣла до сихъ поръ 165 статья, былъ, повидимому, усвоенъ и въ оффиціальныхъ сферахъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ, напр., въ одномъ изъ своихъ проектовъ высказалось, между прочимъ, въ томъ смыслѣ, что выкупъ участковъ по 165 статьѣ производился до сихъ поръ почти исключительно самими неимущими домохозяевами, которые производили такой выкупъ на деньги скупщиковъ, съ цѣлью перепродажи послѣднимъ.

Несмотря, однако, на то, что 165 статья уже съ 1880—1881 гг. обратила на себя общее вниманіе, оцѣнить ея фактическое значеніе сдѣлалось возможнымъ лишь въ недавнее время. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣетъ изданный въ 1885 г. государственнымъ банкомъ сводъ данныхъ о поступленіи особыхъ взносовъ [2]).

II.

Обнародованный въ 1885 г. государственнымъ банкомъ сводъ даетъ богатый матеріалъ для выясненія различныхъ частностей, относящихся къ условіямъ крестьянскаго землевладѣнія, въ томъ числѣ и для сужденія о вліяніи 165 статьи. Въ виду этого, прежде чѣмъ идти далѣе, посмотримъ, какія данныя содержитъ въ себѣ Сводъ и къ какимъ выводамъ и заключеніямъ онъ приводитъ.

Ранѣе упоминалось, что выкупная операція или связанное

---

[1]) Земскій Ежегодникъ за 1880 г. Спб. 1884, № 1862.

[2]) Сводъ данныхъ государственнаго банка о поступленіи особыхъ взносовъ отъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ по 1882 г. Изданіе выкупного отдѣленія государственнаго банка. Спб. 1885 г.

съ нею запрещеніе пока составляетъ главное внѣшнее препятствіе для мобилизаціи крестьянской надѣльной собственности; эта причина можетъ быть устранена отдѣльными домохозяевами путемъ досрочнаго погашенія выкупной ссуды на основаніи 165, 161, 169 и 115 статей положенія о выкупѣ, посредствомъ такъ называемыхъ особыхъ взносовъ. Обнародованный государственнымъ банкомъ Сводъ заключаетъ въ себѣ подробныя данныя о досрочныхъ уплатахъ выкупного долга особыми взносами по 1882 г., т.-е. за двадцатилѣтіе, протекшее со времени изданія положенія, и нѣкоторыя общія данныя за 1882 и 1883 года. Свѣдѣнія объ особыхъ взносахъ для каждой губерніи и уѣзда распредѣлены по годамъ поступленія взносовъ съ обозначеніемъ по каждой статьѣ отдѣльно; кромѣ того, для 17 уѣздовъ съ наибольшимъ процентнымъ отношеніемъ досрочнаго погашенія приведены данныя по отдѣльнымъ селеніямъ.

Погодныя колебанія цифры досрочнаго погашенія естественно зависятъ, кромѣ общихъ причинъ, также и отъ различныхъ случайностей, имѣвшихъ мѣсто въ томъ или другомъ году. Поэтому, чтобы выразить характеръ движенія особыхъ взносовъ въ томъ видѣ, какъ онъ опредѣляется постоянно-дѣйствующими причинами, а также, чтобы представить огромное количество цифръ, наполняющихъ фоліантъ государственнаго банка въ болѣе наглядномъ видѣ, мы даемъ въ Приложеніи (табл. XV) суммировку губернскихъ цифръ по пятилѣтіямъ съ процентнымъ отношеніемъ суммы взносовъ по каждой статьѣ за каждое пятилѣтіе къ соотвѣтственному итогу взносовъ по 1882 годъ.

Въ итогѣ для всѣхъ 38 губерній оказывается при этомъ слѣдующее:

	Стат. п. о. в., по которымъ производились взносы.	Общая сумма взносовъ по 1882 годъ.	Изъ этой суммы приходится. До 1867 г.	1867—1871.	1872—1876.	1877—1881.
		Рубли.	Проценты.			
	165	5.186.025	0,65	9,97	33,52	55,86
	115	1.431.328	13,39	45,06	11,88	29,67
	161	161.912	—	10,69	58,68	30,63
	162	96.417	—	0,65	40,35	59,00
	173	80.683	1,25	36,37	37,19	25,19
Итого. .	—	6.956.365	3,23	17,39	29,80	49,58

Изъ приведенной таблицы, прежде всего, оказывается, что въ означенныхъ губерніяхъ бывшими помѣщичьими крестьянами, которыхъ здѣсь считается по 1882 годъ 5.266.300 ревизскихъ душъ, за 20 лѣтъ, полагая съ 1861 года [1]), внесено въ государственное казначейство въ формѣ особыхъ взносовъ 6.956.365 руб., что́ составляетъ 1,27% всего первоначальнаго долга. Выкуплено земли при этомъ 178.066 дес. или 47.735 душевыхъ надѣловъ, что́ составитъ 0,91% общаго числа ревизскихъ душъ.

На первый взглядъ результатъ весьма успокоительный. Въ самомъ дѣлѣ, если представить себѣ, что въ каждое изъ послѣдующихъ двадцатилѣтій будутъ столько же выкупать земли, какъ и до 1882 г., то черезъ 50 лѣтъ, т. е. къ тому времени, какъ выкупная операція для всѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ будетъ подходить къ концу, если даже вся земля, выкупленная особыми взносами, будетъ выкуплена для перепродажи, то, по этому разсчету, въ постороннія руки перейдутъ лишь 3,28% всего числа надѣловъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ или тридцатая часть. Къ сожалѣнію, при болѣе подробномъ анализѣ данныхъ объ особыхъ взносахъ, и освѣщеніи ихъ по другимъ источникамъ, общій итогъ тотчасъ утрачиваетъ свой успокоительный характеръ. Посмотримъ, къ какимъ выводамъ приводитъ этотъ анализъ.

Наибольшая сумма взносовъ приходится на 165 статью, которая имѣетъ въ виду выкупъ подворныхъ участковъ изъ общинной собственности; затѣмъ идетъ 115 ст. или неполный выкупъ, а такіе взносы, которые, не сокращая срока выкупной операціи, уменьшаютъ лишь капитальный долгъ и соотвѣтственно понижаютъ ежегодные платежи; слѣдующее мѣсто принадлежитъ 161 статьѣ или выкупу при отчужденіи крестьянской земли подъ желѣзныя и почтовыя дороги; далѣе идетъ 162 статья, по которой отчуждается земля цѣлыми обществами, кромѣ случаевъ, относящихся къ предыдущей статьѣ, и, наконецъ, 173 статья; взносы по этой статьѣ указываютъ на увольненіе отдѣльныхъ членовъ общины изъ общества съ отказомъ въ его пользу отъ земли по уплатѣ „капитальнаго долга, причитающагося по выкупной ссудѣ на участокъ, со-

---

[1]) Собственно говоря, досрочное погашеніе ведетъ свое начало съ 1863 года, когда кое-гдѣ впервые были сдѣланы особые взносы.

стоящій въ пользованіи увольняющагося". Именно, изъ всей суммы взносовъ за двадцатилѣтіе приходится:

На	165	статью	74,55	процентовъ.
„	115	„	20,57	„
„	161	„	2,33	„
„	162	„	1,39	„
„	173	„	1,16	„

Преобладаніе выкупа по 161 статьѣ въ дѣйствительности еще нѣсколько болѣе, чѣмъ можно судить по приведеннымъ процентамъ, такъ какъ, по словамъ предисловія къ Своду, „въ первые годы выкупной операціи казенныя палаты пріурочивали всѣ особые взносы къ 115 статьѣ", а начало болѣе точнаго и правильнаго распредѣленія особыхъ взносовъ по статьямъ положенія о выкупѣ относится къ 1872 году. Нѣкоторая часть изъ 836.584 руб., отнесенныхъ къ 115 статьѣ до 1872 г., слѣдовательно, должна бы войти въ составъ общей суммы взносовъ по 165 статьѣ; впрочемъ, мы не думаемъ, чтобы процентное отношеніе валовыхъ итоговъ отъ этого могло измѣниться очень замѣтно.

Относительное участіе различныхъ мѣстностей Россіи въ досрочномъ погашеніи или, другими словами, склонность населенія дѣлать особые взносы проявляется весьма неодинаково по губерніямъ и уѣздамъ. Замѣчательно, что изъ 358 уѣздовъ, по которымъ помѣщены въ Сводѣ свѣдѣнія, въ 41 уѣздѣ особыхъ взносовъ вовсе не было. По процентному отношенію погашеннаго выкупного долга особыми взносами упомянутые 358 уѣздовъ распадаются на слѣдующія группы:

Группы уѣздовъ.	% отношеніе погашеннаго до срока долга къ суммѣ первоначальнаго долга.	Число уѣздовъ и % отношеніе.	Число душъ и % отношеніе.	Сумма особыхъ взносовъ и % отношеніе. Руб.
I группа . . .	не было особ. взносовъ.	41 11,45	99.028 1,88	—
II группа . . .	отъ 0,01 до 0,10	24 6,70	347.990 6,61	15.274 0,22
III группа . . .	отъ 0,11 до 0,50	100 27,93	1.587.354 30,14	441.835 6,36

Группы уѣздовъ.	% отношеніе погашеннаго до срока долга къ суммѣ первоначальнаго долга.	Число уѣздовъ и % отношеніе.	Число душъ и % отношеніе.	Сумма особыхъ взносовъ и % отношеніе. Руб.
IV группа . . .	отъ 0,51 до 1,00	65 18,16	1.101.825 20,92	831.463 11,95
V группа . . .	отъ 1,01 до 2,50	81 22,63	1.446.091 27,46	2.411.332 34,66
VI группа . . .	отъ 2,51 до 5,00	33 9,22	518.385 9,84	1.845.273 26,53
VII группа . . .	отъ 5,01	14 3,91	165.627 3,25	1.411.188 20,28
Всего. . .	1,27	358	5.266.300	6.956.365

Если всѣ уѣзды распредѣлить по полосамъ, согласно ст. 15 мѣстнаго положенія великор. и 9 ст. мѣстн. полож. малорос., то оказывается слѣдующее:

Обозначеніе полосъ.	% отношеніе погашеннаго до срока долга къ суммѣ первоначальнаго долга.	Число уѣздовъ и % отношеніе.	Число душъ и % отношеніе.	Сумма особыхъ взносовъ и % отношеніе. Руб.
а) Черноз. полоса.	0,82	126 35,22	1.822.173 34,60	1.430.780 20,57
б) Нечерноз. пол.	1,69	157 43,85	2.711.174 51,48	4.956.037 71,25
в) Степная полоса.	0,66	47 13,12	330.410 6,27	243.821 3,50
г) Уѣзды, прил. къ черноз. и нечерн.	0,58	23 6,42	376.534 7,15	230.211 3,31
д) Уѣзды, прил. къ черноз. и степн.	0,51	4 1,11	19.954 0.38	16.825 0,24
е) Уѣзды, прил. къ нечерн. и степ. п.	11,73	11 0,28	6.055 0,12	78.691 1,13

Рядомъ съ этимъ разнообразіемъ процентнаго отношенія досрочнаго погашенія къ первоначальному долгу въ различ-

ныхъ мѣстностяхъ, данныя государственнаго банка обнаруживаютъ весьма характерную и важную особенность въ движеніи особыхъ взносовъ — прогрессивное возрастаніе выкупа по 165 статьѣ. Изъ общаго итога, 5.186.020 р., внесенныхъ по этой статьѣ, на первое пятилѣтіе приходится 0,65%, на второе—9,97%, на третье—33,52% и на четвертое — 55,86%. Это явленіе подтверждается не только общими итогами, но и въ отдѣльности по губерніямъ, какъ легко видѣть, разсматривая табл. XV въ Приложеніи къ нашей книгѣ. Нѣкоторое отступленіе замѣчается лишь въ слѣдующихъ губерніяхъ:

	Общая сумма особыхъ взносовъ по 165 статьѣ.	Изъ этой суммы приходится на:			
		1-е пятилѣтіе.	2-е пятилѣтіе.	3-е пятилѣтіе.	4-е пятилѣтіе.
	Рубли.	Проценты.			
Вятская . . .	16.362	26,43	66,27	7,30	—
Воронежская . .	95.485	—	6,69	50,68	42,63
Новгородская. .	46.430	0,77	11,35	47,17	40,71
Орловская. . .	20.944	3,44	30,48	46,15	19,93
Пермская . . .	65.016	—	—	51,31	48,69
Таврическая . .	1.498	—	61,67	20,67	17,66
Херсонская . .	1.877	25,57	—	49,23	25,20

Замѣтимъ, что приведенныя выше процентныя отношенія для показанія степени интензивности особыхъ взносовъ по пятилѣтіямъ, вычислены нами, не принимая въ разсчетъ различія въ суммахъ выкупного долга въ соотвѣтственные періоды. При такой поправкѣ, которая, кстати сказать, потребовала бы слишкомъ много вычислительной работы, степень прогрессивности опредѣлилась бы нѣсколько болѣе слабѣе, однако, нисколько не измѣнила бы своего характера. У насъ приведены данныя по 1882 г.; свѣдѣнія объ особыхъ взносахъ, разрабатываемыя госуд. банкомъ за послѣдующіе годы, только сильнѣе подтверждаютъ сдѣланные нами еще въ 1885 г. [1]) изъ данныхъ банка выводы. Такъ, оказывается, что къ 1888 г. сдѣлано особыхъ взносовъ въ суммѣ 11.732,9 тыс. руб.,

[1]) „Основные вопросы крестьянскаго землевладѣнія“, см. Русскую Мысль за 1885 г., декабрь.

т. е. за 6 протекшихъ съ 1882 г. лѣтъ внесено около 5 мил. р., или въ среднемъ 800 тыс. р. въ годъ, тогда какъ въ предыдущіе пять лѣтъ сумма всѣхъ особыхъ взносовъ была въ среднемъ менѣе 700 тыс. р. Еще виднѣе усиленіе досрочнаго выкупа на количествѣ выкупленной земли. Всего къ 1888 г. выкуплено 101.413 душевыхъ надѣловъ въ количествѣ 394.504 дес. земли, т. е. за шесть лѣтъ 1882—1887 гг. выкуплено больше, чѣмъ вдвое надѣловъ и земли противъ того, сколько было выкуплено за всѣ 20 предшествовавшихъ лѣтъ (47.735 д. н. 178 тыс. дес.).

Постоянное возрастаніе особыхъ взносовъ, находящееся какъ бы въ обратномъ отношеніи съ тѣмъ временемъ, которое прошло отъ начала выкупной операціи, указываетъ на общія постоянныя причины явленія. Чтобы выяснить ихъ, необходимо, прежде всего, разобрать мотивы, заставляющіе прибѣгать къ 165 статьѣ. Есть, между прочимъ, одинъ весьма интересный источникъ, освѣщающій эту сторону вопроса. Мы разумѣемъ спорныя дѣла по примѣненію означенной статьи, доходившія до разсмотрѣнія правительствующаго сената. Этотъ источникъ, естественно, по самому существу, не можетъ быть особенно богатъ фактами. Сенатъ слишкомъ высокая инстанція для крестьянъ, и потому, не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, которые не возбуждаютъ спора, изъ спорныхъ дѣлъ по выкупу надѣловъ лишь ничтожная часть становится предметомъ сенатскихъ рѣшеній. Но за то достовѣрность сообщаемыхъ здѣсь фактовъ и подробностей, сопровождающихъ выдѣлъ земли изъ общинной собственности, едва ли подлежитъ какому-либо сомнѣнію. Въ выноскѣ читатель найдетъ сгруппированными по однородности мотивовъ всѣ случаи, вошедшіе въ Сборникъ рѣшеній правительствующаго сената по крестьянскимъ дѣламъ, изданный И. Даниловымъ и А. Виноградовымъ [1]).

---

[1]) Случаи, относящіеся къ спорнымъ дѣламъ по особымъ взносамъ и выкупу надѣловъ, доходившіе до разсмотрѣнія правительствующаго сената (см. Сборникъ рѣшеній перваго департамента правительствующаго сената по крестьянскимъ дѣламъ, составленный И. Г. Даниловымъ и А. Е. Виноградовымъ. Спб., 1880 и 1885 г.):

I. 1) Ярославской губ., Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Кукановъ жаловался на то, что Якимовское сельское общество, по взносѣ имъ по 165 ст. денегъ на выкупъ 4 надѣловъ, постановило приговоръ о

Вникнувъ во внутреннюю сущность приведенныхъ въ выноскѣ фактовъ, не трудно убѣдиться, что до сихъ поръ при выкупѣ

новой разверсткѣ, по которому наложило на него еще одинъ, пятый надѣлъ (Сборникъ, т. II, № 183). 2) Той же губерніи крестьянинъ Ѳедоровъ жаловался на то, что общество наложило на него $2^1/_4$ надѣла, между тѣмъ, какъ онъ уже выкупилъ свои $4^1/_2$ надѣла по 165 ст. (тамъ же, № 185). 3) Крестьянинъ Ярославской губ., перечисленный въ новгородскіе мѣщане, Квашенкинъ, въ своей жалобѣ правительствующему сенату говоритъ, что когда онъ въ 1874 г. просилъ свое общество (Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, д. Андреева) уволить его съ семействомъ для перечисленія въ новгородское мѣщанское общество, съ уплатою по 173 ст. половины выкупной ссуды, то оно отказало ему въ этомъ, требуя, чтобы онъ свой надѣлъ выкупилъ совершенно, т.-е. внесъ за 4 душевыхъ надѣла, въ количествѣ 18 десятинъ 533 р. 34 к., согласно 165 ст., что имъ и было исполнено. Но затѣмъ общество не выдѣляетъ ему означенныхъ 18 десятинъ, продолжая ими пользоваться. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, въ свою очередь, находитъ дѣйствія общества правильными (тамъ же, т. I, № 318).

II. 1) Архангельской губ., Шенкурскаго уѣзда, вдова крестьянина Аксинья Тифанова жаловалась на свое сельское общество, вслѣдствіе отказа ей въ выдѣлѣ въ частную собственность 2 душевыхъ надѣловъ, оставшихся послѣ смерти ея мужа и сына, за которые она внесла въ казначейство выкупные платежи въ 1866 г. и которыми она владѣла уже болѣе 10 лѣтъ. Крестьяне Нижнеборецкаго сельскаго общества въ своемъ приговорѣ отъ 20 апрѣля 1878 г., между прочимъ, объяснили, что деньги Тифановой были внесены въ казну безъ вѣдома о томъ сельскаго схода и что крестьяне землю Тифановой пустили въ общій раздѣлъ общества, а она получаетъ съ нихъ обратно изъ внесенныхъ ей выкупныхъ платежей причитающуюся ей часть. Мировой съѣздъ и губернское присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло, рѣшили его въ пользу общества. Правительствующій сенатъ рѣшеніе губернскаго присутствія отмѣнилъ (т. I, № 282). 2) Ярославской губ. крестьянка Михайлова выкупила одинъ душевой надѣлъ. Общество, въ составъ котораго входилъ надѣлъ, составило тогда приговоръ о снятіи земли съ крестьянки Михайловой. По жалобѣ послѣдней, правительствующій сенатъ призналъ неправильнымъ отказъ губернскаго присутствія въ зачетѣ внесенныхъ ею въ казначейство денегъ за одинъ надѣлъ, находившійся въ ея пользованіи (т. II, № 183). 3) Той же губерніи, Мологскаго уѣзда, крестьянка Иванова 22 декабря 1879 г. внесла въ казначейство 266 р. 67 к. для выкупа состоявшихъ въ ея пользованіи двухъ душевыхъ надѣловъ земли, но общество крестьянъ дер. Шаромы 24 февраля 1880 г. составило приговоръ, по которому на выкупъ предоставлялся только одинъ душевой надѣлъ, записанный за племянникомъ просительницы. Мологское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе нашло распоряженіе общества объ отобраніи одного надѣла земли вполнѣ правильнымъ, тѣмъ болѣе, что на 36 наличныхъ работниковъ приходилось 44 надѣла, т. е. менѣе $1^1/_2$ на каждаго. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе утвердило опредѣленіе уѣзднаго присутствія. Правительствующій сенатъ, по жалобѣ

надѣловъ крестьяне руководились двумя основными цѣлями: или желаніемъ оградить себя отъ накладки душъ при новой

Ивановой, призналъ приговоръ общества объ отобраніи отъ нея одного душевого надѣла недѣйствительнымъ, какъ постановленный по взносѣ уже выкупной ссуды (т. II, № 183). 4) Изъ дѣла крестьянина Куликова, Ярославской же губерніи, оказывается, что онъ душевымъ надѣломъ не пользовался, и общество, соглашаясь уплачивать за него, сняло съ него выкупные платежи; между тѣмъ, позднѣе Куликовъ вноситъ въ казначейство деньги за одинъ надѣлъ и, на отказъ губернскаго присутствія въ зачетѣ этихъ денегъ, приноситъ жалобу правительствующему сенату, который признаетъ дѣйствія губернскаго присутствія неправильными и несогласными съ законами (т. II, № 18²). 5) Тверской губерніи, Бѣжецкаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳеевъ въ началѣ іюня 1880 г. представлялъ въ уѣздное казначейство деньги для выкупа 4-душевого надѣла, но отъ него денегъ не приняли, такъ какъ въ представленныхъ имъ удостовѣреніяхъ волостного старшины и сельскаго старосты не было объяснено, кому онѣ выданы и сколько за нимъ числится надѣловъ; между тѣмъ, выдача новаго свидѣтельства замедлилась со стороны старшины до 17 августа, а въ этотъ промежутокъ, 4 іюня, крестьяне дер. Еремѣева составили приговоръ о скидкѣ и накладкѣ тяголъ съ нѣкоторыхъ однодеревенцевъ, отобравъ въ томъ числѣ одинъ надѣлъ отъ Тимоѳеева въ пользу крестьянина Варламова. Этотъ приговоръ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе признало недѣйствительнымъ только на томъ основаніи, что онъ составленъ не въ обычное время передѣла и не можетъ быть осуществленъ; губернское же присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ утвердило опредѣленіе уѣзднаго присутствія, основываясь, главнымъ образомъ, на томъ, что крестьянинъ Тимоѳеевъ, пользуясь 4-душевымъ надѣломъ, пожелалъ выкупить весь этотъ участокъ ранѣе скидки съ него одного тягла по приговору общества. Въ данномъ случаѣ сенатъ сталъ на сторону общества и призналъ опредѣленіе крестьянскихъ присутствій неправильнымъ (т. II, № 183). 6) Крестьянка Суковатикова внесла въ вологодское губернское казначейство 200 руб. на выкупъ двухъ душевыхъ надѣловъ земли, оставшихся послѣ ея мужа, что и было крестьянскимъ присутствіемъ зачтено ей. Опредѣленіе это, однако, было отмѣнено сенатомъ по жалобѣ общества, на томъ основаніи, что Суковатиковой были внесены деньги за тѣ надѣлы, которые еще не были за нею утверждены сельскимъ сходомъ по смерти ея мужа (т. II, № 281). 7) Нижегородской губерніи крестьянинъ Сазановъ внесъ 473 р. 28 к. для выкупа въ личную собственность отведенныхъ ему Ушаковскимъ обществомъ 4 душевыхъ надѣловъ, состоявшихъ въ его пользованіи около десяти лѣтъ. Крестьяне названнаго общества въ приговорѣ отъ 17 января 1881 г. заявили по этому поводу, что Сазановъ въ дѣйствительности имѣетъ право лишь на два душевыхъ надѣла, которые только и можетъ выкупить; другіе же два надѣла предоставлены ему обществомъ лишь во временное пользованіе. Губернское присутствіе, основываясь на заявленіи общества, сообщило казенной палатѣ о зачетѣ внесенныхъ просителемъ денегъ лишь за два надѣла, съ возвращеніемъ остальныхъ обратно просителю. Это опредѣленіе губерн-

разверсткѣ и избавиться отъ круговой поруки, или они стараются этимъ путемъ закрѣпить за собою то количество земли,

---

скаго присутствія было обжаловано Сазановымъ правительствующему сенату, который отмѣнилъ его, какъ неправильное (т. II, № 187). 8) Точно также по жалобѣ крестьянъ А. и П. Балтавскихъ сенатъ призналъ неправильнымъ постановленіе симбирскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, которое признало за Балтавскими право на выкупъ пяти надѣловъ по числу душъ, а не шести, которыми они пользовались въ моментъ взноса выкупныхъ денегъ въ казначейство (т. II, № 177). 9) Бывшіе крестьяне Ярославской губерніи, Даниловскаго уѣзда, нынѣ мѣщане, Григорьевъ, Михѣевъ, Даниловъ, Авдотья Васильева, Никифоръ Ивановъ и купецъ Михайловъ просили выдѣлить выкупленные ими по 165 статьѣ участки земли къ одному мѣсту. Въ отвѣтъ на это сельское общество составило приговоръ въ такомъ смыслѣ, что оно выкупленную ими землю отрѣзать къ одному мѣсту не желаетъ, а желаетъ, чтобы земля осталась въ обществѣ или же, чтобы просители обратно перечислились въ общество, тогда и землею общество дозволяетъ имъ пользоваться. Находя такой отказъ общества неправильнымъ, названныя выше лица просили уѣздное присутствіе сдѣлать распоряженіе объ отрѣзкѣ имъ, по возможности къ одному мѣсту, выкупленной ими земли по дер. Жаръ, чрезъ уѣзднаго землемѣра, и выдать имъ планъ для представленія въ губернское присутствіе. Уѣздное присутствіе, а затѣмъ и губернское, оставило просьбу просителей безъ послѣдствій. Правительствующій сенатъ, однако, нашелъ неправильнымъ отказъ ярославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ ходатайствѣ просителямъ объ обязаніи сельскаго общества по выдѣлу имъ участковъ къ одному мѣсту, для полученія на оные данныхъ (т. II, № 190). 10) Крестьянка Михайлова продала отведенную ей въ надѣлъ усадьбу мѣщанину Дмитріеву безъ разрѣшенія дубравинскаго сельскаго общества. Условіе объ этой продажѣ было засвидѣтельствовано волостнымъ правленіемъ. Волоколамское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе признало дѣйствія волостного правленія незаконными, а сдѣлку недѣйствительною, какъ противорѣчащею смыслу 109 ст. мѣст. великоросс. пол., что было утверждено и губернскимъ присутствіемъ. Правительствующій сенатъ призналъ, что хотя уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и имѣло достаточное основаніе къ признанію дѣйствія волостного правленія незаконнымъ, но, съ другой стороны, было не въ правѣ заключать о недѣйствительности сдѣлки между крестьянкою Михайловою и мѣщаниномъ Дмитріевымъ, такъ какъ это, на общемъ основаніи существующихъ законовъ и ст. 96 и 97 общ. пол. о кр., зависитъ отъ усмотрѣнія подлежащаго судебнаго мѣста (т. II, № 272). 11) По смерти крестьянина Николаева (Владимірской губерніи) въ его усадьбѣ остались наслѣдниками жена его Неонила Алексѣева и дочь Наталья. Неонила Алексѣева съ дочерью перешла на жительство въ другое селеніе, а усадьбу свою продала вмѣстѣ съ постройками однообщественному крестьянину Николаеву. Правительствующій сенатъ, по жалобѣ Исаева, призналъ, что по точному смыслу 35 ст. общ. пол. и 164 ст. полож. о выкупѣ, Неонила Алексѣева

какимъ владѣютъ въ данное время, и обезпечить себя отъ потери части этой земли при будущихъ передѣлахъ. Перваго рода факты обыкновенно обусловливались слишкомъ высокою выкупною оцѣнкою надѣловъ въ данной мѣстности; второй рядъ фактовъ, наоборотъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣйствительная цѣнность и доходность превышаетъ выкупную стоимость и платежи. Въ томъ и другомъ случаѣ сельское общество естественно не можетъ равнодушно смотрѣть на выдѣлъ отдѣльныхъ его членовъ по 165 статьѣ; міръ вполнѣ сознаетъ всю невыгоду для себя этой статьи и, отождествляя внутреннюю справедливость съ законностью, онъ нерѣдко старается игнорировать 165 статью, накладывая или отбирая надѣлы, несмотря на сдѣланный уже по ней особый взносъ.

Большинство крестьянъ и не можетъ считать справедливымъ выдѣлъ отдѣльныхъ домохозяевъ, пользующихся въ моментъ взноса выкупной ссуды сравнительно съ своими однообщественниками меньшимъ или бо̀льшимъ числомъ надѣловъ, такъ какъ черезъ это увеличивается податная тягость или уменьшается земельный фондъ всѣхъ остальныхъ членовъ общины. Подобный выдѣлъ противорѣчитъ и духу положенія 19 февраля. Законодатель, если и предоставилъ извѣстный просторъ выхода изъ общины отдѣльнымъ домохозяевамъ, то это сдѣлано лишь во вниманіе къ нѣкоторымъ несомнѣннымъ, съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія, преимуществамъ личной собственности передъ общинной, а вовсе не ради захвата состоятельными домохозяевами бо̀льшаго количества земли, чѣмъ бы слѣдовало при справедливой мірской разверсткѣ, и не для

имѣла право уступить оставшуюся по смерти мужа усадьбу однообщественнику, даже безъ согласія на то сельскаго общества, а потому сельскій сходъ не имѣлъ права распоряжаться означенною усадьбою, такъ какъ къ усадьбѣ той остались наслѣдники (т. II, № 274).

III. Крестьянинъ Епифанскаго уѣзда, дер. Задонской, Хазовъ продалъ свои усадебныя постройки и отправился въ Уфимскую губернію для пріисканія новаго мѣстожительства. По возвращеніи его оттуда, общество отказалось возвратить ему усадьбу. По жалобѣ Хазова, правительствующій сенатъ, имѣя въ виду, что проситель изъ общества не былъ уволенъ, нашелъ, что усадебная осѣдлость его не могла считаться упразднившеюся, а потому епифанское уѣздное и тульское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствія не имѣли законнаго основанія къ признанію за задонскимъ обществомъ права распорядиться принадлежащею просителю усадебною землей (т. II, № 275).

уменьшенія платежей отдѣльными членами общины на счетъ остальныхъ.

Неудивительно поэтому, что учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, на которыхъ ближайшимъ образомъ лежитъ обязанность блюсти справедливые интересы крестьянъ, становятся иногда на сторону міра и рѣшаютъ вопросы въ его пользу, придерживаясь не столько буквы, сколько духа положенія. Но когда дѣло доходитъ до сената, то здѣсь оно обыкновенно принимаетъ иной оборотъ.

Правительствующій сенатъ весьма твердо стоитъ на слѣдующей точкѣ зрѣнія: право выкупа по 165 статьѣ есть личное право крестьянъ, не поставленное подъ контроль сельскаго общества; его согласія на такой выкупъ вовсе не требуется. Общество не можетъ этому препятствовать; оно обязано выдѣлить собственный участокъ, по возможности, къ одному мѣсту, при чемъ отъ его усмотрѣнія зависитъ лишь выборъ того или другого участка, а не рѣшеніе вопроса о томъ, допустить или не допустить самый выдѣлъ. Величина земельнаго участка опредѣляется не по числу душъ извѣстнаго семейства, а по количеству находящейся въ его пользованіи земли въ моментъ взноса выкупныхъ денегъ, согласно и на основаніи послѣдней раскладки общества, предшествовавшей взносу въ казначейство выкупныхъ денегъ [1]).

Что касается относительной роли двухъ указанныхъ выше мотивовъ выкупа по 165 статьѣ въ общей суммѣ особыхъ взносовъ, то данныя государственнаго банка приводятъ къ тому заключенію, что за первое двадцатилѣтіе главную роль игралъ выкупъ земель крестьянами ради обезпеченія себя отъ прибавки излишней земли, за которую приходилось больше платить, чѣмъ можно было извлечь выгодъ изъ обработки ея.

Въ самомъ дѣлѣ, въ Сводѣ государственнаго банка мы находимъ распредѣленіе уѣздовъ на группы по процентному отношенію первоначальнаго выкупного долга къ средней стоимости десятины земли въ уѣздѣ по оцѣнкѣ частныхъ банковъ. Оказывается, что изъ всей суммы (5.186.025 р.) взносовъ по 165 статьѣ приходится на уѣзды, гдѣ средняя стоимость десятины по оцѣнкѣ земельныхъ банковъ превышаетъ выкупной долгъ на десятину, 2.812.087 р., т.-е. 54,22%, а на уѣзды,

[1]) См. рѣшенія сената въ Сборникѣ г. Данилова, т. II, №№ 177 и 183.

гдѣ выкупной долгъ ниже банковой оцѣнки,—2.373.938 р., т.-е. 45,77%. Первое же мѣсто по валовой суммѣ и по проценту погашенія долга принадлежитъ группѣ изъ 101 уѣзда, въ которыхъ отношенія выкупного долга къ оцѣнкѣ десятины частными банками колеблются между 101—250 процентами[1]).

III.

Указавъ на двѣ главныя цѣли, которыми за первое двадцатилѣтіе руководились крестьяне, выкупавшіе землю по 165 статьѣ, мы, повидимому, упустили изъ вида третью, весьма существенную, на которую въ послѣднее время болѣе всего обращаютъ вниманіе при обсужденіи 165 статьи и которая имѣетъ непосредственное отношеніе къ вопросу о неотчуждаемости надѣловъ. Мы разумѣемъ продажу надѣловъ несостоятельными крестьянами въ постороннія руки, при чемъ фактически землю выкупаетъ не ея прежній владѣлецъ, а новый пріобрѣтатель. Случаи подобной продажи, несомнѣнно, бываютъ; они подтверждаются нѣкоторыми изъ спорныхъ дѣлъ, доходившихъ до сената и приведенныхъ нами въ выноскѣ на стр. 76; относящіеся сюда факты засвидѣтельствованы также многими правительственными коммиссіями, указанія на нихъ можно найти въ различныхъ земскихъ изданіяхъ и т. п.

Такъ, въ Симбирской губерніи, по свѣдѣніямъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, видно, что по 165 ст. выкуплено:

Въ 1877 г.	1.040	дес. со взносомъ	21.416 р.
„ 1878 „	1.523	„ „ „	23.189 „
„ 1879 „	2.316	„ „ „	47.521 „
„ 1880 „	4.004	„ „ „	70.079 „
„ 1881 „ [2])	2.890	„ „ „	46.460 „
Итого за $4^1/_2$ г.	11.773	дес. со взносомъ	218.665 р.

Такимъ образомъ, земля выкупалась по 18 р. 77 к. за дес., въ то время какъ цѣны на пахатную землю въ Симбирской

[1]) Сводъ, отд. I, стр. 130 и 131.
[2]) По 1-ое іюля.

губерніи колеблются отъ 50 до 150 р. и болѣе за десятину [1]).

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ „Симбирской губерніи есть не мало селеній, въ которыхъ полные собственники составляютъ уже значительный процентъ общаго числа домохозяевъ“. Напримѣръ, въ селѣ Крестниковѣ, Погатинской волости Симбирскаго уѣзда „въ настоящее время имѣется 8 домохозяевъ, которыми выкуплено въ общей сложности 31 душевыхъ надѣловъ, т.-е. около 230 дес., изъ нихъ 16 душъ своихъ и 15 душъ чужихъ. При покупкѣ надѣла платятъ здѣсь собственнику послѣдняго по 80—90 руб., сверхъ выкупной ссуды на каждую душу. Земля эта находится еще въ чрезполосномъ владѣніи (съ міромъ), и по поводу требованій со стороны собственниковъ о выдѣлѣ этой земли въ отдѣльные участки происходятъ въ разсматриваемой общинѣ горячіе, ожесточенные споры. Въ селѣ Крестниковѣ, какъ и вообще во всѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ нѣкоторые изъ домохозяевъ пріобрѣли въ собственность не только свои земельные участки, но еще сосредоточили въ своихъ рукахъ болѣе или менѣе значительное число надѣловъ отъ чужихъ дворовъ путемъ взноса за нихъ выкупной ссуды, борьба міра съ отдѣльными домохозяевами, антиобщинниками, достигаетъ своего апогея“ [2]). „Выкупъ чужихъ надѣловъ практиковался одно время въ Симбирской губерніи въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и только въ послѣдніе годы симбирское губернское присутствіе употребляетъ всѣ усилія, чтобы по возможности сдержать эту квази-законную экспропріацію земельной собственности“ [3]).

Въ Самарской губерніи, въ селѣ Смышляевкѣ, Алексѣевской волости, самарскими купцами было выкуплено 8 крестьянскихъ надѣловъ и было построено на нихъ 7 кабаковъ и трактировъ. Въ с. Мордовскихъ Липягахъ, самарскій купецъ Н. выкупилъ крестьянину Ивану Тягаеву 2 надѣла за 210 р. и построилъ на его землѣ кабакъ [4]).

Въ удѣльномъ селѣ Хрящевкѣ крестьяне Чеплагинъ и Анисимовъ выкупили: первый 33 крестьянскихъ надѣла, за-

[1]) В. Пругавинъ, Русская земельная община въ трудахъ ея мѣстныхъ изслѣдователей. 1888, стр. 89.

[2]) В. Пругавинъ, стр. 94 и слѣд.

[3]) Тамъ же, стр. 95.

[4]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской губ., вып. I, стр. 25, 26, 37—38. В. Пругавинъ, стр. 107 и слѣд.

ключающихъ въ себѣ 246 десятинъ, и завладѣлъ ими „навѣчно", а послѣдній вмѣстѣ съ выкупленными 4 своими надѣлами выкупилъ и завладѣлъ 6-ю чужими надѣлами (всего 75 дес.). Въ д. Васильевкѣ, Ѳедоровской волости, 13 домохозяевъ пожелали выписаться въ самарскіе мѣщане, для чего предложили своему однообщественнику Сергунину внести за ихъ надѣлы выкупные платежи, въ количествѣ 702 р.; тотъ охотно согласился и такимъ образомъ сдѣлался собственникомъ 65 дес. земли. Въ д. Чувашскомъ Мелекесѣ крестьянинъ Я. Гришинъ продалъ свой надѣлъ крестьянину села Лебяжья за 550 р. Крестьянинъ д. Старой Малыквы Никита Зотовъ выкупилъ вмѣстѣ съ 4-мя своими надѣлами два надѣла другого крестьянина той же деревни, причемъ въ видѣ „награды" Зотовъ далъ обезземеленному шабру хлѣба на 50 р., избу въ 35 р. и хлѣвъ въ 10 р.; онъ же выкупилъ еще два надѣла въ деревнѣ Верхнемъ Якушкинѣ и 6 надѣловъ въ деревнѣ Маломъ Якушкинѣ; всего выкуплено имъ въ разныхъ селеніяхъ 14 надѣловъ, составляющихъ 132 десятины земли. Продавшіе свои надѣлы крестьяне одни приписались въ мѣщане, другіе живутъ въ батракахъ. Въ с. Суходолѣ кр. Сидоръ Суслинъ выкупилъ въ 1878—79 гг. 10 надѣловъ, изъ коихъ 3 надѣла свои, а 7 чужихъ, всего 37 дес., и уговорилъ міръ выдѣлить землю въ особое мѣсто. Въ д. Новой Бѣсовкѣ, Высоко-Колков. волости, кр. С. выкупилъ два душевыхъ надѣла (8 дес.) и потомъ продалъ ихъ ставропольскому мѣщанину, а самъ „живетъ въ Питерѣ поденщиной". Въ д. Нижнемъ Якушкинѣ кр. Ч. выкупилъ одинъ свой надѣлъ (7,4 дес.) и продалъ его шабру за 140 руб., а самъ уѣхалъ на заработки въ Астрахань. Тамъ же 27 домохозяевъ продали свои надѣлы до окончанія срока выкупа шабрамъ изъ податей, всего 200 дес., взявъ при этомъ единовременно верховъ отъ 15 до 20 руб. за надѣлъ за все время пользованія надѣлами. Въ д. Новомъ Мелекесѣ кр. В. Рыбакинъ выкупилъ свои 5 надѣловъ (31 дес.) и продалъ крестьянину же села Лебяжья, а самъ ушелъ жить въ Самару. Въ с. Н. Санчелѣевѣ 6 домохозяевъ продали свои 12 надѣловъ крестьянину Долголаптеву за 350 руб. (кромѣ выкупной ссуды). Всего въ Ставропольскомъ уѣздѣ выкуплено 164, отдѣльными крестьянами 401 надѣлъ изъ 57 селеній. Наибольшій процентъ выкупленныхъ надѣловъ падаетъ на пять волостей: Му-

сорскую (56 надѣловъ), Хрящевскую (48), Бряндинскую (47), Старо-Бинарадскую (25) и Суходольскую (22). Такимъ образомъ оказывается, что изъ всѣхъ 401 выкупленныхъ надѣловъ 139½ или 34,6% общ. количества выкупленныхъ надѣловъ прошли чрезъ слѣдующія перипетіи: 105 надѣловъ проданы владѣльцами ихъ другимъ лицамъ, 20 надѣловъ выкуплены были при помощи стороннихъ лицъ съ цѣлью устройства на нихъ кабаковъ и 14 надѣловъ сданы владѣльцами ихъ въ долгосрочную аренду. При выкупѣ остальныхъ 261½ надѣловъ владѣльцы руководились предположеніемъ, что при имѣющей наступить новой ревизіи надѣлы эти отъ нихъ не отнимутся, а сдѣлаются ихъ личной, неотчуждаемой собственностью [1]).

„Въ с. Золотомъ Камышинскаго уѣзда Саратовской губерніи выкупы надѣловъ отдѣльными домохозяевами въ первый разъ имѣли мѣсто въ 1876 году, когда двумя домохозяевами было выкуплено 6 надѣловъ. Затѣмъ выкуповъ не было до 1882 года, когда было выкуплено еще 2 надѣла. Но настоящая эпидемія выкуповъ началась съ 1884 г.: въ этомъ году было выкуплено 62 надѣла, въ 1885 г.—56 и въ 1886 г.—17. Въ хут. Морозовѣ, составляющемъ одну общину съ с. Золотымъ, выкуплено въ 1885 г. 11 надѣловъ. Такимъ образомъ въ золотовской общинѣ въ теченіе 3 послѣднихъ лѣтъ изъ общаго числа 1.710 надѣловъ было выкуплено около двѣнадцатой части (8%). Одновременно съ выкупомъ надѣловъ идетъ и концентрація ихъ въ рукахъ богачей. Именно, изъ общаго числа выкупленныхъ надѣловъ 43 уже перепроданы; домохозяевъ, продавшихъ ихъ, 33; домохозяевъ, купившихъ надѣлы, всего 13. Изъ 33 домохозяевъ, продавшихъ надѣлы, 24 совершенно обезземелились; остальные 9 не обезземелились только потому, что выкупили не всѣ свои надѣлы. Эти данныя относятся къ с. Золотому. Въ хут. Морозовѣ изъ 11 выкупленныхъ надѣловъ 7 перешли въ руки одного домохозяина; 5 домохозяевъ лишились земли совершенно. Стремленіе къ выкупу объясняется тѣмъ, что богатые крестьяне, выкупившіе свои надѣлы изъ боязни передѣла, толки о которомъ приняли особенно острый характеръ въ началѣ 80-хъ годовъ, сообразили, что для нихъ очень легко будетъ пріобрѣсти и надѣлы своихъ бѣднѣйшихъ односельчанъ,—стоитъ

[1]) Тамъ же.

только внести за нихъ выкупную сумму и дать нѣсколько десятковъ рублей „отступного“. Этимъ путемъ они пріобрѣтали душевой надѣлъ ($4^1/_2$ дес.) за 80—100 р., тогда какъ здѣсь средняя продажная цѣна десятины не ниже 80 руб. Столь же печальные факты этого рода наблюдаются и въ с. Верхней Добринкѣ, одной волости съ с. Золотымъ. Здѣсь ревизскихъ душъ около 1.600. Въ 1885 г. крестьяне перешли отъ ревизской формы дѣлежа земли къ распредѣленію ея по наличнымъ душамъ мужского пола, начиная съ 17-ти лѣтъ. Но въ 1886 г. одинъ богатый крестьянинъ, узнавъ, что можно выкупать надѣлы въ собственность, вздумалъ выкупать чужіе надѣлы. Съ 1-го января по 20-е іюня 1887 года здѣсь совершилось 18 сдѣлокъ выкупа и перепродажи — на 29 надѣловъ, причемъ 11 домохозяевъ остались безъ земли. Сверхъ того, состоялось еще свыше 100 новыхъ сдѣлокъ, выкупъ по которымъ еще не внесенъ. Главною причиной перепродажи являются недоимка и долги, которые, благодаря двумъ голоднымъ годамъ, достигли у нѣкоторыхъ домохозяевъ 150 руб. и выше.

Общее количество выкупленныхъ по 165 статьѣ земель въ Саратовской губерніи крестьянами бывшими удѣльными и бывшими помѣщичьими равняется 1.760 надѣламъ (свѣдѣнія взяты изъ казенной палаты черезъ земское статистическое бюро)“ [1]).

Данныхъ, приведенныхъ сейчасъ для иллюстраціи выкупа надѣловъ съ цѣлью продажи, совершенно достаточно для доказательства ихъ существованія. Конечно, кромѣ констатированія бо́льшаго или меньшаго числа разрозненныхъ фактовъ, весьма важно было бы уяснить путемъ систематическаго оффиціальнаго обслѣдованія, насколько они представляютъ распространенное явленіе. Прямого отвѣта на этотъ вопросъ мы не находимъ ни въ оффиціальныхъ, ни въ земскихъ статистическихъ изданіяхъ. Правда, мы выше упоминали объ одномъ, повидимому, весьма компетентномъ заявленіи о томъ, что выкупъ участковъ по 165 статьѣ производится почти исключительно самыми неимущими домохозяевами на деньги скупщиковъ съ цѣлью перепродажи земли послѣднимъ. Но ошибочность такого взгляда становится оче-

[1]) В. Пругавинъ, стр. 129 и слѣд.

видною послѣ знакомства съ данными государственнаго банка объ особыхъ взносахъ. Въ самомъ дѣлѣ, выкупъ земли въ группѣ уѣздовъ, гдѣ выкупной долгъ значительно выше дѣйствительной стоимости земли, естественно, не могъ никоимъ образомъ не только „почти исключительно“, но даже бòльшею частью производиться самыми неимущими крестьянами и для перепродажи надѣловъ, такъ какъ на убыточные надѣлы не могло быть много охотниковъ. И дѣйствительно, спорныя дѣла, доходившія до сената, свидѣтельствуютъ, что въ подобныхъ случаяхъ весьма часто фигурируютъ крестьяне, перешедшіе въ мѣщане, купцы и т. п., то-есть разбогатѣвшіе крестьяне, а не бѣднѣйшіе. Но и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля, сравнительно съ выкупнымъ долгомъ, дорогà, выкупали первое время свои надѣли по 165 статьѣ бòльшею частью относительно богатые, а не бѣдные крестьяне, и не для перепродажи.

Замѣтимъ что „количество земли, выдѣленной изъ состава мірского надѣла“, указанное въ Сводѣ государственнаго банка, на который мы выше ссылались, выражаетъ собою собственно совокупность надѣльныхъ участковъ, освобожденныхъ отъ выкупныхъ платежей, „хотя многіе изъ нихъ въ дѣйствительности не выдѣлены изъ состава общаго мірского надѣла и первоначальное общее запрещеніе, наложенное при выдачѣ выкупной ссуды, остается не снятымъ съ этихъ участковъ“. Такимъ образомъ, по этой графѣ нельзя судить о томъ, какое количество земли перешло въ постороннія общинѣ руки. „Матеріаломъ для сужденія по этому вопросу, говорится въ предисловіи къ Своду, могли бы служить данныя о количествѣ земли, изъятой изъ-подъ запрещенія и перешедшей въ постороннія руки по купчимъ крѣпостямъ и другимъ актамъ. Но по этому предмету въ дѣлахъ банка имѣются свѣдѣнія только о 41 случаѣ ходатайства о снятіи запрещенія“. Еще болѣе вѣское косвенное доказательство того, что до сихъ поръ по 165 статьѣ выкупъ надѣловъ для продажи ихъ въ постороннія руки дѣлался вовсе не такъ часто, какъ обыкновенно думаютъ, представляетъ весьма любопытный фактъ, бросающійся въ глаза при разсмотрѣніи свѣдѣній объ особыхъ взносахъ,—полное отсутствіе данныхъ по 169 статьѣ положенія о выкупѣ, которая относится къ выкупу участковъ подворнаго владѣнія при продажѣ

ихъ въ постороннія руки. Предисловіе къ Своду объясняетъ это обстоятельство вѣроятною неправильностью въ отнесеніи казенными палатами подобныхъ взносовъ къ какой-либо другой статьѣ. Нельзя не пожалѣть, что такое предположеніе не было провѣрено какимъ-нибудь образомъ. Въ самомъ дѣлѣ, кромѣ Полтавской губерніи, гдѣ процентъ подворнаго владѣнія у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ до $80^1/_2{}^0/_0$, Черниговской—$14^0/_0$ и Вятской—$24^0/_0$, въ остальныхъ губерніяхъ, помѣщенныхъ въ Сводѣ, онъ колеблется между 0 и 10. А если въ 41 уѣздѣ могло въ теченіе двадцати лѣтъ вовсе не быть взносовъ ни по какой статьѣ, то нѣтъ ничего невѣроятнаго, что среди относительно небольшой группы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ участковаго владѣнія не было взносовъ по одной изъ статей, касающейся досрочнаго погашенія выкупного долга.

Во всякомъ случаѣ, опираясь на обнародованныя оффиціальныя данныя объ особыхъ взносахъ, можно смѣло утверждать, что особые взносы по 169 статьѣ въ первое двадцатилѣтіе реформы если и дѣлались, то въ такомъ ничтожномъ размѣрѣ, что администрація, ради упрощенія счетоводства, присчитывала ихъ къ какой-либо другой статьѣ, подобно тому, какъ по той же причинѣ первое время смѣшивались въ одно взносы по 165 и 115 статьямъ. Другими словами, продажа надѣловъ участковаго владѣнія въ постороннія руки въ губерніяхъ, вошедшихъ въ „Сводъ", если и происходила, то въ самомъ незначительномъ размѣрѣ.

Это, безъ сомнѣнія, доказываетъ, хотя и косвенно, что выкупъ земли по 165 статьѣ до послѣдняго времени дѣлался относительно рѣдко для отчужденія надѣловъ въ постороннія руки, потому что, если бы такое отчужденіе вообще было главною причиной примѣненія 165 статьи, то оно, вмѣстѣ съ тѣмъ, непремѣнно вызвало бы довольно часто и примѣненіе ст. 169.

На первый взглядъ, такой выводъ, полученный нами изъ анализа свѣдѣній объ особыхъ взносахъ, въ значительной степени уменьшаетъ основательность тѣхъ опасеній относительно обезземеленія, которыя высказываются по поводу 165 статьи, и даетъ въ руки противниковъ общиннаго землевладѣнія оружіе, чтобы утверждать, что названная статья только ограждаетъ личную иниціативу отъ гнета общины, а также желать, чтобы 165 статья была измѣнена въ смыслѣ облегченія инди-

видуальнаго выкупа, какъ было, между прочимъ, высказано въ одномъ изъ ходатайствъ петербургскаго земства [1]).

Правда, послѣ внимательнаго изученія данныхъ госуд. банка объ особыхъ взносахъ, несмотря на несомнѣнные весьма многіе случаи выкупа надѣловъ для продажи ихъ, констатируемые сельскими и другими мѣстными изслѣдованіями, нельзя утверждать, что выкупъ дѣлается бо̀льшею частью для перепродажи надѣловъ, тѣмъ не менѣе, это нисколько не уменьшаетъ потребности въ существенныхъ измѣненіяхъ положенія 19 февраля въ видахъ устраненія вреднаго вліянія 165 статьи, въ особенности въ ея теперешней редакціи.

ГЛАВА V.

Выкупная операція и общинное землевладѣніе.

I. Коренные передѣлы и 165 статья. — Толкованіе 165 ст. Правит. Сенатомъ и законъ 23 марта, 1882 г. — Пониженіе в. платежей и 165 ст. — II. Желательность охраны общиннаго владѣнія въ Россіи. — Мнѣніе по этому вопросу К. П. Побѣдоносцева. — III. Значеніе ст. 173 Полож. о выкупѣ. — Отношеніе ея къ вопросу о переселеніяхъ.

I.

Чтобы составить себѣ вполнѣ ясное представленіе, въ чемъ главнымъ образомъ заключается вредъ 165 статьи, нужно обратить вниманіе и подробнѣе остановиться на связи ея съ коренными передѣлами [2]) при общинномъ владѣніи землей и на отношеніе ея къ пониженію выкупныхъ платежей.

Какъ извѣстно, въ крѣпостную эпоху при надѣленіи землею помѣщичьихъ крестьянъ за единицу принималось тягло,

---

[1]) См. Журналъ засѣданія петербургскаго губернскаго собранія XVI очередной сессіи, 12 января—10 февраля 1882 г., стр. 83, и Докладъ коммиссіи для изслѣдованія условій, вредно вліяющихъ на экономическое положеніе С.-Петербургской губерніи, стр. 11.

[2]) На вредное въ этомъ отношеніи вліяніе 165 ст., совершенно основательно, хотя и вскользь, было указано еще А. Посниковымъ. См. Общинное землевладѣніе, вып. II, 1877 г., стр. 221.

причемъ общее перераспредѣленіе земли, которое мы будемъ называть кореннымъ передѣломъ, происходило въ неопредѣленные сроки, по усмотрѣнію владѣльца или съ согласія послѣдняго, по желанію крестьянъ. Послѣ освобожденія, бывшіе помѣщичьи крестьяне почти повсемѣстно переходятъ отъ тягла къ ревизской душѣ, находя душевое надѣленіе болѣе равномѣрнымъ и справедливымъ, ближе соотвѣтствующимъ числу работниковъ и ѣдоковъ въ семьѣ, чѣмъ прежнее—тягловое. Такимъ образомъ, въ началѣ 60-хъ годовъ крестьяне передѣляютъ землю между отдѣльными дворами по числу душъ, записанныхъ по послѣдней X ревизіи 1858 г. Но съ тѣхъ поръ прошло уже 30 лѣтъ. У огромнаго большинства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ со времени реформы передѣловъ не было, а между тѣмъ, численный составъ отдѣльныхъ дворовъ за это время очень измѣнился, и при томъ неравномѣрно. Во всякой сколько-нибудь значительной общинѣ опредѣлилось три группы дворовъ: многодушевые, т.-е. такіе, за которыми по ревизіи числится больше душъ, а слѣдовательно, они имѣютъ и больше душевыхъ надѣловъ, чѣмъ бы слѣдовало по наличному составу семей; малодушевые дворы или такіе, которые владѣютъ меньшимъ числомъ душевыхъ надѣловъ, чѣмъ бы имъ пришлось при равномѣрномъ распредѣленіи земли, и третью группу образуютъ средніе дворы, которые пользуются приблизительно тѣмъ количествомъ земли, какое соотвѣтствуетъ дѣйствительному составу семей этихъ дворовъ. Въ результатѣ, пользованіе общинною землею сдѣлалось весьма неравномѣрнымъ, и, чтобы устранить это зло, чувствуется потребность въ коренныхъ передѣлахъ по наличному составу семей, при чемъ, естественно, часть земли должна отойти отъ многодушевыхъ къ малодушевымъ дворамъ съ недостаточными надѣлами.

Подобные передѣлы въ однѣхъ мѣстностяхъ, именно тамъ, гдѣ выкупные платежи за землю превышаютъ ея доходность и арендныя цѣны, невыгодны для малодушевыхъ дворовъ, такъ какъ имъ выгоднѣе арендовать землю на сторонѣ, чѣмъ пользоваться общинною землей; лишній душевой надѣлъ для нихъ не облегченіе, а только новая тягость. Наоборотъ, въ черноземныхъ губерніяхъ и вездѣ, гдѣ выкупная стоимость ниже продажныхъ цѣнъ на землю и гдѣ выкупной платежъ за десятину значительно ниже арендной платы за соотвѣт-

ственнаго качества землю, тамъ въ благопріятныхъ условіяхъ будутъ находиться многодушевые дворы. Такимъ образомъ, въ обоихъ случаяхъ въ общинѣ мы будемъ имѣть группу домохозяевъ, враждебную передѣламъ. Эта группа лицъ, какъ поставленная судьбою въ лучшее экономическое положеніе сравнительно съ прочими членами общины, даже при малочисленности ея, можетъ имѣть рѣшающій голосъ на сходѣ, оказывая давленіе на несостоятельныхъ крестьянъ, которые часто находятся въ постоянной безвыходной зависимости отъ деревенскихъ богачей. Прибавимъ къ этому, что средніе дворы, для которыхъ передѣлъ безразличенъ, чтобы не раздражать противъ себя мірскихъ воротилъ, всегда охотнѣе примкнутъ къ нимъ, чѣмъ къ слабѣйшей сторонѣ, и для насъ станетъ совершенно понятно, почему обыкновенно бываетъ такъ трудно согласить требуемое закономъ большинство $^2/_3$ голосовъ для составленія приговора о коренномъ передѣлѣ. А затѣмъ, когда это препятствіе, наконецъ, преодолѣно, то и тогда при умѣломъ дѣйствіи заинтересованнаго меньшинства ему иногда удается добиться признанія приговора неправильнымъ, ссылаясь, напримѣръ, на отсутствіе, при его повѣркѣ непремѣннымъ членомъ, нѣкоторыхъ изъ домохозяевъ, подписавшихся на приговорѣ, и т. п.

До какой степени меньшинство можетъ оказывать давленіе въ дѣлѣ коренныхъ передѣловъ, показываетъ, напр., слѣдующій характерный случай. Въ селѣ Крутомъ, Липецкаго уѣзда, крестьяне въ 1882 г. рѣшили передѣлить землю; приговоръ объ этомъ былъ утвержденъ присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ, а между тѣмъ, крестьяне въ 1883 году заявляли, что они не рѣшаются приступать къ передѣлу, такъ какъ противъ этого сильно споритъ меньшинство—преимущественно богатые крестьяне, пользующіеся въ настоящее время большимъ числомъ душевыхъ надѣловъ и арендующіе нерѣдко еще чужіе надѣлы у сосѣдей [1]). Кстати отмѣтимъ здѣсь, что, по утвержденію мѣстныхъ изслѣдователей, вообще старая разверстка земли, не соотвѣтствующая нынѣшнему составу семей, благопріятствуетъ, между прочимъ, дешевой съемкѣ земли богатыми крестьянами у бѣдныхъ [2]).

---

[1]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губерніи, т. VIII, стр. 7.

[2]) Тамъ же.

Сторонники земельной общины, желая доказать живучесть ея среди русскаго народа, въ подтвержденіе, между прочимъ, приводятъ стремленіе крестьянъ къ кореннымъ передѣламъ, обнаруживающееся теперь во многихъ мѣстностяхъ; при этомъ отсутствіе передѣловъ тамъ, гдѣ оно бросается въ глаза, изслѣдователи стараются иногда объяснить различными внѣшними причинами: незнаніемъ крестьянами того, что они имѣютъ право, по приговору міра, передѣлять землю по своему усмотрѣнію, недружелюбнымъ отношеніемъ мѣстной администраціи къ передѣламъ, отсутствіемъ ревизій и т. п. Не будь этихъ причинъ, думаютъ нѣкоторые, крестьяне передѣлили бы свою землю уже не разъ, сообразно наличному составу дворовъ и семей. Въ этомъ отношеніи въ изслѣдованіяхъ объ общинѣ попадаются иногда оптимистическія надежды, идущія совершенно въ разрѣзъ съ фактами. Такъ, напр., въ Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, гдѣ завѣдуетъ статистическимъ бюро г. Щербина, мы находимъ указаніе на слѣдующее обстоятельство. Въ Воронежскомъ уѣздѣ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на 169 общинъ было всего два случая новыхъ передѣловъ. И „тѣмъ не менѣе, — говоритъ почтенный изслѣдователь, — врядъ ли можно сомнѣваться, что съ теченіемъ времени бывшіе помѣщичьи крестьяне передѣлятъ земли на наличныя души“ [1]).

Внѣшнія причины, задерживающія иногда коренные передѣлы, имѣютъ, однако, второстепенное значеніе, въ чемъ легко убѣдиться изъ разсмотрѣнія любой изъ нихъ. Остановимся на самой общей, а потому и болѣе важной,—на фактическомъ прекращеніи ревизій съ конца пятидесятыхъ годовъ. На ревизіи ссылаются особенно часто. Говорятъ, что прежде передѣлы пріурочивались къ ревизіямъ и что теперь крестьяне будто бы ждутъ ревизіи, чтобы тогда уже повсемѣстно произвести разверстку общинной земли по наличному составу дворовъ. Между тѣмъ, этотъ весьма распространенный взглядъ основанъ, какъ намъ кажется, на недоразумѣніи, на смѣшиваніи условій передѣловъ въ крѣпостную эпоху среди помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ. Среди помѣщичьихъ крестьянъ ревизія вовсе не играла той роли, какую ей приписываютъ. Намъ

---

[1]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи. Воронежскій уѣздъ, стр. 71 и 74.

уже приходилось упоминать, что передѣлы у этой группы крестьянъ были довольно частыми, за единицу при надѣленіи обыкновенно принималось тягло, а не ревизская душа, и если послѣ освобожденія общины бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ подѣлили свою землю по ревизскимъ душамъ на основаніи X ревизіи, то, тѣмъ не менѣе, у нихъ не могло выработаться привычки пріурочивать коренные передѣлы къ ревизіямъ. Для подтвержденія нелишне привести здѣсь свидѣтельство одного компетентнаго изслѣдователя. Въ своемъ изслѣдованіи Мураевинской волости (Рязанской губ.), бывшій директоръ центральнаго статистическаго комитета, вице-президентъ Императорскаго географическаго общества П. П. Семеновъ, заявляетъ, между прочимъ, что, несмотря на тщательные и многолѣтніе разспросы въ окрестной мѣстности, онъ не можетъ привести ни одного случая общихъ передѣловъ надѣльныхъ земель съ 1861 г. [1]). „Такимъ образомъ, крестьяне мѣстности,—говоритъ г. Семеновъ,—относятся пока очень консервативно къ надѣленію землею, какъ оно было сдѣлано при введеніи уставныхъ граматъ, но затѣмъ трудно сказать, вызоветъ ли новая народная перепись, съ производствомъ которой исчезнутъ, во всякомъ случаѣ, прежнія ревизскія души, общій передѣлъ земель между домохозяевами, или нѣтъ". „Я имѣлъ случай,—продолжаетъ г. Семеновъ,—ознакомиться по этому предмету съ мнѣніемъ множества крестьянъ и прихожу къ заключенію, что какого-либо установившагося взгляда по этому поводу у нихъ еще вовсе не существуетъ. Несомнѣнно то, что они ждутъ разрѣшенія вопроса о томъ, слѣдуетъ ли послѣ новой переписи каждому двору владѣть попрежнему или передѣлить землю по дворамъ, по числу душъ новой переписи отъ правительственной власти. Но если бы правительство настояло на томъ, что каждая община должна разрѣшить вопросъ о передѣлѣ самостоятельно, то крестьяне сами не берутся предсказывать о томъ, пойдутъ ли они на передѣлъ или нѣтъ" [2]).

Другое дѣло—бывшіе государственные крестьяне. Въ дореформенное время министерство госуд. имуществъ вмѣняло

---

[1]) Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Спб., 1880 г. Т. I, стр. 96.

[2]) Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Спб., 1880 г., т. I, стр. 98.

даже въ обязанность палатамъ госуд. имуществъ, въ отношеніи передѣла земель между крестьянами, наблюдать, чтобы къ передѣлу не приступали безъ крайней необходимости, допуская его только при новой ревизіи или въ случаѣ значительнаго измѣненія числа наличныхъ душъ [1]). У нихъ, дѣйствительно, могъ поэтому выработаться обычай пріурочивать передѣлы къ ревизіямъ. И что же? У этой группы крестьянъ въ настоящее время вообще замѣчается гораздо бо̀льшая склонность къ передѣламъ, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ. Такъ, напримѣръ, между тѣмъ, какъ въ Воронежскомъ уѣздѣ на 169 общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ приходится всего два случая новыхъ передѣловъ, въ томъ же уѣздѣ изъ 99 общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 57 общинъ передѣлили свои земли уже послѣ реформы [2]).

Что касается внутреннихъ причинъ, т.-е. такихъ, которыя вытекаютъ изъ самаго положенія 19 февраля, то здѣсь, прежде всего, заслуживаетъ вниманія выкупная операція. Существуетъ мнѣніе, что, вслѣдствіе выкупа, взглядъ крестьянъ на землю измѣняется кореннымъ образомъ въ смыслѣ сильнаго развитія идеи личной наслѣдственной собственности. Въ подтвержденіе этого указываютъ, что когда въ той или другой общинѣ поднимается вопросъ о передѣлѣ земли на наличныя души, то на сходахъ нерѣдко слышатся протесты противъ урѣзокъ прежнихъ надѣловъ, за которые ихъ владѣльцы столько лѣтъ уплачивали выкупные платежи. Но намъ кажется, что этому доводу крестьянъ приписываютъ преувеличенное значеніе, истолковывая его въ смыслѣ рѣзкой перемѣны воззрѣній крестьянъ-общинниковъ на землю. Въ самомъ дѣлѣ, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что крестьяне въ своемъ представленіи нерѣдко смѣшиваютъ всѣ окладные платежи — подушные, выкупные и проч. [3]). Меньшинство же, для котораго коренной передѣлъ невыгоденъ, естественно, будетъ приводить всевозможные доводы, лишь бы добиться благопріятнаго для себя рѣшенія схода. Отождествлять мнѣніе крестьянъ, недовольныхъ передѣломъ, съ воззрѣніемъ большинства, вообще можно только съ

[1]) Историческое обозрѣніе 50-ти-лѣтней дѣятельности М-ва Г. И., ч. II, стр. 12.

[2]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, стр. 71.

[3]) В. Трироговъ: „Община и подать“.

крайнею осторожностью. Такъ, на долговременный платежъ за землю, какъ на доводъ противъ передѣловъ, ссылаются даже бывшіе государственные крестьяне [1]). Въ дѣйствительности, главное значеніе выкупной операціи въ вопросѣ о коренныхъ передѣлахъ заключается не въ этомъ.

Положеніе о выкупѣ, допустивъ право отдѣльныхъ крестьянъ на выдѣлъ изъ общины по 165 статьѣ, толкуемой сенатомъ въ смыслѣ закрѣпленія за такими крестьянами ихъ фактическаго владѣнія въ моментъ взноса, тѣмъ самымъ должно было усилить отрицательное отношеніе многодушевыхъ дворовъ къ передѣламъ. Задерживая передѣлъ, подобные дворы не только обезпечиваютъ за собою болѣе продолжительное пользованіе лишними душевыми надѣлами, но и выигрываютъ время, чтобы собраться съ силами выкупить ихъ окончательно въ свою полную собственность, другими словами, захватить часть земли, принадлежащей по всей справедливости остающимся членамъ общины. Подобный захватъ въ большей или меньшей степени всегда связанъ съ выкупомъ земли по 165 статьѣ тамъ, гдѣ выкупная стоимость надѣловъ равна или выше дѣйствительной цѣнности ея. Пояснимъ это примѣромъ.

Положимъ, мы имѣемъ общину въ 300 душъ, которыя при послѣдней ревизіи распадались на 5 группъ дворовъ, между которыми по освобожденіи была распредѣлена въ пользованіе общинная земля по числу ревизскихъ душъ, считая по 2 десятины на душу.

Группы.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число душевыхъ надѣл.	Количество десятинъ.	На одну душу прих. десятинъ.
I	10	20	20	40	2
II	20	60	60	120	2
III	30	120	120	240	2
IV	8	40	40	80	2
V	10	60	60	120	2
Итого .	78	300	300	600	2

По прошествіи 20—25 лѣтъ составъ отдѣльныхъ дворовъ измѣнился такимъ образомъ, что мы имѣемъ въ тѣхъ же пяти группахъ слѣдующія отношенія:

[1]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губ., т. VIII, стр. 7.

Группы.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число душевыхъ надѣл.	Количество десятинъ.	На одну душу прих. десятинъ.
I	10	40	20	40	1,00
II	20	80	60	120	1,50
III	30	135	120	240	1,77
IV	8	32	40	80	2,50
V	10	50	60	120	2,40
Итого	78	337	300	600	1,78

Такимъ образомъ, если бы теперь былъ сдѣланъ коренной передѣлъ, то на каждую наличную душу пришлось бы 1,78 д. земли, а на всѣ 60 дворовъ первыхъ трехъ группъ 454 дес. Но прежде чѣмъ общинѣ удалось составить приговоръ о передѣлѣ, допустимъ, что 18 дворовъ, составляющихъ двѣ послѣднія группы, вносятъ въ казначейство деньги по 165 статьѣ. Что же получится въ окончательномъ результатѣ? По толкованію сенатомъ этой статьи, сельское общество обязано выдѣлить въ нашемъ примѣрѣ 18 домохозяевамъ 200 десятинъ земли, при чемъ на прочіе 60 дворовъ останется только 400 десятинъ, а не 454 дес., какъ бы слѣдовало при правильной разверсткѣ по наличнымъ душамъ, иначе говоря, выкупающіеся домохозяева захватываютъ 54 десятины изъ доли, принадлежащей прочимъ членамъ общины, и тѣмъ самымъ не только абсолютно, но и относительно уменьшаютъ земельный фондъ данной общины. Слѣдовательно, хотя бѣдные крестьяне пока и не такъ часто, какъ обыкновенно думаютъ, выкупаютъ землю для перепродажи ее богатымъ, но за то почти всегда богатые выкупаютъ, рядомъ съ своей землей, и часть земли, принадлежащей по всей справедливости бѣднымъ. Вотъ гдѣ кроется главная опасность, связанная съ 165 статьею, въ особенности послѣ измѣненія ея закономъ 23 марта 1882 г.

Это измѣненіе въ свое время прошло совершенно незамѣченнымъ нашею публицистикою, а между тѣмъ оно должно бы обратить на себя вниманіе уже потому, что шло совершенно въ разрѣзъ съ ходатайствами симбирскаго земства и другихъ объ измѣненіи 165 статьи ради устраненія на будущее время спекуляціи надѣлами; статья была измѣнена, но совсѣмъ въ противоположномъ духѣ.

По первоначальной редакціи 165 статьи, внесенной въ положеніе о выкупѣ, она обязывала домохозяина, желающаго

выдѣлиться, внести въ казначейство „всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду", слѣдовательно, по буквѣ закона, погашеніе, предшествовавшее взносу этой ссуды, не должно было приниматься во вниманіе, т. е. для выкупа отдѣльнымъ домохозяиномъ своего надѣла необходимо внести въ казначейство одну и ту же сумму, независимо отъ того, когда произведенъ выкупъ — въ первый годъ по утвержденіи выкупной сдѣлки, въ десятый, двадцатый, или хотя бы въ сорокъ восьмой. При выполненіи этого условія выкупъ по 165 статьѣ дѣлался бы все менѣе выгоднымъ, по мѣрѣ приближенія срока окончательнаго погашенія долга. Въ 48 годъ отъ начала выкупа желающему выдѣлиться изъ общины пришлось бы внести почти всю выкупную стоимость надѣла вторично. Теперь же, по закону 23 марта 1882 г., изданному въ измѣненіе и дополненіе заключающихся въ положеніи о выкупѣ правилъ о порядкѣ уплаты разрѣшенныхъ крестьянамъ выкупныхъ ссудъ, „въ случаѣ выкупа отдѣльнымъ домохозяиномъ своего участка по 165 статьѣ положенія о выкупѣ, требуется отъ него только та часть капитальнаго долга, которая окажется на немъ по исключеніи всей суммы долга, причитающагося на выкупленный участокъ по разверсткѣ обществомъ денегъ, поступившихъ на погашеніе капитальнаго долга въ числѣ внесенныхъ крестьяниномъ-домохозяиномъ выкупныхъ платежей".

Законъ 1882 года относится, кромѣ 165 статьи, также къ 115, 161, 162 и 173 статьямъ положенія о выкупѣ. Но признавая совершенно справедливыми измѣненія названныхъ статей, относительно 165 статьи, мы думаемъ, что послѣ признанія не только многими земскими, но и правительственными коммисіями вреднаго вліянія выкупа по этой статьѣ, было бы вполнѣ естественно и цѣлесообразно, вмѣсто измѣненія ея въ смыслѣ закона 23 марта, еще подтвердить ея буквальное примѣненіе. Справедливость при этомъ нисколько бы не нарушилась, такъ какъ излишекъ, переплачиваемый крестьяниномъ, выдѣляющимся по 165 статьѣ, могъ бы обращаться на усиленное погашеніе выкупного долга даннаго сельскаго общества, при чемъ, уменьшая соблазнъ выкупа, этотъ излишекъ служилъ бы хотя отчасти вознагражденіемъ за тѣ потери, какія сопряжены для всей общины съ выкупомъ боль-

шаго или меньшаго числа душевыхъ надѣловъ въ личную собственность.

Между тѣмъ, послѣ закона 23 марта 1882 года, для тѣхъ, кто желаетъ воспользоваться 165 статьей, это будетъ съ каждымъ годомъ все легче, и подъ конецъ выкупной операціи всякому общиннику, который пожелаетъ закрѣпить въ полную собственность свое фактическое временное владѣніе, будетъ достаточно для этого внести ничтожную сумму, напр., двойной, тройной окладъ годового выкупнаго платежа. Въ томъ же направленіи можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, оказать вліяніе другое мѣропріятіе послѣдняго времени — пониженіе выкупныхъ платежей.

Мы уже упоминали при разсмотрѣніи фактическаго пониженія выкупныхъ платежей, что законъ 28 декабря 1881 г. прошелъ молчаніемъ вопросъ объ отношеніи пониженія выкупныхъ платежей къ выкупному долгу и къ досрочному выкупу вообще. Дѣло въ томъ, что если пониженіе выкупныхъ платежей не будетъ толковаться въ смыслѣ пониженія выкупного долга, то послѣ этого пониженія досрочный выкупъ для крестьянъ вообще очень невыгоденъ въ особенности тамъ, гдѣ сдѣлано наибольшее пониженіе. Для селеній, которымъ выкупные платежи понижены, напримѣръ, на 50 или болѣе процентовъ, очевидно, выгоднѣе платить до окончанія срока выкупа, напримѣръ, по 300 р. или менѣе вмѣсто прежнихъ 600 р., чѣмъ вносить капитальную сумму въ 10 тыс. руб., которыя въ хозяйствѣ дадутъ во всякомъ случаѣ болѣе 3%. Противоположное же толкованіе закона 1881 г., именно въ смыслѣ соотвѣтственнаго пониженія и выкупного долга, непремѣнно вызоветъ усиленную мобилизацію крестьянской собственности. Замѣтимъ, однако, что оно вовсе не вытекаетъ логически изъ пониженія выкупныхъ платежей и, кромѣ того, въ финансовомъ отношеніи можетъ повести къ большой путаницѣ при разсчетахъ для опредѣленія слѣдуемой въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ суммы для погашенія остающагося долга. Есть еще и другое неудобство такого толкованія. Допустивъ, что закономъ 1881 года пониженъ и первоначальный выкупной долгъ на 27%, послѣдній придется считать уже не въ 847 милл. руб., а въ 619 милл. руб. Откуда же взяло бы правительство средства недостающія для окончательной ликвидаціи выкупной операціи, если бы крестьяне выкупили до

срока всѣ свои земли взносомъ 619 мил. руб. за вычетомъ погашенной срочными взносами части? Въ законѣ 28 ноября 1881 г. недостающія вслѣдствіе пониженія выкупныхъ платежей средства предположено покрывать между прочимъ 2 мил. ежегодно изъ общихъ средствъ выкупной операціи, въ случаѣ же досрочнаго выкупа земель крестьянами, означенные 2 мил. придется вычеркнуть изъ бюджета.

Между тѣмъ при разборѣ финансовой стороны выкупной операціи мы видѣли, что, несмотря на сдѣланное пониженіе выкупныхъ платежей, въ теченіе остающагося до конца выкупной операціи срока, ими сполна погасится вся сумма первоначальнаго выкупного долга, 847 слишкомъ милл. руб., числящагося теперь, а слѣдовательно, за пониженіемъ по закону 1881 года выкупныхъ платежей нѣтъ ни малѣйшей необходимости соотвѣтственно уменьшать первоначальный выкупной долгъ и облегчать этимъ выкупъ надѣловъ по 165 и 162 статьямъ положенія о выкупѣ.

До настоящаго времени законодательнымъ путемъ еще было не сдѣлано разъясненія объ отношеніи пониженія выкупныхъ платежей къ выкупному долгу; но циркулярныя распоряженія административныхъ органовъ, къ сожалѣнію, кажется, уже были въ смыслѣ распространенія пониженія и на выкупной долгъ. Между тѣмъ, по нашему убѣжденію, здѣсь идетъ дѣло объ одномъ изъ такихъ вопросовъ государственной важности, которые не могутъ рѣшаться административною властью и нуждаются въ болѣе авторитетномъ голосѣ законодателя.

Но и помимо этого облегченія, которое, надо желать и надѣяться, будетъ устранено, выдѣлъ отдѣльныхъ домохозяевъ по 165 ст., благодаря закону 23 марта 1882 г., поставленъ въ такія условія, что даже для тѣхъ изъ представителей многодушевыхъ дворовъ, которые не имѣютъ средствъ внести необходимую сумму теперь, составляетъ прямой интересъ противиться кореннымъ передѣламъ, въ вѣрномъ разсчетѣ, что, рано или поздно, имъ удастся укрѣпить за собою и своими наслѣдниками относительно бо̀льшій надѣлъ. Отсюда можно безошибочно предсказать, между прочимъ, два факта: 1) то, что прогрессивное возрастаніе суммы особыхъ взносовъ, которое мы видѣли, анализируя данныя за двадцатилѣтіе 1861—81 гг., въ слѣдующія десятилѣтія пойдетъ еще въ болѣе угрожающей прогрессіи, до полнаго вы-

дѣленія дворовъ съ относительно бо́льшими надѣлами; 2) то, что новыхъ коренныхъ передѣловъ до окончанія выкупа въ большинствѣ общинъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ вовсе не будетъ, а изъ остальныхъ едва ли многія передѣлятъ свою землю болѣе, чѣмъ по разу.

II.

Съ общей народно-хозяйственной точки зрѣнія, отмѣченныя сейчасъ явленія несравненно опаснѣе, чѣмъ простой переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному по точному смыслу 115 ст. мѣст. положенія великороссійскаго. Дѣйствительно, трудно допустить, чтобы большинство $^2/_3$ домохозяевъ согласилось подписать приговоръ о переходѣ къ участковому владѣнію безъ уравнительнаго распредѣленія земли по наличному составу дворовъ, и если замѣна общиннаго владѣнія подворнымъ впослѣдствіи, безъ сомнѣнія, приведетъ къ неравномѣрности владѣнія отдѣльныхъ дворовъ, то, по крайней мѣрѣ, въ моментъ разверстанія угодій на подворные участки будетъ возстановлена равномѣрность, нарушенная со времени послѣдняго передѣла, вслѣдствіе неодинаковаго прироста семей. Выдѣленіе же участковъ по 165 статьѣ, дополненной закономъ 1882 г., въ однихъ случаяхъ окончательно уничтожитъ земельную общину, въ другихъ ее разоритъ. Мы будемъ имѣть тогда общину пролетаріевъ для вящаго прославленія участковаго владѣнія передъ общиннымъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, такъ какъ при болѣе значительномъ количествѣ земли на наличную душу у подворныхъ владѣльцевъ сравнительно съ общинниками легко предвидѣть, кто будетъ лучше вести свое хозяйство, у кого будетъ болѣе рабочаго и рогатаго скота, лучше удобряться земля и т. п. На эту сторону вопроса объ общинномъ землевладѣніи и 165 ст. необходимо обратить серьезное вниманіе. Относительно общины, какъ и по многимъ другимъ пунктамъ, положеніе 19 февраля высказывается часто весьма неопредѣленно и нуждается въ существенныхъ дополненіяхъ.

„Мірская полевая земля (пашня, покосы и другія угодья),— читаемъ мы въ 113 ст. мѣст. великор. положенія,—остается въ общинномъ пользованіи крестьянъ, которымъ она отведена.

Общиннымъ называется то обычное пользованіе, при которомъ земля, по приговору міра, *передѣляется* или *распредѣляется* (курсивъ въ подлинникѣ) между крестьянами: по душамъ, тягламъ или инымъ способомъ; а повинности, положенныя за землю, отбываются за круговою порукою". Въ данномъ случаѣ законъ, очевидно, старается опредѣлить господствующее въ народѣ понятіе объ общинномъ пользованіи, но приведенное опредѣленіе не только не исчерпываетъ понятія объ общинной формѣ землевладѣнія, оно еще не совсѣмъ удачно въ томъ отношеніи, что круговую поруку, условіе случайное, принимаетъ за постоянный признакъ. Общинное землевладѣніе можно себѣ представить и безъ круговой поруки по платежамъ, падающимъ на отдѣльныхъ домохозяевъ. Тѣмъ не менѣе, другой постоянный признакъ общинной формы указанъ законодателемъ совершенно правильно. Разъ не существуетъ повторяющагося время отъ времени уравненія въ пользованіи землею или перераспредѣленія земли между членами общины, общиннаго землевладѣнія нѣтъ, за исключеніемъ, конечно, маловѣроятныхъ случаевъ замѣны участковаго пользованія полевой землей общиннымъ пользованіемъ, т. е. обработкой всѣхъ надѣловъ сообща съ раздѣломъ продуктовъ или выручки за нихъ между всѣми членами общины.

Не желая упразднять общинной формы землевладѣнія, положеніе 19 февраля оставило, однако, изъ него выходъ, т. е. допустило переходъ къ участковой собственности: 1) индивидуальный, по 165 ст., и 2) общій, по приговору $^2/_3$ голосовъ мірскаго схода. Въ такую же зависимость отъ согласія $^2/_3$ домохозяевъ законодатель ставитъ коренные передѣлы, не входя въ болѣе подробную регламентацію общиннаго пользованія землею и предоставляя остальныя подробности, въ томъ числѣ и установленіе сроковъ для общей переверстки мірской земли, на волю и усмотрѣніе сельскихъ обществъ.

Но при составленіи положенія 19 февраля, по всему вѣроятію, едва ли приходило кому въ голову, что крестьяне могутъ, оставаясь de jure при общинныхъ порядкахъ, совершенно прекратить передѣлы и, такимъ образомъ, фактически перейти къ участковому владѣнію, чтобы затѣмъ закрѣпить его и de jure посредствомъ особыхъ взносовъ по 165 ст. и т. п.

Выше мы упоминали, что въ послѣднемъ случаѣ сенатъ настаиваетъ на закрѣпленіи за выдѣляющимися крестьянами

всего количества земли, какое находится въ ихъ пользованіи по предшествовавшей особому взносу разверсткѣ. Не входя въ разсмотрѣніе съ чисто-юридической точки зрѣнія правильности взгляда правительствующаго сената, нельзя не замѣтить, что здѣсь идетъ дѣло о столь существенномъ вопросѣ, что простое толкованіе, хотя бы высшимъ административно-судебнымъ учрежденіемъ, для разрѣшенія возникающаго на практикѣ сомнѣнія, недостаточно: необходимо прямое разъясненіе или дополненіе 165 ст. и 115 ст. законодательною властью. При этомъ формальная точка зрѣнія сената естественно должна отойти на второй планъ.

Мы того мнѣнія, что нисколько не противорѣчило бы не только духу положенія 19 февраля, но и буквѣ его, если бы было принято за правило, что, при выдѣлѣ участковъ по 165 ст., выдѣляющійся домохозяинъ имѣетъ право лишь на то количество земли, какое пришлось бы ему при правильной разверсткѣ земли по наличнымъ душамъ. То обстоятельство, что выдѣляющійся крестьянинъ уплачивалъ въ теченіе ряда лѣтъ выкупные платежи за бо́льшее количество земли, въ большинствѣ случаевъ, совершенно не можетъ служить доводомъ противъ отрѣзки у него части земли ни при коренномъ передѣлѣ, ни тѣмъ болѣе при выдѣлѣ надѣла въ частную собственность. Если многодушевой дворъ пользовался въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ выгодами значительнаго надѣла въ ущербъ остальнымъ членамъ общины, то это еще слишкомъ недостаточное основаніе для права его на эти выгоды и въ будущемъ.

Ограниченіе размѣра выдѣляемаго участка тою долею, какая приходится данному домохозяину по наличному составу его семьи, естественно повело бы къ сильному ослабленію, если не къ прекращенію, выкупа по 165 статьѣ, такъ какъ для малодушевыхъ дворовъ, для которыхъ теперь представляется въ этомъ наибольшій интересъ, тогда выдѣленіе, сопряженное съ отрѣзкою земли, находящейся въ ихъ пользованіи, потеряетъ всякую привлекательность. Но съ ослабленіемъ стимула для выкупа надѣловъ по 165 статьѣ для многодушевыхъ все же остается сильный мотивъ для борьбы противъ коренныхъ передѣловъ. Согласить ²/₃ голосовъ для составленія законнаго приговора о передѣлѣ, попрежнему, будетъ трудно. Въ видахъ устраненія проистекающаго отсюда вреда не-

равномѣрнаго владѣнія общинною землей, наиболѣе цѣлесообразной мѣрой было бы установленіе предѣльныхъ сроковъ для коренныхъ передѣловъ. Нельзя допускать, чтобы общинная земля, вопреки 113 ст. мѣстн. великорос. положенія, совсѣмъ не передѣлялась. Не нарушая права сельскихъ обществъ дѣлать, по соглашенію большинства $^2/_3$ домохозяевъ, болѣе или менѣе частые передѣлы, рядомъ съ этимъ, можно бы установить, что, по истеченіи извѣстнаго срока, положимъ, 12-ти лѣтъ, передѣлъ обязателенъ, если по единогласному постановленію схода не будетъ рѣшено оставить прежнее распредѣленіе земли на новый срокъ.

Регулированіе коренныхъ передѣловъ закономъ важно и въ томъ отношеніи, что вмѣстѣ съ этимъ уничтожится тотъ острый характеръ, какой начинаетъ уже теперь принимать вопросъ о нихъ, и будутъ уничтожены та рознь и вражда, которыя сплошь и рядомъ возникаютъ среди общинниковъ изъ-за передѣловъ. Такъ, теперь во время споровъ о необходимости коренныхъ передѣловъ нерѣдко слышатся даже кровавыя угрозы со стороны противниковъ передѣловъ, опасающихся уменьшенія своихъ надѣловъ.

Рѣшеніе вопроса о коренныхъ передѣлахъ представляетъ большое значеніе не для однихъ только бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, но и для прочихъ группъ общиннаго крестьянства.

Мѣстныя изслѣдованія, правда, обнаруживаютъ среди бывшихъ государственныхъ крестьянъ гораздо бо́льшую склонность къ передѣламъ, чѣмъ среди бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Это объясняется, кромѣ отсутствія причинъ въ родѣ 165 ст., еще тѣмъ, что у бывшихъ государственныхъ крестьянъ земли вообще больше, а потому средніе дворы легче согласить на составленіе законнаго приговора о передѣлѣ; но и здѣсь узаконенный предѣльный срокъ для передѣловъ, какъ теперь, такъ въ особенности въ будущемъ, можетъ предупредить вредное давленіе меньшинства въ ущербъ интересамъ всего общества и оберечь общину отъ разложенія вслѣдствіе внѣшняго искусственнаго давленія. Оберегать же общину въ этомъ смыслѣ необходимо.

Земельная община представляетъ въ русскомъ соціально-экономическомъ строѣ чрезвычайно важный институтъ, въ основѣ котораго лежитъ начало справедливости. Благодаря ей, нерѣдко въ значительной степени сглаживается и смягчается

неравномѣрное податное обложеніе. Такъ, наприм., подушную подать, за основаніе которой принималось лицо, независимо отъ трудоспособности и имущественной самостоятельности, община распредѣляла среди своихъ членовъ по платежной способности, сообразно размѣрамъ надѣла, ослабляя тѣмъ неравномѣрность налога, и т. п. Можно поэтому желать тѣхъ или иныхъ измѣненій въ способахъ пользованія и обработкѣ общинныхъ земель, уничтоженія чрезполосицы и принудительной культуры и т. п., но беречь земельную общину тамъ, гдѣ она издавна пустила глубокіе корни, повторяемъ, нужно, какъ одну изъ полезнѣйшихъ особенностей русской народной жизни. Въ этомъ желаніи сходятся люди самыхъ противоположныхъ партій и убѣжденій. Приведемъ относящіяся сюда прекрасныя глубоко продуманныя страницы изъ курса гражданскаго права К. П. Побѣдоносцева [1]).

„Законодательство должно съ крайнею осторожностью относиться къ вопросу о преобразованіи общиннаго землевладѣнія. Не подлежитъ сомнѣнію, что оно, съ государственной точки зрѣнія, и для блага общественнаго, представляетъ много выгодъ, въ связи съ общимъ экономическимъ состояніемъ сельскаго быта въ Россіи, которое можетъ измѣниться только со временемъ, при совокупномъ дѣйствіи многихъ экономическихъ условій и не зависитъ отъ воли законодателя. Покуда эти экономическія условія не измѣнились, крайне опасно принимать рѣшительныя мѣры, которыя могли бы привесть искусственно къ разложенію общины. Общинное землевладѣніе и организація сельской общины—предметы первой важности для внутренней законодательной политики въ Россіи. Разумѣется, всего легче для рѣшающей мысли сдѣлать скорый выборъ между двумя крайностями и склонить дальнѣйшее развитіе поземельныхъ отношеній къ одной исключительной формѣ личнаго владѣнія и личной собственности. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что какъ только законъ сниметъ свои заставы и откроетъ все широкое поле владѣнія свободному дѣйствію личнаго начала, поле это скоро наполнится и всѣ формы быстро сольются въ одну. Но здорово ли будетъ это для государства, хорошо ли для будущихъ судебъ его—

---

[1]) К. Побѣдоносцевъ, Курсъ гражданскаго права, ч. I, изд. 3-е. 1888 года. Стр. 535 и слѣд.

это еще весьма сомнительно. Есть государственные вопросы, которые опасно рѣшать исключительно на основаніи отвлеченныхъ началъ экономической свободы. Земля такой товаръ, который опасно бросить на вольный рынокъ, подобно всякому иному товару. Съ землею у насъ, больше чѣмъ гдѣ-либо, связана вся будущность земледѣльческаго сословія, а въ Россіи оно имѣетъ такую важность, какой нигдѣ не имѣетъ. Въ немъ у насъ, какъ справедливо замѣчаетъ иностранецъ Гакстгаузенъ, „корень силы государственной, основаніе для устойчивости всего государственнаго строя, главный запасъ экономическихъ силъ, хранилище естественныхъ элементовъ національности во всѣхъ ея особенностяхъ". Въ западной Европѣ сельское населеніе составляетъ среднимъ числомъ едва $^{3}/_{4}$ населенія, а у насъ $^{15}/_{16}$ всего населенія сельскіе жители. Въ нынѣшнемъ ихъ состояніи объявить для нихъ всякую землю вольнымъ товаромъ—значило бы, можетъ быть, оставить ихъ безъ всякихъ средствъ къ удержанію земли, къ поддержанію хозяйства, къ обезпеченію отъ нищеты и голода.

„Побужденіе отдѣльныхъ членовъ общины выдѣлиться изъ нея и получить свой участокъ въ рѣдкихъ только и исключительныхъ случаяхъ можетъ быть у насъ признакомъ нормальнаго стремленія къ экономической самодѣятельности. Въ большей части случаевъ это будетъ произвольное желаніе отдѣльныхъ личностей выйти на волю съ своею долей, по случайному побужденію: трудно предположить иныя побужденія тамъ, гдѣ отдѣльной личности не на чемъ и не съ чѣмъ предпринимать отдѣльный трудъ на свой счетъ и на свою долю земли, большею частью мало стоющей: можно быть увѣреннымъ, что въ этихъ случаяхъ отдѣльная личность останется беззащитною, въ нищетѣ, безъ содѣйствія и помощи. Если дать вольный исходъ побужденіямъ этого рода, то послѣдствіемъ будетъ обнищаніе цѣлыхъ массъ и переходъ общинной земли отдѣльными участками въ руки стороннихъ скупщиковъ. Приговоръ массы, большею частью безкапитальной и малоразвитой, тѣмъ болѣе приговоръ случайнаго условнаго большинства этой массы, не можетъ, какъ извѣстно по опыту, служить достаточнымъ свидѣтельствомъ ни о искренности изъявленной воли, ни о серьезной обдуманности рѣшенія; приговоры эти, къ несчастью, слишкомъ часто составляются подъ вліяніемъ случайныхъ увлеченій, или своекорыст-

ныхъ видовъ сильнаго меньшинства. Положиться съ формальной стороны на приговоръ большинства и на немъ успокоиться — было бы недостойно здравой политики, имѣющей въ виду не одни настоящіе интересы управленія, но будущіе интересы цѣлой массы народной и неразрывно связанные съ ними интересы государства.

„Въ виду охраненія этихъ интересовъ первой важности, едва ли благоразумно поступитъ законодатель, разрѣшая слишкомъ широко узы общиннаго землевладѣнія, которыя покуда могутъ быть стѣснительны для немногихъ, но для массы благодѣтельны; стремясь, на основаніи общихъ отвлеченныхъ началъ, къ водворенію экономической свободы, можно породить свободу нищенства, которая повсюду бываетъ самымъ худшимъ видомъ рабства. Сверхъ того, законодательство, имѣя въ виду массу народонаселенія, состоящую у насъ покуда изъ людей, которые не могутъ думать объ обогащеніи или о правильномъ производствѣ, но поглощены заботою о кускѣ насущнаго хлѣба, не можетъ забыть и о томъ, что всякая отдѣльная недвижимая собственность налагаетъ на владѣльца ея такія гражданскія тягости, которыя человѣку безъ капитала, дохода и безъ рыночной производительности, живущему изъ-за насущнаго хлѣба, рѣшительно не подъ силу, такъ что удержаніе отдѣльнаго клочка земли, на нашемъ бѣдномъ рынкѣ, большею частью мало или совсѣмъ непроизводительнаго, станетъ для большинства крестьянъ невозможнымъ. Особенное владѣніе, уединяя личность, усложняетъ ея юридическія отношенія къ другимъ владѣющимъ личностямъ и къ государству и, возбуждая столкновенія, тѣмъ самымъ налагаетъ на владѣльца заботу о поддержаніи, защитѣ и опредѣленіи правъ, соединенныхъ со владѣніемъ—заботу не только обременительную, но и весьма дорого стоющую, особливо при дѣйствіи новыхъ уставовъ объ укрѣпленіи, удостовѣреніи и защитѣ правъ гражданскихъ. Такой заботы не въ силахъ вынесть въ большинствѣ массы нашъ крестьянинъ отдѣльно отъ общины, при нынѣшней своей скудости, при бѣдности капиталовъ и промысловъ и на нынѣшней степени гражданскаго своего развитія. Опытъ показываетъ, что и въ другихъ государствахъ, при значительномъ экономическомъ развитіи, при множествѣ капиталовъ, при полной опредѣлительности, до которой достигла рыночная цѣнность земли и

рабочей силы,—положеніе мелкаго владѣльца становится часто невозможнымъ, и заставляетъ или уклоняться отъ пріобрѣтенія земли или продавать мелкіе участки: тѣмъ болѣе у насъ затруднительно было бы положеніе каждаго крестьянина, когда-бъ онъ вынужденъ былъ выдѣлиться изъ общины съ своимъ участкомъ (укажемъ для примѣра на издержки по обмежеванію дачи, по совершенію актовъ, платежу податей и сборовъ—при безграмотности массы населенія, по отношенію къ властямъ и чиновникамъ всякаго рода, наконецъ по судебнымъ и полицейскимъ дѣламъ, неизбѣжно возникающимъ изъ личнаго владѣнія). Всѣ тягости личнаго владѣнія можетъ и долженъ выносить тотъ, кто, по экономическимъ разсчетамъ, въ интересѣ личной производительности или промысла, пріобрѣтаетъ землю на сторонѣ, въ особливое свое владѣніе — и такихъ находится не мало; но превращеніе массы общинныхъ владѣльцевъ съ прожиточными ихъ надѣлами, которые во многихъ случаяхъ не обезпечиваютъ имъ и насущнаго хлѣба, въ мелкихъ отдѣльныхъ землевладѣльцевъ было бы, безъ сомнѣнія, пагубно для нихъ и вредно въ высшей степени для государства. Нельзя забыть о томъ, что наша сельская община находится еще большею частью на первобытной формѣ земледѣльческаго хозяйства, въ состояніи уединенномъ, и не въ силахъ еще войти въ кругъ того общенія и размѣна производительныхъ силъ, въ которомъ личность крѣпнетъ, развивается и богатѣетъ промысломъ, по мѣрѣ своего освобожденія изъ мѣстнаго хозяйственнаго союза. Эта пора можетъ наступить, и это предположеніе можетъ быть согласно съ дѣйствительностью только тогда, когда образовалось между массою достаточно капиталовъ или сбереженій, когда они распредѣлены между многими и открылись доступные способы къ производительному ихъ употребленію. До сихъ поръ масса нашего крестьянскаго населенія находится въ такомъ состояніи, въ которомъ дѣло идетъ не о сбереженіяхъ, а о возможности добыть хлѣбъ насущный, и удобнѣйшія для того средства состоятъ для нея покуда совсѣмъ не въ денежномъ хозяйствѣ, а въ хозяйствѣ непосредственномъ, въ коемъ первыя потребности обезпечиваются исключительно землею. Въ такомъ состояніи только общинное хозяйство можетъ обезпечить крестьянина отъ нищеты и бездомовности или въ самой нищетѣ, составляющей обыкновен-

ное у насъ явленіе, — отдалить опасность голодной смерти. Нельзя забыть, что общинное хозяйство у насъ до сихъ поръ большею частью бѣдное, скудное, на тощей землѣ. Но при общинномъ хозяйствѣ есть возможность — обрабатывать поле безъ затраты капитала, кое-какъ (ибо иначе нѣтъ силы, стало быть, нѣтъ побужденія обрабатывать), пробавляться топливомъ изъ общаго лѣса, держать скотину на общемъ выгонѣ: раздѣлите землю по участкамъ — эта возможность пропадетъ, и разбросанныя единицы, сами по себѣ хозяйственно безсильныя, утративъ сознаніе общаго угодья и возможность общаго пользованія, во многихъ мѣстахъ потеряютъ скоро и возможность считать что-либо своимъ, и сами себя поддерживать.

„Вотъ главнѣйшія соображенія, говоритъ г. Побѣдоносцевъ, въ силу коихъ приходимъ къ убѣжденію, что не настало еще время прямо или косвенно способствовать разложенію общиннаго землевладѣнія, а надлежитъ, напротивъ, до времени оберегать его. Время это придетъ само собою, съ естественнымъ развитіемъ производительныхъ силъ и съ измѣненіемъ хозяйственныхъ условій“.

III.

До сихъ поръ мы останавливались на тѣхъ статьяхъ положенія 19 февраля касательно земельной общины, которыя несправедливо расширяютъ права отдѣльныхъ членовъ въ ущербъ цѣлому обществу.

Отстаивая общину, мы однако вовсе не желали бы, чтобы община угнетала личность, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда давленіе общины на отдѣльныхъ крестьянъ не можетъ быть оправдано сколько-нибудь основательными соображеніями общей пользы. Такимъ образомъ, вполнѣ справедливо, наприм., требовать, чтобы община вознаграждала какимъ-нибудь способомъ при передѣлахъ за отрѣзку земель, хорошо удобренныхъ прежнимъ владѣльцемъ, и т. п. Что община, міръ, можетъ иногда эксплуатировать своихъ отдѣльныхъ членовъ, если у нея есть на то законное оружіе, убѣдительно доказываетъ 173 ст. положенія о выкупѣ. По этой статьѣ крестьянинъ, увольняющійся изъ общества, обязанъ внести половину капитальнаго долга, лежащаго на его участкѣ, и пере-

дать послѣдній обществу. Увольненіе изъ общества можетъ быть по весьма разнообразнымъ причинамъ, какъ-то: выходъ въ другое сословіе вслѣдствіе оставленія земледѣлія, переходъ въ другое сельское общество, переселеніе подъ вліяніемъ тяжелыхъ экономическихъ условій въ прежнемъ мѣстѣ жительства и т. п. Лицо, желающее уволиться изъ общества, естественно руководится соображеніями собственной выгоды, и вотъ, пользуясь этимъ, общество старается иной разъ прижать уходящаго члена, эксплуатировать его въ свою пользу. Въ мѣстностяхъ съ чрезмѣрными платежами за землю оно соглашается нерѣдко уволить просителя только по взносѣ выкупного долга сполна, а не половины, требуетъ платежа за землю и взноса недоимокъ по круговой порукѣ даже съ такихъ лицъ, которыя никогда не пользовались надѣлами, и т. п. Но если въ подобныхъ случаяхъ сельское общество старается, такъ сказать, путемъ несправедливости по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ уменьшить несправедливую тягость, которую приходится нести ему самому по причинѣ слишкомъ высокой выкупной стоимости надѣловъ и т. п., то, съ другой стороны, существуетъ весьма много случаевъ, гдѣ для гнета общины на отдѣльныхъ домохозяевъ нельзя подыскать даже такого оправданія или извиненія.

Пересматривая данныя Свода свѣдѣній государственнаго банка объ особыхъ взносахъ по 173 ст., мы находимъ ихъ не въ однѣхъ только губерніяхъ, гдѣ выкупная ссуда на десятину значительно превышаетъ среднюю цѣнность земли по оцѣнкѣ частныхъ банковъ, какъ, напримѣръ, въ Вологодской, Ярославской, Тверской и Смоленской губерніяхъ. Особые взносы по 173 ст. дѣлаются точно также и въ другихъ губерніяхъ, гдѣ выкупные платежи ниже средней доходности земли. Такъ, изъ 80.682 р. 63 к., внесенныхъ по этой статьѣ за первое двадцатилѣтіе, на Воронежскую губернію приходится 22.640 р. 65 к. и на Курскую — 10,021 руб. Между тѣмъ, въ названныхъ губерніяхъ выкупная ссуда на десятину относится къ цѣнности десятины по оцѣнкѣ земельныхъ банковъ какъ 37 р. 89 к. къ 73 р. 4 к. въ Воронежской губерніи и какъ 42 р. 88 к. къ 89 р. 10 к. — въ Курской. При подобныхъ условіяхъ отказъ всякаго члена общины отъ своего надѣла въ пользу общества составляетъ для послѣдняго несомнѣнную выгоду. Этимъ относительно увели-

чивается общій земельный фондъ общины или доля каждаго остающагося члена тамъ, гдѣ всякій клочекъ земли имѣетъ большую цѣнность. Какимъ же образомъ можно согласить съ отказомъ отъ подобной земли въ пользу общества еще требованіе съ увольняемаго уплаты половины выкупной ссуды или хотя бы половины выкупного долга, остающагося на надѣлѣ? Между тѣмъ, законъ это допускаетъ, а община пользуется имъ, какъ видно изъ данныхъ государственнаго банка.

Составители положенія 19 февраля при редактированіи 173 ст. положенія о выкупѣ, очевидно, находились подъ вліяніемъ преобладающаго характера преувеличенной оцѣнки надѣльныхъ земель и хотѣли оградить этою статьей интересы общины. Они не предвидѣли того, что экономическія условія жизни могутъ иногда заставить крестьянина даже въ чистоземледѣльческой мѣстности съ относительно умѣренными выкупными платежами бросить свой надѣлъ и идти искать счастья на отдаленныхъ, неизвѣстныхъ ему, окраинахъ государства. А между тѣмъ сильный приростъ населенія, недостаточность надѣльной земли для прокормленія семьи, отсутствіе по близости земель, которыя можно было бы арендовать, или непомѣрно высокія арендныя цѣны, недостатокъ въ побочныхъ заработкахъ и т. п.,—все это побуждаетъ нерѣдко болѣе энергичныхъ, предпріимчивыхъ крестьянъ, поставленныхъ въ слишкомъ невыгодное, въ указанномъ смыслѣ, положеніе у себя дома, продавши что̀ можно изъ хозяйственнаго инвентаря и домашняго скарба, искать бо̀льшаго хозяйственнаго приволья въ тѣхъ краяхъ, гдѣ, по доходящимъ до нихъ слухамъ, земли много и она ни по чемъ.

Само собою разумѣется, что переселеніе, не говоря уже объ огромныхъ нравственныхъ жертвахъ, на которыя рѣшаются крестьяне, покидая ту осѣдлость, гдѣ жили ихъ отцы и дѣды, и гдѣ живутъ ихъ близкіе, почти всегда связано съ большимъ рискомъ. Изслѣдованія нашихъ переселеній краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, какъ часто переселенцамъ приходится разочаровываться въ своихъ надеждахъ. Нерѣдко голодные, оборванные, прокармливаясь милостынею, возвращаются переселенцы на прежнее мѣсто, гдѣ у нихъ не осталось ни кола, ни двора, или гибнутъ на новыхъ мѣстахъ, не справившись, безъ достаточнаго инвентаря и не имѣя денегъ, съ мѣстными условіями жизни. И вотъ, несмотря на все это, пе-

реселенцу, кромѣ потери при продажѣ на сносъ строеній и кое-какой движимости, приходится въ силу 173 ст. положенія о выкупѣ, за право отказа въ пользу общества отъ своего надѣла, доходность котораго значительно выше выкупныхъ платежей, выплачивать еще половину выкупного долга, лежащаго на немъ. Есть ли въ этомъ хотя тѣнь справедливости и возможно ли это поддерживать какими-либо экономическими или иными соображеніями общей пользы?

Въ разсмотрѣнномъ нами случаѣ мы не только считаемъ желательнымъ отмѣну обязательнаго взноса по 173 ст., но еще болѣе. По нашему мнѣнію было бы вполнѣ справедливо и цѣлесообразно возвращать уходящему крестьянину погашенную часть выкупной ссуды съ переводомъ ея на общество или на того домохозяина, которому достанется освободившійся надѣлъ. Единовременная выдача означенной суммы могла бы служить своего рода подъемными деньгами, которыя облегчали бы переселенцамъ устройство хозяйства на новыхъ мѣстахъ. При этомъ условіи вообще было бы легче организовать правильное переселеніе изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ въ немъ чувствуется потребность, къ обоюдной выгодѣ какъ лицъ переселяющихся, такъ и членовъ общины, остающихся на прежней осѣдлости.

Все, что мы до сихъ поръ говорили, касается преимущественно общины и отношенія къ ней отдѣльныхъ домохозяевъ. Но регулированіемъ коренныхъ передѣловъ и измѣненіемъ 165 и 173 ст. положенія о выкупѣ еще не исчерпывается и не рѣшается вопросъ объ огражденіи поземельной собственности экономически слабыхъ крестьянъ отъ разнаго рода посягательствъ на нее. По 164 ст., наприм., передача крестьянами своего права на участіе въ общемъ владѣніи пріобрѣтенною обществомъ землею постороннему лицу поставлено въ зависимость отъ простого согласія міра, безъ всякаго ограниченія. Такимъ образомъ, постороннія лица, пользуясь своимъ вліяніемъ на сходѣ, могутъ обезземеливать отдѣльныхъ крестьянъ и соединять въ своихъ рукахъ по нѣсколько надѣловъ, хотя бы въ данномъ сельскомъ обществѣ были исконные общинники, нуждающіеся въ землѣ. По 162 ст., отчужденіе земли, принадлежащей общинѣ, можетъ также происходить въ разрѣзъ

съ справедливыми интересами большинства, тѣмъ болѣе, что для законности приговора о продажѣ земли по этой статьѣ не требуется даже согласія $^2/_3$ домохозяевъ. Далѣе, если представить себѣ, что 115 ст. отмѣнена, передѣлы регулированы, право продажи общественной земли ограничено, то и тогда община не можетъ служить прочнымъ оплотомъ противъ обезземеленія массы крестьянъ, такъ какъ мірскіе воротилы поймутъ, что послѣ перехода къ подворному владѣнію для нихъ сдѣлается легко округлять свои надѣлы на счетъ бѣднѣйшихъ крестьянъ, и обратятся къ этому средству. Законъ требуетъ для перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному согласіе $^2/_3$ голосовъ, но какъ скоро къ этому будутъ стремиться сильные крестьянскаго міра, добиться законнаго приговора, въ большинствѣ случаевъ, сдѣлается нетрудно, такъ какъ для несостоятельныхъ крестьянъ явится соблазнъ въ той возможности достать денегъ подъ обезпеченіе надѣловъ, какая откроется для нихъ, „на основаніи общихъ законовъ", послѣ раздѣленія общинной земли на подворные участки. Отсюда за простою отмѣною 165 ст. и т. п., по всему вѣроятію, обнаружится тоже нежелательное явленіе,—усиленный переходъ къ подворному владѣнію, но не ради сельско-хозяйственныхъ цѣлей, а изъ-за возможности послѣ этого одной части крестьянъ, болѣе состоятельной, скупить землю у нуждающихся.

ГЛАВА VI.

Поземельное устройство бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ.

Вотчинно-государственный характеръ удѣльныхъ имѣній.—Юридико-экономическое положеніе удѣльныхъ крестьянъ передъ реформою. — Тяглыя и запасныя земли.—Указъ 5 марта 1861 г.—Послѣдующее, благопріятное для крестьянъ измѣненіе основаній предположеннаго поземельнаго устройства удѣльныхъ крестьянъ.—Примѣненіе обязательнаго выкупа для удѣльныхъ крестьянъ.—Положеніе 26 іюня 1863 г.—Отличіе его отъ Положенія 19 февраля.—Статистическія данныя о количествѣ земель, находившихся въ пользованіи у крестьянъ удѣльнаго вѣдомства передъ реформою и пореформенная поземельная собственность удѣльныхъ крестьянъ.

Въ дореформенную эпоху удѣльные крестьяне по своему соціально-экономическому положенію занимали среднее мѣсто между крестьянами государственными, съ одной стороны, и по-

мѣщичьими—съ другой, что обусловливалось двойственнымъ характеромъ самыхъ удѣльныхъ имѣній.

Наименованіе „удѣльныхъ имѣній“ въ русскомъ законодательствѣ, какъ извѣстно, связано съ изданіемъ Императоромъ Павломъ „Учрежденія объ Императорской фамиліи“, въ силу котораго былъ образованъ такъ-называемый „Удѣлъ“, при чемъ на составленіе удѣльныхъ имѣній были назначены изъ государственныхъ владѣній имѣнія, извѣстныя ранѣе подъ именемъ дворцовыхъ. Такимъ образомъ, основнымъ фондомъ для удѣльныхъ имѣній послужили существовавшія искони царскія вотчины, именовавшіяся дворцовыми имѣніями, которыми завѣдывалъ въ допетровское время Приказъ большого дворца. При Петрѣ В. этотъ приказъ былъ преобразованъ въ главную дворцовую канцелярію, а въ царствованіе Императрицы Екатерины II, въ 1782 г., дворцовыя имѣнія были переданы въ завѣдываніе казенныхъ палатъ, т. е. учрежденій, завѣдывавшихъ вообще государственными имуществами. Однако и въ 15-лѣтній періодъ завѣдыванія казенныхъ палатъ дворцовыми имѣніями, доходы съ этихъ имѣній палаты должны были передавать въ казначейство для своевременнаго доставленія въ придворную контору. Такимъ образомъ и въ періодъ съ 1782—1797 г., когда дворцовыя имѣнія находились въ вѣдѣніи казенныхъ палатъ, эти имѣнія не утрачивали своего спеціальнаго назначенія, которому „Учрежденіемъ объ Императорской фамиліи“ (5 апрѣля 1797 г.) только придана большая опредѣленность и прочность.

Удѣльныя имѣнія, будучи въ порядкѣ своего управленія государственными, въ поземельномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ имѣли характеръ помѣщичьихъ. Учрежденіемъ объ Императорской фамиліи удѣльные крестьяне хотя и не были введены въ разрядъ помѣщичьихъ, но имъ установлялось, что „во всѣхъ случаяхъ, гдѣ употребленіе помѣщичьихъ владѣній потребно, удѣльныя на ряду съ ними употребляются“. Сообразно съ этимъ, крестьяне, населявшіе удѣльныя имѣнія, по ограниченію нѣкоторыхъ личныхъ правъ, отличались отъ класса свободныхъ сельскихъ обывателей, и были какъ бы государевы крѣпостные. Однако, сближая группу удѣльныхъ крестьянъ съ крѣпостными, мы должны замѣтить, что въ отношеніи ихъ не имѣли мѣста крайности крѣпостного права, ко-

торыя придавали общій тонъ картинѣ крѣпостныхъ отношеній у помѣщичьихъ крестьянъ.

Что касается поземельныхъ отношеній удѣльныхъ крестьянъ передъ реформою, то сущность ихъ состояла въ томъ, что крестьяне пользовались землею отъ Удѣльнаго вѣдомства и обязаны были за это, кромѣ государственныхъ, мірскихъ и т. п. повинностей, платить оброкъ и отбывать различныя повинности въ пользу Удѣла.

Земли, находившіяся въ пользованіи удѣльныхъ крестьянъ, распадались на двѣ главныя категоріи: однѣ составляли постоянный тягловый надѣлъ изъ однѣхъ удобныхъ земель, а другія—запасныя земли. Пользованіе постояннымъ надѣломъ и денежныя и др. повинности за него, для крестьянъ было обязанностью, а пользованіе запасными землями не имѣло обязательнаго характера.

Въ концѣ главы мы приводимъ статистическія данныя о количествѣ земли, находившейся въ пользованіи удѣльныхъ крестьянъ передъ реформою, а теперь ознакомимся съ общимъ ходомъ выработки положенія о поземельномъ устройствѣ б. удѣльныхъ крестьянъ, что̀ представляетъ вообще небезъинтересную страничку изъ исторіи „освобожденія“.

Заботы о переустройствѣ быта удѣльныхъ крестьянъ начались почти одновременно съ разработкою основаній для освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ. Такъ, уже въ 1858 г. Высочайше учрежденъ былъ комитетъ для устройства поземельныхъ отношеній и положенія крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ, государевыхъ, дворцовыхъ и заводскихъ. Для большаго успѣха работъ комитета по Высочайше утвержденнымъ указаніямъ комитета были составлены три подготовительныхъ коммиссіи: 1) въ министерствѣ государственныхъ имуществъ; 2) въ департаментѣ удѣловъ и 3) въ министерствѣ финансовъ, т. е. въ тѣхъ трехъ вѣдомствахъ, въ управленіи которыхъ находились означенныя группы крестьянъ.

Работы комитета не могли идти скоро, съ одной стороны, вслѣдствіе необходимости собрать предварительно большой матеріалъ, а съ другой, потому что комитету приходилось выжидать результататовъ работъ редакціонныхъ коммиссій по общему крестьянскому дѣлу для согласованія съ ними своей работы. Этимъ объясняется тотъ естественный фактъ, что положеніе о поземельномъ устройствѣ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ

вышло на два съ лишнимъ года позднѣе Положенія 19 февраля. Но зато вопросъ объ уничтоженіи крѣпостныхъ отношеній для удѣльныхъ крестьянъ опередилъ Положеніе 19 февраля, именно уже въ 1858 г. послѣдовало измѣненіе въ гражданскомъ и юридическомъ бытѣ всѣхъ удѣльныхъ крестьянъ, отмѣнены постановленія, приравнивавшія ихъ къ крѣпостнымъ людямъ, и Всемилостивѣйше дарованы удѣльнымъ крестьянамъ личныя и по имуществу права, предоставленныя прочимъ свободнымъ сельскимъ сословіямъ [1]).

Къ окончательному поземельному устройству удѣльныхъ крестьянъ было приступлено вслѣдъ за обнародованіемъ Положенія 19 февраля. Именно, Высочайшимъ указомъ министру Императорскаго двора и удѣловъ, 5 марта 1861 г., было поручено подвергнуть тщательному пересмотру существующія постановленія о крестьянахъ удѣльнаго вѣдомства и составить проектъ правилъ о надѣлѣ землею, повинностяхъ и управленіи крестьянъ государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ имѣній, принявъ въ основаніе слѣдующія главныя начала:

Въ каждомъ имѣніи въ постоянное пользованіе крестьянъ должно быть отведено опредѣленное количество угодій на основаніи правилъ, установленныхъ въ мѣстномъ положеніи о крестьянахъ, водворенныхъ въ помѣщичьихъ земляхъ. Крестьянамъ, кромѣ того, предоставляется, если они пожелаютъ, сохранить за собою, за нынѣшнія повинности, всѣ состоящія въ ихъ пользованіи угодья въ продолженіе пяти лѣтъ со дня обнародованія настоящаго указа.

Оброки и поземельные сборы за угодья, отводимыя въ постоянный надѣлъ крестьянъ удѣльнаго вѣдомства, остаются неизмѣнными въ теченіе двадцати лѣтъ, и не должны превышать ни окладовъ, какими они нынѣ обложены, ни оброковъ, опредѣленныхъ съ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ.

Крестьянамъ должно было быть предоставлено право: 1) выкупать, какъ въ составѣ цѣлаго селенія, такъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, ихъ усадебную осѣдлость по оцѣнкѣ, но не свыше той, какая была установлена для выкупа усадьбы крестьянами, водворенными на помѣщичьихъ земляхъ; 2) выку-

---

[1]) Указъ 20 іюня 1858 г. и 26 августа 1859 г.

пать вмѣстѣ съ усадьбами и полевыя угодья, по добровольному соглашенію съ удѣльнымъ вѣдомствомъ, для чего установить, примѣняясь къ существовавшему тогда порядку, правила объ оцѣнкѣ выкупаемыхъ угодій и объ облегченіи крестьянамъ пріобрѣтенія земель въ собственность посредствомъ разсрочки уплаты выкупной суммы.

Устроить мірское управленіе и крестьянскіе суды и опредѣлить отношеніе удѣльныхъ конторъ къ этому управленію, примѣняясь къ началамъ, принятымъ для крестьянъ государственныхъ и водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ.

Тѣмъ же Высочайшимъ указомъ 5-го марта 1861 г., въ видахъ немедленнаго облегченія крестьянъ удѣльнаго вѣдомства, были отмѣнены обязательныя работы по общественнымъ запашкамъ и прекращено взиманіе оброка съ крестьянъ, живущихъ на собственныхъ или наемныхъ земляхъ и не пользующихся надѣломъ отъ удѣльнаго вѣдомства, оставивъ, однако же, на обязанности этихъ крестьянъ исполненіе прочихъ государственныхъ податей и повинностей, и общественныхъ сборовъ.

Сравнивая изложенныя основанія для предположеннаго поземельнаго устройства удѣльныхъ крестьянъ съ Положеніемъ 19 февраля, мы можемъ видѣть, что они согласны съ главными началами этого положенія, и въ общемъ предполагаютъ условія надѣленія землею болѣе льготныя, чѣмъ у б. помѣщичьихъ крестьянъ. Тѣмъ не менѣе, указъ 5-го марта 1861 г. установилъ два пункта, невыгодныхъ въ будущемъ для б. удѣльныхъ крестьянъ. Отрѣзку у нихъ запасныхъ земель и относительное увеличеніе платежей за землю, такъ какъ установленные на 20 лѣтъ постоянные платежи пришлось бы тогда вносить за однѣ только тягловыя земли, а за пользованіе запасными землями нужно было платить особо, по соглашенію съ удѣльнымъ вѣдомствомъ.

Окончательное положеніе 26 іюня 1863 г., о поземельномъ устройствѣ крестьянъ государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ имѣній, однако существенно уклоняется отъ утвержденныхъ въ самомъ началѣ основаній, которыя мы только что привели. Эти отклоненія по своему характеру всецѣло являлись пожертвованіемъ интересовъ удѣла въ пользу крестьянъ.

Дѣло въ томъ, что вслѣдъ за изданіемъ указа 5 марта

1861 г. министръ двора и удѣловъ, „озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли не столько въ формѣ, сколько въ сущности и цѣли Всемилостивѣйшихъ попеченій о благѣ сельскаго сословія“, внесъ въ главный комитетъ по устройству сельскаго состоянія проектъ дополненій къ утвержденнымъ основаніямъ и соотвѣтственный проектъ правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ удѣльнаго вѣдомства.

Въ своемъ проектѣ министръ двора и удѣловъ полагалъ между прочимъ: „излишнюю, сверхъ постояннаго надѣла запасную землю, которою крестьяне пользуются издавна и на воздѣлываніе и удобреніе которой они употребляли многолѣтніе труды, оставить по прежнему въ ихъ временномъ пользованіи, сверхъ надѣла, за существующую нынѣ повинность и, не ограничивая сего пользованія 5-лѣтнимъ срокомъ, сохранить оное крестьянамъ въ теченіе 20 лѣтъ“; существующую денежную повинность отнести равномѣрно на земли постояннаго надѣла и на излишнія земли, оставляемыя въ ихъ временномъ пользованіи, безъ увеличенія въ теченіе 20 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы оброки за угодья, отводимыя въ постоянный надѣлъ не превышали оброковъ по Положенію 19 февраля 1861 г. Измѣненіе же, которое министръ двора предлагалъ относительно оставленія земель въ пользованіи крестьянъ на 20-лѣтній срокъ, вмѣсто предположеннаго первоначально, было равносильно уменьшенію послѣ 5 лѣтъ дохода отъ удѣльныхъ имѣній по меньшей мѣрѣ на 250 тыс. руб. въ годъ.

Главный комитетъ по устройству сельскаго состоянія, соглашаясь на большинство предложеній министра двора, признавалъ, однако, неудобнымъ сохранить за крестьянами запасную землю въ теченіе 20-лѣтняго срока. Свое мнѣніе онъ мотивировалъ, кромѣ уменьшенія дохода отъ удѣльныхъ имѣній: во 1) щедрымъ надѣленіемъ удѣльныхъ крестьянъ тягловыми надѣлами при невысокихъ оброкахъ; 2) различіемъ по существу тягловыхъ надѣльныхъ земель и запасныхъ; 3) большею затруднительностью отрѣзки запасныхъ земель по прошествіи 20-лѣтняго ихъ оставленія въ рукахъ крестьянъ, чѣмъ послѣ 5-лѣтняго и, наконецъ, 4) по мнѣнію главнаго комитета, это обстоятельство „могло бы воспрепятствовать выкупу крестьянами ихъ надѣла въ собственность, потому что, пользуясь земельными угодьями не только въ достаточномъ количествѣ, но и въ излишествѣ, за весьма низкую плату, крестьяне не

имѣли бы никакого побужденія къ пріобрѣтенію надѣловъ въ собственность" [1]).

Согласно съ этимъ мнѣніемъ главнаго комитета, министромъ двора и удѣловъ и были затѣмъ составлены „проекты правилъ объ устройствѣ крестьянъ государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ имѣній, примѣнительно къ началамъ Положенія 19 февраля 1861 г. и препровождены въ главный комитетъ 27 октября 1861 г.

Мы не будемъ излагать здѣсь этихъ проектовъ, такъ какъ они остались безъ примѣненія, а сущность ихъ ясна изъ вышеизложеннаго. Замѣтимъ только въ дополненіе, что по проекту „положенія о пріобрѣтеніи въ собственность надѣльныхъ земель" предполагалось между прочимъ: предоставить крестьянамъ право пріобрѣтать отдѣльно усадьбу, и усадьбу вмѣстѣ съ постояннымъ надѣломъ, всѣмъ или частью его. При выкупѣ надѣла, покупная цѣна должна была опредѣляться по дѣйствительной его стоимости на основаніи произведенной съ этою цѣлью оцѣнки. Сдѣлка оформливается купчей крѣпостью, при чемъ при подписаніи купчей не менѣе $^1/_5$ должно быть внесено впередъ, а остальное разсрочивается по банковымъ правиламъ (т. е. съ сложнопроцентнымъ погашеніемъ долга) на 10, 15 или 20 лѣтъ. Крестьянамъ предоставляется дѣлать и досрочные взносы не менѣе $^1/_2$ годоваго оклада, и эти суммы обращаются на уплату капитальнаго долга, когда составятъ не менѣе $^1/_5$ первоначальной долговой суммы. Въ такихъ случаяхъ дѣлается новый разсчетъ срочнымъ платежамъ. Меньшіе взносы зачисляются въ будущіе срочные платежи.

Въ послѣдующемъ движеніи вопроса о выработкѣ положеній о поземельномъ устройствѣ удѣльныхъ крестьянъ, упомянутые проекты были замѣнены новыми, которые въ концѣ концовъ и вылились въ окончательно утвержденную форму, которая представляетъ наиболѣе полное торжество гуманныхъ началъ крестьянской реформы. Если въ Положеніи 19 февраля мы видѣли не мало уступокъ въ пользу помѣщиковъ, то въ положеніи 1863 года объ удѣльныхъ крестьянахъ интересы крестьянъ ни въ чемъ не жертвуются въ пользу матеріальныхъ интересовъ удѣла.

[1]) Архивъ Госуд. Совѣта, журналъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія 24 іюля 1861 года.

Въ самомъ дѣлѣ, приведенное выше предложеніе министра двора объ оставленіи въ пользованіи крестьянъ запасныхъ земель на 20-лѣтній срокъ, казавшееся вначалѣ главному комитету излишне щедрымъ, въ конечномъ фазисѣ не только прошло, но прошло еще съ измѣненіями, которыя уничтожали силу довода главнаго комитета о затруднительности отрѣзокъ земель по прошествіи 20-лѣтняго пользованія крестьянъ и о возможномъ неблагопріятномъ вліяніи такого долговременнаго пользованія на пріобрѣтеніе крестьянами земель въ собственность.

Положеніемъ 1863 года всѣ находившіяся въ пользованіи крестьянъ земли были предоставлены имъ не въ постоянное пользованіе, какъ при надѣленіи помѣщичьихъ крестьянъ, а въ собственность, съ примѣненіемъ обязательнаго выкупа, при чемъ этотъ выкупъ вовсе не носилъ здѣсь характера тѣхъ обязательныхъ для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ выкупныхъ сдѣлокъ по требованію помѣщика, которыя создало Положеніе 19 февраля. Удѣльное вѣдомство просто предоставило крестьянамъ въ собственность тѣ земли, которыя находились въ ихъ пользованіи, не увеличивая прежнихъ платежей, а обращая ихъ въ выкупные, платимые въ теченіе 49 лѣтъ.

Такимъ образомъ принципъ обязательнаго выкупа надѣльныхъ земель, въ интересахъ крестьянъ, завершившій развитіе крестьянской реформы, былъ примѣненъ впервые при поземельномъ устройствѣ удѣльныхъ крестьянъ, и не по политическимъ соображеніямъ, какъ это отчасти имѣло мѣсто при обязательномъ выкупѣ для крестьянъ западнаго края, а единственно въ видахъ попеченія о благѣ сельскаго населенія.

Въ Положеніе о поземельномъ устройствѣ удѣльныхъ крестьянъ, сверхъ того, не вошли статьи мѣстныхъ положеній объ уменьшеніи крестьянскаго надѣла до $^1/_3$ и $^1/_2$ установленной нормы, когда въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика остается менѣе половины общаго количества угодій (ст. 20, 22 и 23 мѣстн. положеній Великорос., Новороссійскаго и Бѣлорусскаго); не внесено также ограниченія крестьянъ въ теченіе первыхъ 9 лѣтъ въ правѣ отказа отъ пользованія землею и въ правѣ перехода въ другія сельскія общества и сословія.

Обративъ вниманіе читателей на эти коренныя отступленія

въ Положеніи 1863 г. отъ Положеній 19 февраля 1861 года, изложимъ теперь нѣсколько подробнѣе сущность Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1863 г. (обнародовано 15 іюля 1863 г.) Положенія о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ.

Въ составъ крестьянскаго надѣла были обращены состоявшія въ пользованіи означенныхъ крестьянъ земли, за исключеніемъ только: а) въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ введенъ поземельный сборъ—излишковъ противъ показанныхъ въ табеляхъ поземельнаго сбора тягловыхъ и запасныхъ земель, и б) въ селеніяхъ, гдѣ этого сбора не введено,—излишковъ противу высшаго или указнаго размѣра по Положенію 19 февраля 1861 для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Но зато, въ тѣхъ случаяхъ, когда количество тягловой и запасной земли, показанное по табели поземельнаго сбора, не достигаетъ означеннаго размѣра, недостающее количество отводится изъ излишнихъ противъ табели земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ (§ 2). И только, если такого излишка не окажется, то въ крестьянскій надѣлъ отводится лишь состоящее въ ихъ пользованіи количество земли (§§ 23 и 24).

Предоставленныя крестьянамъ земли обращаются въ ихъ собственность съ примѣненіемъ началъ обязательнаго выкупа (§ 4), въ теченіе 49 лѣтъ, а крестьяне причисляются къ сословію крестьянъ-собственниковъ и подчиняются всѣмъ установленнымъ для этихъ крестьянъ правиламъ (§§ 7 и 8). На опредѣленіе надѣловъ и выдачу уставныхъ грамотъ и для введенія ихъ въ дѣйствіе былъ опредѣленъ 2 годичный срокъ отъ утвержденія положенія (§ 6), т. е. до 26 іюня 1865 г., съ какого времени начинается теченіе выкупнаго срока.

Положеніе 26 іюня 1863 г., закрѣпивъ за удѣльными крестьянами земли, находившіяся въ ихъ пользованіи, и установивъ обязательный выкупъ этихъ земель въ собственность крестьянъ, не повело однако къ увеличенію ежегодныхъ платежей за землю. Платежи сдѣлались срочными, но остались прежними, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, именно когда эти платежи были выше оброковъ, установленныхъ для временно-обязанныхъ крестьянъ, они еще понижались до этого предѣла (§ 3).

Въ составъ крестьянскаго надѣла, подлежащаго выкупу, включаются однѣ лишь удобныя земли (§ 35); неудобныя же земли не принимаются въ разсчетъ при опредѣленіи выкупной суммы

(§ 36) [1]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при опредѣленіи надѣла, подлежавшаго выкупу, часть земли, которой прежде пользовались крестьяне, должна была быть отрѣзана отъ нихъ по истеченіи 5-лѣтняго срока отъ изданія Положенія. Отрѣзки до истеченія срока можно дѣлать не иначе, какъ при согласіи крестьянъ (§ 49). Означенныя отрѣзки производятся изъ тѣхъ ненавозныхъ пашенъ, непоемныхъ покосовъ и кустарныхъ зарослей, которые отдалены отъ селенія или расположены среди оброчныхъ и лѣсныхъ угодій удѣльныхъ или дворовыхъ (§ 50). Навозныя пашни могутъ быть отрѣзаны лишь при невозможности иначе произвести отрѣзку (§ 51). Изъ поемныхъ луговъ безъ согласія крестьянъ вообще могла быть отрѣзана лишь часть, пропорціональная общей доли излишней земли.

Для опредѣленія выкупной суммы, слѣдуемой съ крестьянъ, ихъ прежній оброкъ за земли, которыя имъ будутъ отведены въ надѣлъ (§ 76 и 77), капитализируется изъ 6%, т. е. помножается на $16^2/_3$, съ полученной такимъ образомъ выкупной суммы крестьяне должны вносить въ теченіе 49 лѣтъ въ доходъ удѣльнаго или дворцоваго вѣдомства по 6 коп. съ рубля (§ 122).

Отсюда видно, что выкупъ земель б. удѣльными крестьянами совершается безъ посредства выкупной операціи, т. е. безъ выдачи удѣлу капитальной суммы процентными бумагами, какъ было сдѣлано при выкупѣ земли владѣльческими крестьянами.

Такую выдачу главный комитетъ призналъ неудобною, такъ какъ при этомъ потребовался бы единовременный выпускъ 5% банковыхъ билетовъ и свидѣтельствъ, который неизбѣжно сопровождался бы паденіемъ цѣнности этихъ бумагъ. Сверхъ того, по мнѣнію комитета, при способѣ замѣны банковыхъ билетовъ наличными деньгами по тиражу, т. е. въ неопредѣленномъ размѣрѣ и въ неопредѣленные сроки, удѣльное вѣ-

---

[1]) Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ Тотемскаго и Вельскаго уѣздовъ Вологодской губерніи, въ составъ крестьянскаго надѣла, подлежащаго выкупу, включается, сверхъ высшаго размѣра надѣла, опредѣленнаго въ приложенномъ къ 26-й статьѣ росписаніи, пространство дровяного лѣса и лѣсныхъ оброчныхъ участковъ, назначенныя крестьянами, по ихъ желанію, подъ перелоги за особую поземельную плату (§ 29). Тоже въ Шенкурскомъ, Сольвычегодскомъ, и отчасти Вельскомъ уѣздахъ Архангельской и Вологодской губерній, гдѣ существуетъ не переложное, а смолокурное лѣсное хозяйство (§ 30).

домство встрѣтило бы затрудненіе къ выгодному устройству поступающихъ въ уплату выкупного капитала суммъ посредствомъ пріобрѣтенія новыхъ недвижимыхъ имуществъ [1]).

Удѣльное вѣдомство передъ реформою получало оброковъ съ крестьянъ за находившіяся въ ихъ пользованіи земли 2.961.000 руб. въ годъ. Эта сумма поступала въ составъ чистаго дохода, а съ обращеніемъ оброка въ выкупные платежи, удѣльное вѣдомство должно было отказаться отъ части означеннаго дохода, отчисливъ ее на составленіе капитала, соотвѣтствующаго стоимости выкупаемой крестьянами земли. Главный комитетъ призналъ поэтому вполнѣ естественнымъ оградить удѣльное вѣдомство отъ дальнѣйшихъ потерь, которыя могли быть послѣдствіемъ недоимокъ въ этихъ платежахъ. Въ этихъ соображеніяхъ дѣло выкупа земель б. удѣльными крестьянами было поставлено такъ, что слѣдуемая удѣльному вѣдомству сумма поступаетъ ему изъ государственнаго казначейства полностью, а крестьяне вносятъ выкупные платежи въ казну, на счетъ которой падаютъ и недоимки по выкупнымъ платежамъ.

При весьма благопріятныхъ для удѣльныхъ крестьянъ условіяхъ распространенія на нихъ земельной реформы, эти крестьяне въ настоящее время, по сравнительной обезпеченности и платежамъ за землю, занимаютъ среднее мѣсто между бывшими государственными и бывшими владѣльческими крестьянами. Чтобы яснѣе было видѣть, насколько для удѣльныхъ крестьянъ была благопріятна реформа, приведемъ данныя о количествѣ земли, какое находилось въ ихъ пользованіи передъ реформою и цифры ихъ теперешней надѣльной собственности.

По свѣдѣніямъ удѣльныхъ конторъ передъ реформою распредѣленіе удѣльныхъ крестьянъ по губерніямъ и количество земли, находившейся въ ихъ пользованіи, можно свести въ слѣдующую таблицу [2]):

[1]) Архивъ Госуд. Совѣта. Журналъ Главнаго Комитета, 11 марта и 3 іюня 1863 г.

[2]) Таблица составлена по даннымъ вѣдомости, находящейся въ дѣлахъ Государственнаго Архива.

Губерніи:	Число селеній.	Число душъ.	У нихъ въ пользованіи: Тягловой зем. дес.	Запасн. дес.	Итого дес.	Въ среднемъ на рев. душу всей земли.
1. Архангельская . .	124	24.708	39.487	659	40.146	1,6
2. Владимірская . .	538	39.359	151.045	22.273	173.318	3,9
3. Вологодская	1.209	37.620	69.926	3.221	73.147	1,9
4. Вятская	834	74.608	214.478	7.928	222.406	3,0
5. Казанская . . .	71	15.697	52.420	2.853	55.273	3,5
6. Костромская. . .	1.783	62.212	221.941	29.267	251.208	4,0
7. Московская . . .	206	36.253	66.203	7.568	73.771	2,0
8. Нижегородская. .	480	29.372	75.961	12.917	88.878	3,0
9. Новгородская . .	660	25.470	62.554	2.004	64.558	2,5
10. Олонецкая . . .	16	1.605	3.565	91	3.656	2,3
11. Оренбургская . .	131	26.074	84.094	2.026	86.120	3,3
12. Орловская. . . .	151	36.872	118.755	13.675	132,430	3,6
13. Пермская	178	17.220	46.881	1.625	48.506	2,8
14. Самарская . . .	275	116.800	708.118	135.450	843.568	7,2
15. С.-Петербургская .	213	15.215	96.819	1.367	98.186	6,5
16. Саратовская . . .	75	29.772	113.657	48.761	162.418	5,5
17. Симбирская . . .	734	234.988	906.401	99.370	1.005.771	4,3
18. Тверская. . . .	569	27.489	129.251	14.017	143.268	5,2
Итого . .	8.247	851.334	3.161.556	405.072	3.566.628	4,2

Пореформенное землевладѣніе удѣльныхъ крестьянъ въ концѣ 1878 г. по даннымъ центральнаго статистическаго комитета [1]), выражалось такими цифрами:

Губерніи:	Общинъ.	Ревизск. душъ.	Десятинъ земли.	Средній разм. на рев. душу.
1. Архангельская . . .	52	25.091	83.793	3,3
2. Астраханская . . .	1	842	6.495	7,7
3. Владимірская . . .	481	39.359	168.900	4,3
4. Вологодская . . .	101	36.812	255.691	6,9
5. Воронежская. . . .	5	1.777	8.294	4,7
6. Вятская	317	73.636	284.664	3,9
7. Казанская	67	15.386	60.651	3,9
8. Калужская	6	419	1.189	2,8
9. Кіевская	2	1.068	3.105	2,9
10. Костромская . . .	1.378	63.393	299.817	4,7

[1]) Статистическій временникъ, серія III, вып. 10. 1886 г.

Губерніи:	Общинъ.	Ревизск. душъ.	Десятинъ земли.	Средній разм. на рев. душу.
11. Курская	1	145	747	5,1
12. Московская	206	36.153	76.738	2,1
13. Нижегородская	431	33.029	140.019	4,2
14. Новгородская	588	39.543	242.746	6,1
15. Олонецкая	4	1.245	8.715	7,0
16. Оренбургская	4	1.036	6.436	6,2
17. Орловская	148	36.563	139.228	3,8
18. Пермская	56	17.271	105.716	6,1
19. Рязанская	1	299	916	3,1
20. Самарская	281	118.650	811.032	6,8
21. С.-Петербургская	240	40.057	167.102	4,2
22. Саратовская	71	29.134	163.053	5,6
23. Симбирская	644	234.992	999.071	4,3
24. Тверская	318	26.862	142.579	5,3
25. Тульская	1	875	4.606	5,3
26. Уфимская	122	26.467	150.135	5,7
27. Харьковская	1	382	1.823	4,8
Итого	5.527	900.486	4.333.261	4,8

Сравнивая средніе надѣлы, какими пользовались крестьяне удѣльнаго вѣдомства до реформы съ пореформенными надѣлами въ соотвѣтственныхъ 18 губерніяхъ, по которымъ приведены дореформенныя данныя, мы видимъ, что удѣльные крестьяне не только не потеряли „запасныхъ земель“, которыя въ первоначальномъ проектѣ предполагалось у нихъ отрѣзать, но средній надѣлъ ихъ по всѣмъ губерніямъ увеличился, за исключеніемъ Симбирской, гдѣ размѣръ его остался прежній.

Съ примѣненіемъ къ удѣльнымъ крестьянамъ обязательнаго выкупа, по отношенію къ нимъ, къ сожалѣнію, было допущено дѣйствіе права отдѣльныхъ крестьянъ на выкупъ ихъ надѣловъ и выдѣлъ изъ общины въ смыслѣ 165 статьи Положенія о выкупѣ. При болѣе благопріятномъ отношеніи выкупныхъ платежей бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ къ цѣнности и доходности земель, среди нихъ естественно можно ждать и болѣе интенсивное стремленіе къ досрочному выкупу своихъ надѣловъ со стороны отдѣльныхъ общинниковъ.

Нѣкоторое подтвержденіе этого можно найти и въ но-

вѣйшихъ статистическихъ данныхъ. Въ Симбирской губерніи, напримѣръ въ которой досрочный выкупъ нечерноземныхъ губерній обнаружился съ конца 70-хъ годовъ съ особенною силою, выкупъ производится главнымъ образомъ бывшими удѣльными крестьянами [1]).

Такъ, выкуплено крестьянами:

	Бывшими помѣщичьими.		Бывшими удѣльными	
	душъ	дес. земли	душъ.	дес. земли.
Во 2-ую пол. 1881 г.	85	249	324	1.272 1/2
Въ 1882 году . . .	94	312 3/4	227 1/2	959 3/4
„ 1883 „ . . .	99	310	120	471 1/2
Итого. . .	278	871 3/4	671 1/2	2.703 3/4

Такимъ образомъ, въ то время, какъ удѣльные крестьяне выкупили 671 1/2 душевыхъ надѣловъ, бывшіе помѣщичьи выкупили всего лишь 278, т. е. почти въ 2 1/2 раза меньше: разница же въ числѣ душъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ (198.547) и бывшихъ удѣльныхъ (234.992) въ Симбирской губерніи вовсе не столь значительная.

ГЛАВА VII.

Земельно-платежныя отношенія государственныхъ крестьянъ до 1837 года.

I. Государевы земли въ древней Руси и перенесеніе эпитета „государевы" на крестьянъ.—Разнообразіе категорій крестьянъ, вошедшихъ впослѣдствіи въ составъ „государственныхъ крестьянъ". Три періода въ развитіи поземельныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ.—II. Указы Петра I объ установленіи „добавочнаго сбора" съ г. крестьянъ.—Экономическій характеръ этого сбора. — Послѣдующее увеличеніе оброчной подати и мотивы этого увеличенія.—III. Признаніе правительствомъ неравномѣрности оброчной подати.—Проекты переложенія ея съ душъ на землю.—Общія условія жизни государственныхъ крестьянъ передъ учрежденіемъ М-ва Государственныхъ Имуществъ.

I.

Исторія государственныхъ крестьянъ — исторія давняя. Группа или, точнѣе сказать, группы крестьянскаго населенія, за которыми мало-по-малу упрочилось и сохранилось до

[1]) В. Пругавинъ, Русская земельная община, стр. 90.

настоящаго времени наименованіе государственныхъ крестьянъ, представляютъ собою потомковъ тѣхъ вольныхъ людей, которые въ древній періодъ русской исторіи свободно селились на незанятыхъ земляхъ или на государевыхъ земляхъ, въ тѣсномъ смыслѣ, находя это болѣе выгоднымъ или желательнымъ, чѣмъ обрабатывать землю частныхъ собственниковъ изъполу и т. п. Въ тѣ времена свободныхъ земель, „дикихъ“, было такое изобиліе, что земля, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, была безрентная, даровая полезность, — цѣнился трудъ, а не земля. Трудъ непосредственно представлялъ ту силу, на которую правительственная власть старалась свалить всю тяжесть повинностей и налоговъ; трудъ, въ лицѣ свободныхъ крестьянъ, старались привлекать къ себѣ разными льготами и частные землевладѣльцы—бояре, монастыри и пр., чтобы имѣть возможность отбывать, въ свою очередь, служилую повинность передъ государствомъ и поддерживать привычный образъ жизни. Возможность такихъ льготъ создавалась, главнымъ образомъ, благодаря разнымъ обѣльнымъ грамотамъ, которыми князья фактически отказывались въ пользу частныхъ землевладѣльцевъ отъ тѣхъ сборовъ, которые въ противномъ случаѣ шли бы въ пользу государства съ крестьянъ, жившихъ на частныхъ земляхъ; кромѣ того, доходъ частныхъ землевладѣльцевъ обусловливался и рентными свойствами земель, составлявшихъ ихъ собственность, такъ какъ, по общему закону развитія частной поземельной собственности, въ Россіи, также какъ и въ другихъ странахъ, частная собственность стала образовываться, прежде всего, изъ захвата сильными въ экономическомъ или политическомъ отношеніи людьми рентныхъ земель,—другими словами, земель, наиболѣе удобныхъ для своего времени по качеству, мѣстоположенію и т. п.

Возникновеніе частной собственности на землю въ Россіи, вѣроятно, совпадаетъ съ водвореніемъ земледѣлія, т.-е. относится еще къ до-письменной эпохѣ. Во всякомъ случаѣ, древнѣйшіе русскіе юридическіе памятники, какъ, напримѣръ, Русская Правда, въ своихъ частяхъ, относящихся къ XI и XII столѣтіямъ, ясно свидѣтельствуютъ, что въ это время на Руси уже были поземельныя владѣнія, отграниченныя опредѣленными межами, за нарушеніе которыхъ законъ назначалъ самую значительную пеню, бо̀льшую изъ всѣхъ, кромѣ уголовныхъ [1]).

[1]) См. И. Бѣляевъ, Крестьяне на Руси.

Съ обращеніемъ рентныхъ земель въ частную, вотчинную собственность,—путемъ ли расчистки дикихъ земель обѣльными лицами, путемъ ли простого захвата еще никому не принадлежащихъ земель,—остальное пространство находилось или во владѣніи крестьянскихъ общинъ, или оставалось, попрежнему, дикою и никому не принадлежащею землей, открытою для свободнаго занятія ея общинами или зажиточнѣйшими людьми, имѣющими средства или капиталъ для обработки.

Но по мѣрѣ увеличенія всякаго рода повинностей, падавшихъ на крестьянскую общину, уже въ древней Россіи, рядомъ съ образованіемъ новыхъ общинъ на свободныхъ дикихъ земляхъ, замѣчается иногда и уходъ изъ общины на землю богатыхъ вотчинниковъ, которые старались привлекать къ себѣ рабочія силы разными льготами, между тѣмъ какъ, оставаясь въ общинѣ, крестьянинъ долженъ былъ нести всѣ общественные разрубы и разметы.

При значительныхъ повинностяхъ въ пользу государства, лежавшихъ на свободной крестьянской общинѣ, крестьянская земля въ древней Россіи не нуждалась въ особенной охранѣ закона. Правительству приходилось больше заботиться не о томъ, чтобы крестьянскія земли были сохранны, а о томъ, чтобы крестьяне не бросали земель, не уходили изъ общины, такъ какъ этимъ подрывалась ея платежная способность. Для крупныхъ вотчинниковъ также было важно удерживать у себя наличныхъ работниковъ. Отсюда и явилась та постоянная борьба правительства въ древней Россіи противъ бродяжничества, закончившаяся прикрѣпленіемъ крестьянъ въ эпоху Бориса Годунова.

Въ мѣрахъ, направленныхъ противъ бродяжничества, было заинтересовано не только правительство, какъ фискальная власть и тѣ изъ крупныхъ вотчинниковъ, которымъ удалось заселить свои земли и желательно было свободнѣе располагать рабочими силами, не заботясь о льготахъ, которыми, при свободномъ переходѣ, приходилось удерживать крестьянъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ прикрѣпленія желали и мелкіе служилые люди, отъ которыхъ вотчинники переманивали къ себѣ крестьянъ. Даже самимъ крестьянамъ вначалѣ могло иногда казаться выгоднымъ стѣсненіе свободнаго перехода, такъ какъ, съ уходомъ отдѣльныхъ общинниковъ на вотчинныя или дикія земли, остальнымъ приходилось нести податныя тягости за

пустовыя земли. При обиліи земель и при высокихъ повинностяхъ крестьянъ, сидѣвшихъ на черныхъ земляхъ, при обязанности общины нести всѣ общественные разметы и разрубы и за пустовыя земли, община часто желала въ этомъ случаѣ, чтобы часть земель у нея была отписана.

Слабая заинтересованность крестьянскаго сословія въ сохраненіи за собой всѣхъ земель, которыми владѣла древняя крестьянская община, вполнѣ объясняетъ тотъ фактъ, что съ теченіемъ времени, при бо̀льшемъ развитіи государственныхъ началъ и централизаціи въ Россіи, на общинныя земли правительство стало смотрѣть какъ на черныя или государственныя и считать ихъ за княземъ, но не какъ за частнымъ собственникомъ, а какъ за государемъ. Самыя земли, наравнѣ съ тѣми, которыя не были никѣмъ заняты, стали называться государевыми. При этомъ прежнія княжескія или государевы земли въ тѣсномъ смыслѣ (земли, находившіяся въ непосредственномъ хозяйственномъ пользованіи князей) образовали, главнымъ образомъ, такъ-называемыя дворцовыя земли. Но, до образованія въ концѣ XVIII столѣтія удѣльныхъ имѣній, обыкновенно, не проводилось рѣзкой границы между дворцовыми землями и остальными, не находившимися въ частной собственности отдѣльныхъ лицъ и учрежденій.

Отмѣченныя выше условія владѣнія черными землями заставляли крестьянъ относиться къ наименованію ихъ земель государевыми довольно безразлично, тѣмъ болѣе, что и самихъ себя крестьяне нерѣдко называли въ челобитныхъ и проч. государевыми, въ противуположность крестьянамъ, которые сидѣли на вотчинныхъ или монастырскихъ земляхъ.

Впослѣдствіи, однако, для крестьянскаго населенія отсюда получились весьма неблагопріятные результаты. Мы знаемъ, что первоначальный источникъ права собственности крестьянскихъ общинъ на землю лежалъ въ трудѣ и капиталѣ, вложенныхъ общиною въ землю при расчисткѣ и обращеніи подъ земледѣльческую культуру дикихъ земель,—другими словами, права крестьянъ на землю были ничѣмъ не ниже правъ даже тѣхъ вотчинниковъ, которые владѣли землею, вслѣдствіе расчистки подобныхъ же земель своими силами и средствами. А между тѣмъ, несмотря на это, въ то время какъ частное право отдѣльныхъ крупныхъ владѣльцевъ въ позднѣйшіе періоды развивалось все шире и шире, — право крестьянскихъ

общинъ на черныя земли оставалось въ примитивномъ неопредѣленномъ состояніи, до тѣхъ поръ, пока фиктивное право государства на эти земли мало-по-малу не превратилось въ дѣйствительное, и правительство стало раздавать въ собственность частнымъ лицамъ прежнія черныя земли, населенныя государевыми или, какъ ихъ тоже стали называть, государственными крестьянами, наравнѣ съ тѣми землями, которыя были объявлены государственными еще въ то время, когда онѣ дѣйствительно никому не принадлежали и не были заселены.

Такое отношеніе правительства къ вопросу о правѣ государства на земли, находившіяся во владѣніи крестьянъ, выразившееся въ широкой раздачѣ населенныхъ имѣній частнымъ лицамъ, въ особенности въ XVIII столѣтіи, повело къ распространенію крѣпостнаго состоянія на массу такихъ крестьянъ, которые искони принадлежали къ свободнымъ сельскимъ обывателямъ. Къ счастію для Россіи, въ настоящемъ столѣтіи аграрная политика приняла другое направленіе, и свободное крестьянское населеніе государственныхъ крестьянъ дожило свободнымъ до знаменательнаго дня уничтоженія крѣпостнаго состоянія еще въ числѣ свыше десяти милл. ревизскихъ душъ. Замѣтимъ, что группа государственныхъ крестьянъ въ дореформенную эпоху составлялась изъ весьма многочисленныхъ категорій крестьянъ.

Самую многочисленную часть составляли собственно государственные или казенные крестьяне, въ число которыхъ, указомъ 26 іюня 1724 г. о введеніи подушной подати, были включены: черносошные крестьяне, однодворцы, ямщики, сибирскіе пашенные крестьяне и разные прежнихъ службъ служилые люди, какъ-то: копейщики, солдаты, рейтары, драгуны, казаки, пушкари, затинщики (пищальники) и другіе имъ подобные, „которые, какъ сказано въ указѣ, не за помѣщиками“. Впослѣдствіи къ составу государственныхъ крестьянъ были присоединяемы и другіе разряды сельскихъ обывателей. Такъ, при Екатеринѣ II сюда вошли крестьяне монастырскіе или экономическіе, вѣдавшіеся коллегіею экономіи, а въ западныхъ, отъ Польши присоединенныхъ губерніяхъ, старостинскіе, ленные, поіезуитскіе, погалиційскіе, помонастырскіе, скультецкіе, панцырные бояре и т. п.

Это приращеніе сословія государственныхъ крестьянъ присоединеніемъ къ нему крестьянъ разныхъ наименованій и

въ томъ числѣ крестьянъ, освобождавшихся по разнымъ случаямъ изъ крѣпостной зависимости, не прекращалось въ теченіе всего XVIII и XIX столѣтій.

По различію своего историческаго происхожденія, или по различію своихъ правъ и обязанностей, а также своихъ прежнихъ службъ и повинностей, и по принадлежности разнымъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ, крестьяне государственные долгое время сохраняли свои разнообразныя наименованія, несмотря на то, что нѣкоторыя изъ этихъ названій давно уже утратили свое прежнее значеніе.

Какъ разнообразны были даже въ 1838 г. тѣ разряды, изъ которыхъ сложилось сословіе государственныхъ крестьянъ, можно судить по слѣдующей таблицѣ [1]):

Наименованіе поселянъ:	Число рев. душъ.	Наименованіе поселянъ:	Число душ. м. пола.
Государствен. крестьянъ	5.075.018	Евреевъ-земледѣльцевъ	3.637
Однодворцевъ	1.238.214	Тептярей и бобылей	99.368
Однодворческ. крестьянъ	10.983	Поселянъ магометанъ въ Таврической губерніи	124.599
Малороссійск. казаковъ	553.691	Живущихъ на казенныхъ земляхъ въ Бессарабіи	2.285
Войсковыхъ обывателей	373.833	Мазыловъ и рупташей тамъ же	258.651
Воинскихъ поселянъ	59.454	Могильщиковъ, тамъ же	215
Ямщиковъ	40.131	Поселянъ въ Камчаткѣ	410
Свободныхъ хлѣбопашцевъ	70.331	Юртовыхъ татаръ въ Астрахани	10.905
Архіерейскихъ и монастырскихъ служителей	5.639	Задунайскихъ переселенцевъ	20.197
Выморочныхъ, взятыхъ въ казен. вѣдомство до разрѣшенія дѣлъ	1.242	Грековъ, грузинъ, болгаръ, армянъ и бухарцевъ, живущихъ въ селеніяхъ	21.763
Обѣльныхъ вотчинниковъ въ Олонецкой губерніи	524	Инородцевъ переселенцевъ { въ Сибир. г.	29.590
Половниковъ въ Вологодской губерніи	2.723		55.283
Панцырныхъ бояръ	6.007	Сельскихъ обывателей магометанъ въ кавказской области	39.678
Старостинскихъ, поіезуитскихъ, первыхъ и вторыхъ ленныхъ и конфискованныхъ	393.593	Ясашныхъ, кочующихъ и бродячихъ въ сѣверныхъ и сибирскихъ губерніяхъ	206.856
Однодворцевъ западныхъ губерній	121.074	Кочующихъ калмыковъ	44.532
Военныхъ людей въ западныхъ губерніяхъ	129.984	„ киргизъ	161.505
Колонистовъ, водворенныхъ на казен. земляхъ	101.102	Итого	9.263.017

[1]) Историческое обозрѣніе пятидесятилѣтней дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ. 1888 г., ч. II, стр. 9 и слѣд.

Что касается собственно государственныхъ поземельныхъ владѣній, то пространство ихъ, несмотря на щедрую раздачу въ дореформенное время казенныхъ земель частнымъ лицамъ, не только не уменьшалось, но постоянно росло, благодаря примѣненію того принципа, что земли, никому въ частную собственность не принадлежащія, составляютъ собственность государства.

На этомъ принципѣ „вся Сибирь, въ которой во время присоединенія ея къ Россіи не было частной собственности, степныя пространства на югѣ и юго-востокѣ были признаны государственнымъ имуществомъ. Въ Лифляндіи и Курляндіи имущества, принадлежавшія Тевтонскому ордену, съ уничтоженіемъ его, были признаны государственными, и это право наслѣдовало русское правительство. Въ такъ-называемыхъ западныхъ губерніяхъ во время господства надъ ними Польши существовали староства и вообще имѣнія, собственникомъ которыхъ считалась республика; эти имѣнія, съ присоединеніемъ тѣхъ губерній къ имперіи, поступили въ составъ государственныхъ“ [1]). Въ XVIII в. масса государственныхъ имуществъ увеличилась обращеніемъ въ казну имѣній, принадлежавшихъ православному духовенству, въ XIX столѣтіи—имѣніями, конфискованными у польскихъ мятежниковъ, и т. п. Все это создало въ Русскомъ государствѣ огромный фондъ казенныхъ земель и другихъ государственныхъ имуществъ.

Такъ, ко времени учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, „за исключеніемъ Сибири и Закавказскаго края, а также земель, занятыхъ казачьими войсками и военными поселеніями, и земель горнаго вѣдомства, считалось въ Европейской Россіи казенныхъ заселенныхъ и незаселенныхъ земель до 87 милл. десят. и лѣсовъ до 119 милл. десятинъ“ [2]).

Окинувъ общимъ взглядомъ исторію поземельныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ въ дореформенное время, ее можно разбить на три главныхъ періода.

Первый періодъ—періодъ владѣнія крестьянскими общинами почти исключительно безрентными землями или, по крайней мѣрѣ, такими, рента которыхъ съ избыткомъ поглощалась всякаго рода сборами въ пользу государства. Въ этотъ періодъ,

---

[1]) Заблоцкій-Десятовскій, Графъ Киселевъ и его время, т. II, стр. 25.
[2]) Тамъ же, стр. 27.

обнимающій собою исторію государственныхъ крестьянъ съ древнѣйшихъ временъ до начала XVIII вѣка, вопросъ о строго-юридическомъ правѣ собственности крестьянъ на землю не представлялъ практическаго значенія и крестьяне, считая землю, которою они пользовались, своею, въ то же время въ большинствѣ случаевъ равнодушно относились къ тому, что къ этой землѣ все чаще и чаще стали прилагать эпитетъ „государева".

Второй періодъ—съ начала XVIII столѣтія до половины 60-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія — характеризуется фактическимъ признаніемъ земель, на которыхъ сидѣли черносошные крестьяне, казенными. Онъ начинается обоснованіемъ фискальныхъ отношеній на этомъ принципѣ и заканчивается самымъ разностороннимъ вмѣшательствомъ государства, какъ собственника земель, въ поземельныя и сельско-хозяйственныя отношенія государственныхъ крестьянъ.

Третій періодъ — эпоха установленія прочно опредѣленныхъ отношеній крестьянъ и государства къ тѣмъ землямъ, которыя были признаны казенными и находились, однако, въ фактическомъ владѣніи крестьянъ. Этотъ періодъ начинается изданіемъ Положенія 24 ноября 1866 года о поземельномъ устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и завершается вступленіемъ въ дѣйствіе закона 1886 г., имѣющаго огромное значеніе въ дѣлѣ прочнаго установленія поземельныхъ отношеній половины всего русскаго крестьянскаго населенія.

II.

Остановимся въ частности на этихъ періодахъ. Отношенія черносошныхъ или впослѣдствіи государевыхъ или государственныхъ крестьянъ въ первый періодъ или до XVIII вѣка были весьма просты. Государственные крестьяне, пользуясь обиліемъ земли сравнительно съ населеніемъ, владѣли ею въ совершенно достаточномъ количествѣ, не платя за пользованіе землею никакихъ спеціальныхъ платежей. Довольно высокіе для того времени налоги и повинности, кормленіе разныхъ служилыхъ людей и проч. представляли, въ сущности, обыкновенные налоги, а не плату въ пользу государства за землю, несмотря на то, что до Петра I, какъ извѣстно, за единицу обложенія принимались установленныя количества земли въ

связи съ качествомъ ея—сохи, и посошная подать составляла важнѣйшій сборъ въ пользу государства. Что посошная подать, хотя бы съ черносошныхъ крестьянъ, была налогомъ, а не платой за пользованіе казенною землей, очевидно уже изъ того, что посошная подать взималась также и съ такихъ частныхъ землевладѣльцевъ, характеръ правъ собственности которыхъ былъ внѣ сомнѣнія.

Только съ начала XVIII вѣка правительство стало относиться къ землямъ, населеннымъ свободными сельскими обывателями, какъ къ одному изъ видовъ доходныхъ государственныхъ имуществъ. Начало этой политики положено было въ царствованіе Петра Великаго установленіемъ особаго сбора съ государственныхъ крестьянъ, получившаго впослѣдствіи наименованіе оброчной подати.

Поводомъ къ установленію этого сбора послужило сформированіе гусарскихъ полковъ изъ украинскихъ однодворцевъ.

Въ именномъ указѣ военной коллегіи отъ 7 января 1723 года было сказано: „Такъ какъ однодворцы, кромѣ положеннаго съ нихъ подушнаго сбора, никому ничего не платятъ, между тѣмъ какъ дворцовые крестьяне во дворецъ, а вотчинниковы своимъ владѣльцамъ платятъ. Посему съ нихъ слѣдуетъ установить особый сборъ, соотвѣтственный платежамъ дворцовыхъ и владѣльческихъ крестьянъ, и обратить его на содержаніе гусарскихъ полковъ“ [1]). Затѣмъ, указомъ отъ 4 апрѣля 1723 года [2]) предписано было сформировать на Украйнѣ конную ландмилицію изъ украинцевъ и на содержаніе ея обложить ихъ, сверхъ 8-ми-гривенной подушной подати, добавочнымъ сборомъ по 4 гривны съ души.

Означенный добавочный налогъ съ однодворцевъ Кіевской и Азовской губерній въ концѣ 1723 г. предписано было распространить на черносошныхъ крестьянъ поморскихъ городовъ, на татаръ и ясашныхъ губерній Казанской, Азовской и Нижегородской, на пашенныхъ крестьянъ Сибирской губерніи и „на другихъ имъ подобныхъ, которые не за помѣщиками и положены въ подушный окладъ“ [3]), за исключеніемъ астраханскихъ и уфимскихъ татаръ и башкирцевъ и

---

[1]) П. С. З., т. VII, № 4.138.
[2]) П. С. З., т. VII, № 4.191.
[3]) П. С. З., т. VII, № 4.471.

сибирскихъ ясашныхъ иновѣрцевъ. Съ 1724 года установленный добавочный налогъ былъ уже распространенъ на всѣхъ прочихъ государственныхъ крестьянъ, а именно предписано было [1]) собирать съ черносошныхъ крестьянъ, съ татаръ и ясашныхъ, съ пашенныхъ Сибирской губерніи и съ другихъ имъ подобныхъ, которые не за помѣщиками, въ счетъ 4-хъ-гривеннаго сбора, на январьскую и майскую трети 1724 года по 26 коп. съ души, съ отмѣною всѣхъ существовавшихъ у нихъ окладныхъ и запросныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ поборовъ. Объ употребленіи этихъ денегъ предполагалось сдѣлать постановленіе. Что же касается 4-хъ-гривеннаго сбора съ украинцевъ Азовской и Кіевской губерній, то онъ сохранилъ свое прежнее назначеніе на содержаніе ландмилиціи [2]).

Вскорѣ, однако, нѣкоторые разряды плательщиковъ этого добавочнаго сбора—засѣчные сторожа, сибирскіе государственные крестьяне, пашущіе десятинную пашню и платящіе пятинный и оброчный хлѣбъ, мастеровые и рабочіе на казенныхъ заводахъ и нѣкоторые другіе были изъяты отъ этого сбора, такъ какъ они привлекались къ отправленію особыхъ натуральныхъ повинностей.

Указомъ 19 мая 1724 года 4-хъ-гривенный окладъ добавочнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ и однодворцевъ былъ превращенъ въ постоянный, и его положено было взимать и на будущее время.

Такимъ образомъ, оброчная подать явилась первоначально какъ добавочный къ подушной подати душевой сборъ съ сельскихъ обывателей, независимый отъ пространства земли, причитающейся на каждую душу въ разныхъ мѣстностяхъ, который должны были платить крестьяне, свободные отъ крѣпостной зависимости, — иначе говоря, вновь установленный сборъ съ перваго взгляда является какъ бы простымъ личнымъ налогомъ, сходнымъ съ подушною податью. Однако, вникнувъ во внутренній смыслъ этого сбора, мы должны будемъ признать въ немъ, по существу, сборъ или платежъ за землю, какъ за казенную собственность, находящуюся въ пользованіи крестьянъ, а не простой налогъ. Въ самомъ дѣлѣ, добавочный душевой сборъ былъ установленъ по ана-

---

[1]) П. С. З., т. VII, № 4.390.
[2]) П. С. З., т. VII, № 4.539.

логіи съ тѣмъ доходомъ, какой получали вотчинники отъ своихъ крестьянъ. Но этотъ доходъ вотчинныхъ владѣльцевъ исторически возникъ изъ ихъ права на земли, на которыя садились свободные сельскіе обыватели, привлекаемые разными льготами крупныхъ землевладѣльцевъ и т. п. Платежи или оброки крестьянъ въ пользу вотчинниковъ, монастырей и т. п., замѣнившіе прежнюю испольную обработку вотчинныхъ земель, въ значительной степени являлись поземельною рентой, въ особенности первоначально, до тѣхъ поръ, пока развитіе крѣпостного права не создало возможности для помѣщиковъ увеличивать чрезмѣрно платежи или барщину и этимъ путемъ создать себѣ, помимо ренты, еще добавочный доходъ, обусловливавшійся правомъ на человѣка или на принудительный даровой трудъ крѣпостного. Платежи и повинности крѣпостныхъ можно, какъ намъ кажется, свести къ тремъ источникамъ: пользованіе землею, крѣпостное право и налогъ въ пользу государства или подушная подать, которую помѣщичьи крестьяне платили наравнѣ съ черносошными. Добавочный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, введенный указомъ 1724 года, соотвѣтствовалъ именно платежу за пользованіе землею, на которой сидѣли черносошные крестьяне. Установленіемъ этого сбора правительство косвенно признало за казною право вотчиннаго владѣльца по отношенію къ свободнымъ сельскимъ обывателямъ и землямъ, находившимся въ ихъ пользованіи.

Взглядъ правительства на добавочный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, какъ на доходъ, соотвѣтствовавшій помѣщичьему доходу съ ихъ населенныхъ имѣній, выраженный въ первомъ, относящемся сюда указѣ, получилъ еще бо̀льшее развитіе и подкрѣпленіе въ послѣдующія царствованія. Такъ, при Елизаветѣ Петровнѣ было постановлено освободить отъ 4-хъ-гривенной подати крестьянъ, пожалованныхъ въ частное владѣніе, со дня ихъ отдачи [1]), а также мастеровыхъ и рабочихъ, состоящихъ на казенныхъ и частныхъ заводахъ.

Въ позднѣйшихъ указахъ, издававшихся по поводу увеличенія окладовъ оброчной подати, уже прямо ссылаются на доходъ отъ земли, какъ на основаніе этого сбора. Такую ссылку мы находимъ уже въ указѣ Императрицы Елизаветы

[1]) П. С. З., т. XI, № 8.807.

12 октября 1760 г. [1]), которымъ впервые измѣняется (съ 1761 г.) первоначальный окладъ подати. Отмѣтивъ, что государственные крестьяне, по указамъ Петра I, были обложены сорокакопѣечнымъ сборомъ, вмѣсто тѣхъ доходовъ, которые вотчинные крестьяне платятъ своимъ владѣльцамъ, — указъ продолжаетъ:

„А нынѣ благодатію Божескою всякіе съ земли доходы, по распространенію россійской коммерціи и всякихъ промысловъ, несравненно противъ тѣхъ прежнихъ временъ умножились, и какъ уже всѣмъ извѣстно, что помѣщики доходовъ своихъ ниже рубля съ души почти нигдѣ не получаютъ; а дворцовые крестьяне во многихъ мѣстахъ цѣлыми губерніями, также и синодальные крестьяне, по 1 рублю съ души обложены и дѣйствительно платятъ; архіерейскихъ же и монастырскихъ крестьянъ и точно именныхъ Его Величества, 1657 г. октября 6 дня, Высочайшимъ указомъ повелѣно переложить всѣхъ въ помѣщичьи оклады; слѣдовательно, для пополненія необходимо требующихся государственныхъ расходовъ по справедливости, и тѣхъ государственныхъ крестьянъ съ дворцовыми, синодальными и помѣщичьими крестьянами сравнить надлежитъ“.

Введенный Петромъ В. дополнительный сборъ съ государственныхъ крестьянъ оставался въ неизмѣнномъ размѣрѣ до 1761 г., когда, вмѣсто сорокакопѣечнаго, былъ введенъ рублевый окладъ. Съ этихъ поръ на возвышеніе оброчной подати правительство начинаетъ смотрѣть какъ на удобный источникъ увеличенія доходнаго бюджета.

Не останавливаясь на различныхъ частностяхъ, какъ, напримѣръ, на неодновременномъ увеличеніи оклада оброчной подати для разныхъ группъ государственныхъ крестьянъ и т. п., отмѣтимъ годы измѣненія оклада оброчной подати. По указу 13 ноября 1768 г., со второй половины 1769 г. повелѣно со всѣхъ крестьянъ, состоящихъ въ казенномъ вѣдомствѣ, собирать, кромѣ семигривеннаго оклада общей подушной подати, по два рубля въ годъ со всякой души мужскаго пола, записанной по послѣдней (третьей) ревизіи, при чемъ къ прежнимъ мотивамъ возвышенія оклада присоединяется указаніе на умно-

---

[1]) П. С. З., т. XV, № 11.120.

женіе въ народномъ обращеніи денегъ (выпускъ ассигнацій въ 1768 г.)[1]). Спустя 14—15 лѣтъ послѣ этого удвоенія оброчной подати, мы опять читаемъ въ указѣ 3 мая 1783 г., что „въ народѣ возросло изобиліе, умножилось денежное обращеніе и возвысились вообще цѣны на всякія вещи. Каждому ощутительна сія истина, — говорилось въ указѣ, — и каждый вѣдаетъ, что собственные помѣщичьи съ крестьянъ ихъ поборы вдвое и болѣе превосходятъ тѣ, кои настояли при положеніи двухрублеваго оброка“ [2]). Въ заключеніе указъ возвышаетъ оброкъ съ крестьянъ казеннаго вѣдомства до 3 рублей съ души.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ за первыя 38 лѣтъ по введеніи Петромъ I добавочнаго сбора съ крестьянъ казеннаго вѣдомства, этотъ сборъ взимался въ одномъ и томъ же сорокакопѣечномъ размѣрѣ, въ слѣдующіе 22—23 года (съ 1761—1783) онъ трижды повышается въ окладѣ, при чемъ увеличеніе выражается 750% къ первоначальному окладу. Не безинтересно замѣтить, что подушная подать за то же время хотя и увеличилась, но въ гораздо меньшемъ размѣрѣ.

Признавая добавочный сборъ съ крестьянъ, находившихся въ казенномъ вѣдомствѣ, по его сущности и преобладающему характеру, платежомъ за землю, мы должны, однако, отмѣтить, что къ нему до самаго послѣдняго времени примѣшивался и

---

¹) „По умноженію въ народномъ обращеніи денегъ, крестьянскія произращенія продаются противъ прежнихъ временъ весьма превосходными цѣнами, и, сверхъ того, по матерному Ея Императорскаго Величества о своемъ народѣ попеченію и премудрыми распоряженіями, преподанъ случай черезъ разныя въ государствѣ во многихъ мѣстахъ многія полезныя заведенія, строенія и открытія водяныхъ путей, нѣкоторымъ въ свободныя отъ хлѣбопашества времена, а другимъ и навсегда, отъ работы своей пропитаніе имѣющимъ, получать немалыя денежныя платы и прибытки, такъ что противъ прежняго не только вдвое, но и втрое, и вчетверо каждый трудящійся доставитъ, а черезъ то всѣ и каждый безнужное для жизни человѣческой пропитаніе имѣть можетъ, но и приходятъ еще въ состояніе къ лучшему заведенію своего домостроительства и къ неотяготительному платежу положенныхъ на каждаго по званію его податей; напротивъ же того казна, оставаясь при вышепоказанномъ прежнемъ о податяхъ расположеніи, принуждена находиться за всякія государственныя заготовленія и покупки съ великою противъ прежнихъ временъ передачею платежа, слѣдовательно, за возростаемымъ народнымъ прибыткомъ ущербъ ея очевиденъ“ (П. С. З., т. XVIII, № 13.191).

²) П. С. З., т. XXI, № 15.723.

налоговой элементъ въ тѣсномъ смыслѣ, такъ какъ основаніемъ для обложенія государственныхъ крестьянъ, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ выше отрывковъ изъ указовъ, служила возможность заработка вообще не только отъ земледѣлія, но и отъ побочныхъ промысловъ, и т. п. При этомъ правительство, ссылаясь въ своихъ указахъ на заработки крестьянъ, долгое время оставляло въ сторонѣ различіе въ относительной легкости и степени заработковъ для крестьянъ по разнымъ мѣстностямъ обширной территоріи русскаго государства. Исключительно душевой принципъ взиманія оброчной подати держался до самаго конца XVIII столѣтія, несмотря на то, что неуравнительность обложенія вообще, основаннаго на одинаковомъ окладѣ съ души, сознавалась уже въ скоромъ времени по введеніи подушныхъ налоговъ. Уже въ 1727 г. была учреждена коммиссія, подъ предсѣдательствомъ члена верховнаго тайнаго совѣта князя Голицына, для разсмотрѣнія вопроса о томъ, „какимъ образомъ удобнѣе и сходнѣе съ пользою народной положить сборъ—съ душъ ли, или съ однихъ работниковъ, какъ въ Швеціи... или тотъ платежъ съ двороваго числа, или съ тяголъ, или съ земли положить“. Но труды этой коммиссіи за смертью Государыни остались безъ примѣненія и только въ 1798 (указъ Павла I 18 декабря 1797 г.) впервые устанавливаются различные по мѣстностямъ оклады, въ согласованіе „съ свойствомъ земли, изобиліемъ въ ней и способами для обитателей къ работамъ и съ промыслами ихъ“.

Этотъ указъ весьма любопытенъ еще въ томъ отношеніи, что здѣсь въ первый разъ вполнѣ опредѣленно выражается взглядъ правительства на земли государственныхъ крестьянъ, какъ на казенныя, и на пользованіе ими, какъ на источникъ доходовъ крестьянъ и основаніе для казны брать вознагражденіе за это пользованіе.

„Въ уваженіе, что въ теченіе 25-ти лѣтъ отъ послѣдней переоброчки крестьянъ казеннаго вѣдомства,—читаемъ мы въ указѣ,—цѣны вещамъ несравненно возвысились, поселяне распространили свои прибытки, и вообще, по государству доходы далеко умножены; къ тому же, для вящшей выгоды крестьянъ казеннаго вѣдѣнія, наипаче въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ земледѣліе и скотоводство составляютъ главнѣйшіе промыслы, предписано отъ насъ селенія казенныя снабдить

достаточными по возможности землями, за нужное находимъ сдѣлать новое распоряженіе оброчныхъ доходовъ на всѣхъ поселянъ казенныхъ разнаго званія, по свойству земли, изобилію въ ней и способамъ для обитателей къ работамъ и промысламъ ихъ".

Этимъ указомъ, во-первыхъ, впервые отмѣчается съ полною ясностью связь оброчной подати съ правомъ пользованія землею: количество и качество земли выдвигается на первый планъ, какъ основаніе для опредѣленія размѣра подати; прежній, чисто поголовный характеръ ея переходитъ въ кадастровый. Вмѣсто прежняго однообразнаго оклада оброчной подати, вводится нѣсколько разрядовъ ея, смотря по классу губерній, на которыя онѣ разбиты, принимая во вниманіе отмѣченныя выше основанія. Въ результатѣ, вмѣсто прежняго однообразнаго трехрублеваго оклада, получаются, сообразно четыремъ классамъ губерній, слѣдующіе душевые оклады, считая въ томъ числѣ накладныя деньги по собиранію подати въ размѣрѣ 2 коп. съ рубля: для губерній I класса—5 р. 10 к., II класса—4 р. 59 к., III класса—4 р. 8 к., IV класса—3 р. 57 к.

При распредѣленіи губерній по классамъ, самыми сильными въ платежномъ отношеніи губерніями были признаны губерніи средней земледѣльческой полосы и центральной промышленной области, за исключеніемъ Московской и Тверской, которыя были отнесены ко второму классу; наиболѣе слабыми—губерніи крайняго сѣвера, новгородско-финскаго полѣсья и сибирскія[1]).

Со времени указа императора Павла правительство уже постоянно имѣетъ въ виду связь между особымъ сборомъ съ государственныхъ крестьянъ и пользованіемъ ими казенною землей. Вынуждаемое къ увеличенію оброчной подати потребностью въ деньгахъ, оно ссылается при этомъ на свои заботы

---

[1]) Къ I классу отнесены губерніи: Рязанская, Ярославская, Костромская, Тульская, Калужская, Владимірская, Симбирская, Орловская, Курская, Тамбовская, Воронежская, Вятская, Нижегородская, Казанская и Саратовская. Ко II классу: Московская, Тверская, Смоленская и Астраханская. Къ III классу: С.-Петербургская, Псковская, Вологодская, Слободско-Украинская, Новороссійская, Кіевская, Подольская, Малороссійская, Литовская, Волынская, Курляндская и часть Бѣлорусской, что прежде составляла Могилевскую. Къ IV классу: Выборгская, Пермская, Архангельская, Тобольская, Иркутская, Новгородская и часть Бѣлорусской губерніи, что прежде составляла Полоцкую.

о достаточномъ надѣленіи государственныхъ крестьянъ землею. Такъ, въ указѣ императора Александра I отъ 2 февраля 1810 г. [1]) объ увеличеніи оклада оброчной подати, между прочимъ, говорится, что „оброкъ съ земель, казенными крестьянами владѣемыхъ, опредѣленъ былъ въ такое время, когда большая часть ихъ не имѣли еще нужнаго имъ количества земли. Съ того времени во многихъ губерніяхъ казенные крестьяне надѣлены землями въ избыткѣ. Изъ числа земель, составлявшихъ казенную собственность, однимъ отведено по 15, другимъ по 8 десятинъ земли. Сверхъ того, отданы имъ въ безоброчное владѣніе многія казенныя статьи—луга, мельницы и угодья, приносившія казнѣ значительный доходъ. Всѣми сими выгодами большая часть казенныхъ крестьянъ поставлены въ избыточное положеніе, между тѣмъ какъ оброкъ, съ нихъ взимаемый, оставался въ томъ же количествѣ, а по возвышенію сельскихъ прибытковъ и по униженію сборовъ въ ассигнаціяхъ очевидно уменьшался. Въ вознагражденіе сего ущерба и дабы приблизить оброкъ къ тому количеству, какое поступало въ казну при началѣ его установленія, было повелѣно“ [2]): къ прежнимъ окладамъ сдѣлать прибавку, которая была опредѣлена въ неодинаковомъ размѣрѣ для губерній разныхъ классовъ. При этомъ получились слѣдующіе оклады: для губерній I класса 8 р., II—7 р., III—6 р., IV—5 р. 50 к.

Въ 1812 г. было еще прибавлено для всѣхъ классовъ губерній по 3 рубля. Означенная прибавка въ манифестѣ была объявлена временною, и ее было предположено слагать по мѣрѣ уплаты государственныхъ долговъ; однако, это сложеніе осталось лишь на бумагѣ, а въ 1824 году оброчная подать, при сохраненіи прежнихъ окладовъ, была еще повышена во многихъ губерніяхъ перечисленіемъ ихъ въ высшіе классы [3]).

III.

Изъ сдѣланнаго нами краткаго обзора первыхъ ста лѣтъ существованія особеннаго добавочнаго сбора съ государственныхъ

---

[1]) П. С. З., т. XXXI, № 24.116.

[2]) Труды коммиссіи по пересмотру податей и сборовъ, т. I, 32.

[3]) Съ 1 января 1824 г. въ первый классъ были перечислены губерніи: Московская, С.-Петербургская, Тверская и Слободско-Украинская; во второй—Оренбургская, Вологодская, Кіевская, Екатеринославская, Херсонская, Таврическая, и Пермская; въ третій—Новгородская, Тобольская, Томская, Енисейская и Иркутская.

крестьянъ, который получилъ съ 1810 г. оффиціальное название оброчной подати, можно видѣть уже, что главная, почти исключительная, забота правительства въ этотъ періодъ по отношенію къ государственнымъ крестьянамъ вытекала изъ интересовъ фиска. Кое-какія мѣры, предпринимавшіяся время отъ времени для устраненія тѣхъ или другихъ невзгодъ, которымъ подвергались государственные крестьяне, далеко не окупали того вреда, который приносила группѣ государственныхъ крестьянъ щедрая раздача населенныхъ имѣній разнымъ любимцамъ и случайнымъ людямъ, въ особенности въ царствованіе императрицы Екатерины II, а также незаконные поборы и разныя злоупотребленія чиновниковъ. Императоръ Александръ I въ манифестѣ 2 февраля 1810 г. прямо призналъ фактъ существованія этихъ злоупотребленій, обѣщая оградить отъ нихъ крестьянъ.

Къ сожалѣнію, военныя обстоятельства, финансовыя затрудненія и проч. отодвинули этотъ вопросъ на задній планъ и оставили его открытымъ въ наслѣдіе послѣдующимъ царствованіямъ. Впрочемъ, уже съ 1824 года, можно сказать, начинается періодъ постоянныхъ заботъ правительства о внесеніи бо̀льшей правильности и равномѣрности въ обложеніи оброчною податью государственныхъ крестьянъ. Это выразилось сначала въ проектахъ преобразованія оброчной подати, а съ 1839 года въ заботахъ о поземельномъ и прочемъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ только-что основаннаго въ 1837 г., отчасти съ этою цѣлью, министерства государственныхъ имуществъ.

Въ 1824 году тогдашнимъ министромъ финансовъ, графомъ Гурьевымъ, былъ составленъ проектъ кореннаго преобразованія оброчной подати въ смыслѣ переложенія ея съ душъ на землю и промыслы, причемъ предполагалось произвести общую съемку земель и подробное описаніе земельныхъ угодій и промысловъ. Но, въ виду сложности этого проекта и большихъ издержекъ, требовавшихся для его исполненія, онъ остался безъ утвержденія, хотя и не была оставлена мысль о внесеніи бо̀льшей уравнительности обложенія, которая, между прочимъ, лежала въ его основаніи. Особый комитетъ 1826 г., подъ предсѣдательствомъ князя Кочубея, для разсмотрѣнія разныхъ проектовъ преобразованія податной части, также призналъ желательною замѣну душевыхъ сборовъ поземельною

и промысловою податью, однако находилъ возможнымъ ввести это преобразованіе не иначе, какъ при посредствѣ переходной мѣры, путемъ установленія по каждой губерніи нѣсколькихъ разрядовъ душевыхъ оброковъ, съ распредѣленіемъ волостей по разрядамъ, смотря по качеству и количеству земель и размѣру крестьянскихъ промысловъ. Составленный въ этомъ смыслѣ проектъ былъ утвержденъ 25 іюля 1832 г., но и онъ не былъ примѣненъ на дѣлѣ, такъ какъ Государь не утвердилъ „табель оброчныхъ окладовъ по нѣкоторымъ губерніямъ", которая въ слѣдующемъ году была внесена въ государственный совѣтъ министромъ финансовъ, графомъ Канкриномъ [1]). Затѣмъ, во исполненіе Высочайшей воли о разработкѣ плана для введенія въ казенныхъ селеніяхъ „твердыхъ правилъ къ постоянному платежу крестьянскихъ податей", въ министерствѣ финансовъ былъ составленъ новый проектъ, въ которомъ предполагалось, упрочивъ въ крестьянскихъ семействахъ владѣніе землями на продолжительное время, сдѣлать этимъ землямъ подробное описаніе, а затѣмъ съемку, и потомъ, раздѣливъ земли по качеству на 3 разряда, принять въ основаніе оброка существующую подать въ каждой губерніи и вмѣстѣ съ тѣмъ учредить особый налогъ на промыселъ. Этотъ проектъ министерства финансовъ также не былъ приведенъ въ исполненіе, а вскорѣ за тѣмъ, съ учрежденіемъ въ 1837 г. министерства государственныхъ имуществъ, къ нему перешли не только заботы объ уравненіи оброчной подати, но и попечительство надъ государственными крестьянами вообще. Что касается уравненія платежей и повинностей, то въ наказѣ 26 декабря 1837 года, данномъ графу Киселеву при учрежденіи министерства государственныхъ имуществъ, между прочимъ, было повелѣно: подати, съ государственныхъ крестьянъ собираемыя, привести въ соразмѣрность съ получаемыми ими выгодами отъ земель и промысловъ.

Недоборы окладовъ оброчной подати, которыя правительство надѣялось устранить отмѣченнымъ выше раздѣле-

---

[1]) При этомъ императоръ Николай I сдѣлалъ слѣдующую резолюцію: „Удобно ли таковую переходную мѣру допустить, тогда какъ она должна быть замѣнена впослѣдствіи другой? Теперь произведетъ она между казенными крестьянами тревогу, а потомъ, едва поймутъ новую раскладку, едва успокоятся, какъ снова надобно будетъ все перекладывать, и произойдетъ между ними новая тревога".

ніемъ губерній на классы, продолжались по прежнему и послѣ того. Несмотря на то, что въ 1814 г. сложено было со счетовъ недоимокъ на 30 мил. руб. асс., и съ 1826—1836 г. на 17 мил. р., къ 1 янв. 1838 г. въ недоимкѣ оставалось 64 мил. р. (Позже, именно по манифестамъ 1855 и 1856 г., сложено недоимокъ подушной и оброчной подати 28.413.314 р.) [1]).

Вотъ какъ рисуетъ намъ, очевидно, весьма компетентный авторъ положеніе государственныхъ крестьянъ до перехода ихъ въ вѣдѣніе министерства государственныхъ имуществъ, на основаніи результатовъ обстоятельной ревизіи, произведенной по распоряженію графа Киселева [2]).

„Высшее управленіе государственными крестьянами, лѣсами и казенными оброчными статьями сосредоточивалось въ департаментѣ государственныхъ имуществъ министерства финансовъ, которое не располагало достаточными средствами, чтобы имѣть даже полныя свѣдѣнія о количествѣ надѣла государственныхъ крестьянъ и о свободныхъ казенныхъ земляхъ; не было плановъ и правильнаго учета земель; нельзя было, поэтому, и принять мѣры къ устраненію чрезмѣрнаго малоземелія въ нѣкоторыхъ волостяхъ, такъ какъ самый фактъ малоземелія впервые былъ обнаруженъ ревизіею 1837 г., когда оказалось до 36.000 душъ вовсе безземельныхъ государственныхъ крестьянъ; 56.700 душъ, имѣвшихъ менѣе одной десятины надѣла на душу; до 212.000 душъ, имѣвшихъ по одной десятинѣ и т. д. Многіе государственные крестьяне нанимали земли у помѣщиковъ, платя двойныя повинности. Податное счетоводство было запущено: кромѣ массы дѣйствительныхъ окладныхъ недоимокъ, по счетамъ показывались и фиктивныя недоимки на громадныя суммы.

Въ губерніяхъ завѣдываніе государственными крестьянами возложено было на казенныя палаты, которыя ограничивались взысканіемъ податей, не имѣя ни времени, ни средствъ заботиться о благоустройствѣ и благосостоянія крестьянъ, развить ихъ общественное самоуправленіе и оградить ихъ отъ притѣсненій мѣстныхъ чиновниковъ. Въ уѣздахъ государственные крестьяне были вполнѣ во власти земской полиціи, во-

---

[1]) Архивъ Госуд. Совѣта.

[2]) П. Ш.: „Государственные крестьяне“. См. Русскую Рѣчь 1879 г., іюнь, стр. 260 и слѣд.

лостныя правленія были просто низшею полицейскою инстанціей, безусловно подчиненною исправнику и становому приставу. Сельская община, въ смыслѣ прежняго древняго органа общественнаго самоуправленія, давно рушилась.

Крестьяне и селенія группировались въ различныя административныя единицы съ чисто-фискальною цѣлью: для платежа податей—составлялись участки отъ 300 до 500 душъ въ каждомъ, для сбора рекрутъ — въ 1,000 душъ, третьи участки составлялись для исполненія дорожной повинности. Сельскія должностныя лица имѣли лишь значеніе сборщиковъ, а именно: староста — сборщикъ податей, смотритель хлѣбнаго магазина — сборщикъ запасовъ, рекрутскій отдатчикъ—сборщикъ рекрутъ, и наконецъ, нарядчики подводъ и людей, для исполненія дорожной и подводной повинностей.

При такомъ порядкѣ открывалось широкое поле прижимкамъ и злоупотребленіямъ полицейскихъ чиновниковъ. Поводомъ къ вымогательству могли служить: сборъ податей и недоимокъ, каждое спорное дѣло, каждый уголовный случай, къ коему можно было привлечь крестьянъ въ качествѣ заподозрѣнныхъ или даже свидѣтелей, наконецъ, каждый нарядъ рабочихъ или подводъ. При распредѣленіи тягостей дорожной и подводной повинностей, помѣщики, пользуясь связями съ губернскими и мѣстными властями и небезкорыстною угодливостью полицейскихъ чиновъ, могли облегчать своихъ крѣпостныхъ крестьянъ на счетъ крестьянъ государственныхъ, за коихъ вступиться было некому и которые могли отстаивать свое право только при помощи такого подкупа, который перевысилъ бы вліяніе помѣщиковъ. Это расплодило міроѣдовъ, т. е. ходатаевъ или разночинцевъ или даже изъ крестьянъ, сбиравшихъ съ нихъ деньги на темные расходы и удерживавшихъ въ свою пользу львиную часть изъ этихъ денегъ, при невозможности учета и контроля подобныхъ темныхъ расходовъ" [1]).

---

[1]) А въ какой мѣрѣ могъ имѣть тогда мѣсто произволъ, свидѣтельствуетъ слѣдующій рельефный примѣръ: „Ревизіей предъ учрежденіемъ минист. гос. имущ. было между прочимъ обнаружено, что Псковская казенная палата, по окончаніи 8-й переписи, распорядилась, своею властью, уравнять казенныхъ поселянъ всей губерніи во владѣніи землею по числу душъ новой ревизіи, чрезъ избранныхъ изъ среды крестьянъ присяжныхъ мѣрщиковъ, которые при этомъ не соблюли законнаго порядка и дѣйствовали

ГЛАВА VIII.

Земельно-платежныя отношенія государственныхъ крестьянъ въ періодъ 1837—1866 гг.

I. Основной характеръ экономической политики графа Киселева.—Попечительство надъ крестьянами.—Заботы объ упорядоченіи крестьянскаго землевладѣнія.—Опыты введенія семейныхъ участковъ. Общій результатъ заботъ о надѣленіи крестьянъ землею. — II. Заботы объ уравненіи платежей за землю.—Сущность кадастровыхъ работъ при графѣ Киселевѣ.— III. Перемѣна экономической политики относительно г. крестьянъ въ управленіе гр. Муравьева.—Инструкція 1859 г. и ея результаты.—IV. Общій взглядъ на дореформенное положеніе государственныхъ крестьянъ.

I.

Со вступленіемъ графа Киселева въ отправленіе своихъ обязанностей по управленію министерствомъ, при постоянной поддержкѣ императора Николая I, начинается весьма важная эпоха въ исторіи поземельныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ, отличная отъ предшествовавшаго и ближайшаго послѣдующаго времени тѣмъ, что чисто-фискальные интересы отодвинуты были на второй планъ, а заботы о поднятіи благосостоянія крестьянъ заняли подобающее имъ мѣсто во вну-

---

безъ всякаго соображенія съ пользой поселянъ. При этой самовольной разверсткѣ, мѣрщики не только произвольно считали въ однихъ мѣстахъ десятину въ 2.400 кв. саж., въ другихъ въ 3.200, но часто даже, по пристрастію, отрѣзывали угодья отъ селеній, и безъ того уже нуждавшихся въ землѣ, и назначали эти отрѣзки во владѣніе другихъ, находившихся въ дальнемъ разстояніи и даже отдѣлявшихся отъ прирѣзываемыхъ земель участками постороннихъ владѣльцевъ. Обезсиленнымъ такою отрѣзкою селеніямъ отводились участки въ земляхъ другихъ, отдаленныхъ же селеній, съ тѣми же неудобствами. Затрудненія отъ подобныхъ отводовъ были такъ велики для поселянъ, что они лишились возможности сами обрабатывать доставшіеся имъ участки и вынуждены были отдавать ихъ въ наймы за самую умѣренную цѣну". Правда, въ данномъ случаѣ, благодаря энергіи гр. Киселева, виновные были императоромъ Николаемъ I отданы подъ судъ, но исправить сдѣланное зло было уже не легко (см. Историческое Обозрѣніе 50-ти-лѣтней дѣятельности министерства госуд. имуществъ, ч. II, отд. II, стр. 17).

тренней государственной политикѣ. Эта перемѣна внутренней политики наглядно выражается уже въ томъ фактѣ, что, съ перечисленіемъ въ 1839 году установленныхъ при Александрѣ I окладовъ оброчной подати съ ассигнацій на серебро (вмѣсто 10 р., 9 р., 8 р. и 7 р. 50 к.—2 р. 86 к., 2 р. 58 к., 2 р. 29 к. и 2 р. 15 к. серебромъ), эти оклады не измѣнялись за все время управленія графа Киселева министерствомъ государственныхъ имуществъ.

Какъ мы видѣли, неурядица, отъ которой терпѣли государственные крестьяне, была признана даже манифестомъ Александра I. Она подтвердилась и ревизіей, произведенной по инициативѣ гр. Киселева, и не безъ основанія императоръ Николай Павловичъ счелъ нужнымъ выдѣлить управленіе государственными крестьянами изъ вѣдѣнія министерства финансовъ въ особое самостоятельное вѣдомство—министерство государственныхъ имуществъ.

Обращаясь къ эпохѣ управленія графа Киселева, мы не будемъ касаться административнаго устройства государственныхъ крестьянъ, такъ какъ оно не входитъ въ планъ нашего изслѣдованія, и ограничимся только указаніями на тѣ измѣненія, которымъ подвергались основанія оброчной подати, и отмѣтимъ, въ чемъ выразились заботы правительства о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ.

Намъ уже приходилось упоминать, что правительство съ давнихъ поръ привыкло смотрѣть на земли, населенныя государственными крестьянами, какъ на казенныя, и что крестьяне смотрѣли на это, въ особенности вначалѣ, довольно равнодушно. Послѣднимъ обстоятельствомъ отчасти объясняется то, что означенный взглядъ правительства долгое время не былъ оформленъ. Однако, слишкомъ свободное отношеніе правительства къ землямъ, населеннымъ государственными крестьянами, при раздачѣ ихъ въ частную собственность, съ одной стороны, и усиленіе потребности въ землѣ вслѣдствіе увеличенія народонаселенія, съ другой, должно было, въ концѣ-концовъ, заставить крестьянъ задуматься о существѣ ихъ поземельныхъ отношеній и о томъ, чья земля, на которой они сидѣли—ихъ или казенная; при этомъ естественно могли возникать иногда недоразумѣнія между крестьянами и администраціей и разногласіе во взглядахъ.

„Казенными, — читаемъ мы у Заблоцкаго-Десятов-

скаго,—обыкновенно именовались тѣ земли и лѣса, которые находились въ распоряженіи непосредственно казны; предоставленные же въ пользованіе государственныхъ крестьянъ, въ противоположность первымъ, носили названіе, какъ бы изъ другого права собственности проистекающее. Такъ, земли именовались общественными и общественною собственностью, лѣса—крестьянскими, оброчныя статьи—мірскими, въ противуположность казеннымъ.

„Естественно, что это различіе въ названіяхъ произвело и поддерживало въ государственныхъ крестьянахъ мысль, что отведенныя имъ отъ казны земли и угодья составляютъ ихъ собственность; въ этомъ утверждалъ ихъ и предоставленный самимъ обществомъ порядокъ судебной защиты отведенныхъ имъ земель“ [1]).

На это обстоятельство, тотчасъ по вступленіи въ управленіе министерствомъ государственныхъ имуществъ графа Киселева, было обращено вниманіе, при чемъ министерство стало строго держаться того взгляда, что земля, которая находилась въ рукахъ государственныхъ крестьянъ — казенная, а крестьяне только пользуются ею за установленные платежи и повинности. Это было, конечно, не всегда справедливо. Мы знаемъ, что основное ядро государственныхъ крестьянъ составили прежніе черносошные крестьяне, которые искони считались свободными сельскими обывателями. Большинство ихъ сидѣло, вѣроятно, на тѣхъ земляхъ, которыя были расчищены ихъ предками изъ дикихъ земель. Поэтому, если приложить въ данномъ случаѣ самый справедливый принципъ частной собственности на землю, то придется признать, что государственные крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, сидѣли на собственной землѣ.

Но ставить исключительно въ вину графу Киселеву усвоенную имъ точку зрѣнія на юридическое отношеніе крестьянъ къ землѣ было бы не совсѣмъ справедливо, такъ какъ принципъ права собственности казны на земли государственныхъ крестьянъ, еще задолго до учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, былъ уже введенъ въ наше законодательство установленіемъ оброчной подати за землю. Во вся-

---

[1]) Заблоцкій-Десятовскій: „Графъ Киселевъ и его время“, т. II, стр. 49.

комъ случаѣ, нельзя не признать огромною заслугой графа Киселева то, что онъ постоянно заботился о достаточномъ обезпеченіи государственныхъ крестьянъ землею и зорко слѣдилъ и оберегалъ ихъ самостоятельность, а они въ этомъ очень и очень нуждались.

Въ самомъ дѣлѣ, хотя щедрая раздача имѣній, населенныхъ государственными крестьянами, въ частныя руки съ обращеніемъ ихъ въ крѣпостныхъ, въ XIX столѣтіи стала встрѣчать сильный отпоръ со стороны верховной власти, однако, свободное состояніе государственныхъ крестьянъ еще въ сороковыхъ и даже въ 50-хъ годахъ не было вполнѣ обезпечено отъ обращенія ихъ противъ воли въ такъ-называемыхъ военныхъ поселянъ, а въ концѣ 40-хъ годовъ въ высшемъ петербургскомъ обществѣ было въ большомъ ходу даже предположеніе объ уравненіи всѣхъ крестьянъ—государственныхъ и помѣщичьихъ — учрежденіемъ изъ земель, населенныхъ государственными крестьянами, особаго рода феодальныхъ имѣній для высшаго дворянства [1]).

Графъ Киселевъ неоднократно ходатайствовалъ объ огражденіи правъ государственныхъ крестьянъ подтвержденіемъ ихъ правъ особою Высочайшею грамотою, обѣщанною еще при Екатеринѣ II, или особымъ Высочайшимъ указомъ. Не достигнувъ этого, графъ Киселевъ, въ тѣхъ же видахъ и цѣляхъ, издалъ въ 1853 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, особый „Сборникъ постановленій по управленію государственныхъ имуществъ“, въ которомъ, вмѣстѣ съ разными уставами и учрежденіями, изложены и законы о правахъ состоянія, соединенныхъ со званіемъ сельскихъ обывателей. „Постояннымъ стремленіемъ министерства было распространить эти права на возможно большее число сельскихъ обывателей и постепенно смягчать и уничтожать тѣ обязанности и повинности крестьянъ, которыя мало совмѣстны съ званіемъ свободныхъ сельскихъ обывателей“ [2]).

---

[1]) Заблоцкій-Десятовскій: „Графъ Киселевъ и его время“, т. II, стр. 146.

[2]) Историческое обозрѣніе 50-ти-лѣтней дѣятельности М-ва Г. И., ч. II, стр. 13. Здѣсь небезинтересно отмѣтить, что министерство государственныхъ имуществъ, съ цѣлью содѣйствія постепенному переходу крѣпостныхъ въ число свободныхъ сельскихъ обывателей, систематически пріобрѣтало въ казну частныя населенныя имѣнія посредствомъ покупки,

Весьма благопріятною для устройства быта государственныхъ крестьянъ была и другая сторона дѣятельности новаго министерства. Въ противоположность чисто-фискальной точкѣ зрѣнія, господствовавшей въ управленіи государственными крестьянами, когда они находились въ вѣдѣніи министерства финансовъ, фискальныя цѣли при управленіи графа Киселева заняли второстепенное мѣсто: на первый планъ было выдвинуто покровительство крестьянамъ или попечительство надъ ними, въ смыслѣ заботъ объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта и охраненія отъ разнаго рода притѣсненій и несправедливостей.

Останавливаясь на земельно-платежныхъ отношеніяхъ государственныхъ крестьянъ въ эпоху графа Киселева, когда создалось предшествовавшее крестьянской реформѣ поземельное устройство государственныхъ крестьянъ, необходимо коснуться двухъ главныхъ вопросовъ—надѣловъ и платежей за земли.

При обиліи земель въ прежнее время, государственные крестьяне въ большинствѣ случаевъ были обезпечены достаточнымъ количествомъ земельныхъ и другихъ угодій. Тѣмъ не менѣе, распредѣленіе ихъ было чрезвычайно разнообразно: „Были общества, въ которыхъ приходилось не болѣе $1/2$ десятины на душу,—читаемъ мы у Заблоцкаго-Десятовскаго,—а въ другихъ по 20 дес. и даже болѣе. При распредѣленіи общественныхъ земель въ сельскихъ обществахъ,

---

по добровольнымъ соглашеніямъ съ владѣльцами, а иногда и съ публичныхъ торговъ, на основаніи особыхъ правилъ, которыми вмѣнялось въ обязанность вѣдомству госуд. имуществъ принимать участіе въ торгахъ на продажу всѣхъ вообще населенныхъ великороссійскихъ имѣній. Покупавшееся въ казну имѣніе должно было приносить не менѣе $4^1/_2\%$, а пріобрѣтенные казною съ имѣніемъ крестьяне, до выплаты употребленной на покупку ихъ суммы, оставались на хозяйственномъ положеніи, при земляхъ, коими пользовались при помѣщикахъ. Въ 1855 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе пріостановиться покупкою помѣщичьихъ имѣній въ казну; изъятія положено было допускать только по особымъ Высочайшимъ указаніямъ. Всего съ 1838 по 1866 г. пріобрѣтено въ казну 178 помѣщичьихъ имѣній, съ населеніемъ въ 54.349 душъ, за сумму 8.735.872 руб. Въ 1859 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о сравненіи этихъ крестьянъ во всѣхъ правахъ съ государственными, за исключеніемъ поземельной подати, вмѣсто которой они были обложены особыми сборами на возмѣщеніе по банковымъ правиламъ суммъ, употребленныхъ казною на покупку имѣній.— Къ той же категоріи мѣръ относится выкупъ въ казну однодворческихъ крестьянъ и переселеніе половниковъ Вологодской губерніи на казенныя земли.

міроѣды успѣвали обдѣлять въ свою пользу прочихъ крестьянъ, а въ степныхъ губерніяхъ господствовалъ способъ пользованія на захватъ. Отъ этого крестьяне принуждены были нанимать у постороннихъ лицъ до 500 тыс. дес., а часто случалось, что казенныя земли были заарендованы спекулянтами и сдавались крестьянамъ по тройной цѣнѣ, несмотря на то, что каждый крестьянинъ имѣлъ право на душевой участокъ въ своемъ обществѣ; до 600 тыс. душъ (изъ которыхъ 128 тыс. въ западныхъ губ.) не пользовались надѣлами. Нѣкоторыя казенныя палаты дѣлали распоряженія о равномѣрномъ распредѣленіи земель въ сельскихъ обществахъ, но эта мѣра вела за собою новыя неудобства и угнетенія для крестьянъ.

„Такъ, въ Псковской губерніи всѣ земли были распредѣлены между селеніями по числу душъ, и случалось часто, что у одного селенія отрѣзывались ближайшія къ нему угодья, ему необходимыя, и отдавались другому, отдаленному. Многіе крестьяне вынуждены были селиться на помѣщичьихъ земляхъ или массами уходили въ другія губерніи отыскивать свободныя земли; однимъ удавалось захватить ихъ, другіе, напротивъ, возвращались назадъ и должны были вновь заводиться хозяйствомъ. О переселенцахъ на новыхъ мѣстахъ не было никакихъ свѣдѣній, а на старыхъ мѣстахъ они показывались на лицо и на нихъ насчитывались огромныя недоимки; такъ, по Курской губерніи открыто недоимокъ болѣе 402 т. руб. на однихъ переселенцахъ, которые давно ушли въ другія губерніи; вообще переселенцевъ, о которыхъ не было никакихъ свѣдѣній, оказалось 24.205 ревизскихъ душъ.

„Таково было положеніе государственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ центральныхъ; но въ западныхъ оно было еще хуже. Повинности крестьянъ въ казенныхъ имѣніяхъ были, правда, опредѣлены инвентарями, но въ нихъ не было означено количество земли, которымъ слѣдовало надѣлить крестьянъ. Поэтому арендаторы захватывали сколько можно болѣе земли или сами обрабатывали ее, или отдавали въ содержаніе другимъ арендаторамъ, а между тѣмъ, барщины и другія повинности крестьянъ оставались тѣ же. Количество земель крестьянскихъ уменьшилось до того, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ на семейство приходилось по одной небольшой полоскѣ. Изъ 600 т. душъ государственныхъ крестьянъ у 150 т. душъ было только по 1 головѣ рогатаго скота на дворъ, а

125 т. душъ не имѣли вовсе скота. Каждое почти семейство высылало отъ себя одного, а часто и болѣе, изъ своихъ членовъ или искать работы на сторонѣ, или просто нищенствовать; но едва крестьянинъ добылъ сколько-нибудь денегъ, на него устремлялись содержатели шинковъ — евреи — и заставляли крестьянина за водку продавать свои засѣянныя полосы еще до жатвы" [1]).

Любопытно, что неравномѣрность и недостаточность надѣленія государственныхъ крестьянъ землею обнаруживалась иногда даже въ губерніяхъ съ избыткомъ казенныхъ земель, лежавшихъ впустѣ. Такъ, напримѣръ, вологодскій губернаторъ отъ 29 ноября 1837 г., писалъ временному совѣту для управленія департаментомъ государственныхъ имуществъ: „при всемъ ужасномъ количествѣ казенной земли (2.392.995 дес.) и весьма маломъ населеніи, крестьяне не только во владѣніи не уравнены, но у нѣкоторыхъ только по 4 и по 3 дес. на ревизскую душу. Такое стѣсненіе въ земляхъ — главнѣйшая причина весьма скуднаго хлѣбопашества казенныхъ крестьянъ, до той мѣры, что во многихъ волостяхъ крестьяне не болѣе сѣютъ на душу озимого хлѣба, какъ пуда по 2, и потомъ правительство нерѣдко обременяется продовольствіемъ ихъ" [2]).

Среди государственныхъ крестьянъ были и безземельные, которыхъ числилось 182.000 ч., и кромѣ того 143.000 не имѣвшихъ никакой осѣдлости (бобылей) [3]).

Для устраненія неравномѣрности, исходною точкой для урегулированія землевладѣнія государственныхъ крестьянъ министерствомъ были приняты двѣ нормы надѣловъ—въ 8 и 15 дес. на ревизскую душу. Первая норма была установлена для такъ-называемыхъ губерній малоземельныхъ, а вторая—многоземельныхъ.

Многоземельными губерніями было принято считать такія, въ которыхъ количество казенныхъ земель, предназначенныхъ для надѣленія государственныхъ крестьянъ, настолько велико, что всѣ, не только казенныя, но и удѣльныя селенія могутъ быть удовлетворены сполна узаконенною пятнадцати-деся-

---

[1]) „Заблоцкій-Десятовскій" т. II, стр. 52.

[2]) Историческое Обозрѣніе 50-ти-лѣтней дѣятельности М-ва Г. И., ч. II, отд. II, стр. 7.

[3]) Тамъ же, стр. 6.

тинною пропорціей. Въ противномъ случаѣ, губерніи считаются малоземельными [1]).

При этомъ правительство, разсматривая казенныя земли, угодья, оброчныя статьи, какъ общій фондъ для удовлетворенія потребностей крестьянъ въ землѣ, не только находило возможнымъ уравнивать земли между лицами, принадлежащими одному селенію, при помощи передѣловъ, но допускало также уравненіе землями различныхъ селеній, какъ прирѣзкою къ нимъ пустопорожнихъ казенныхъ земель и т. п., такъ и путемъ отрѣзокъ отъ селеній многоземельныхъ въ пользу селеній малоземельныхъ.

Всѣ тѣ селенія, которыя имѣли удобной земли менѣе пяти десятинъ (при опредѣленіи этой нормы, впрочемъ, принималась въ разсчетъ и относительно неудобная земля, считая двѣ десятины неудобной земли за одну удобной) на каждую душу по послѣдней ревизіи, могли просить о надѣленіи ихъ вышеуказанною нормой, и просьбы эти должны были удовлетворяться по мѣрѣ возможности. Если обстоятельства позволяли, то принимались въ уваженіе подобныя просьбы и тѣхъ селеній, которыя имѣли въ среднемъ свыше пяти десятинъ на душу. Для постепеннаго удовлетворенія просьбъ крестьянъ о надѣленіи ихъ землею въ узаконенной нормѣ былъ опредѣленъ такой порядокъ. Сначала удовлетворялись просьбы тѣхъ селеній губерніи, которыя имѣютъ по двѣ десятины съ половиною на душу и менѣе, затѣмъ тѣ, которыя имѣютъ отъ $2\frac{1}{2}$ до 5 десятинъ и, наконецъ, тѣ, которыя имѣютъ свыше 5 десятинъ.

Для надѣленія малоземельныхъ казенныхъ селеній землею обращались: 1) казенныя пустопорожнія земли; 2) казенныя оброчныя статьи, кромѣ особенно важныхъ, приносящихъ болѣе дохода, чѣмъ можно ожидать отъ крестьянъ, которымъ онѣ предоставляются въ надѣленіе, равно и такихъ, которыя находятся въ маломъ количествѣ въ малоземельныхъ губерніяхъ, гдѣ наемъ ихъ служитъ необходимымъ подкрѣпленіемъ другимъ сельскимъ жителямъ; 3) маловажные лѣса и расчистки тамъ, гдѣ лѣса въ изобильномъ количествѣ; 4) земли государственныхъ крестьянъ, имѣющихъ по многоземельнымъ губерніямъ во владѣніи болѣе 15, а по малоземельнымъ болѣе 8-ми десятинной пропорціи на душу по по-

[1]) Постановленія о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, ст. 2.

слѣдней ревизіи. Впрочемъ, послѣдній способъ допускался только въ томъ случаѣ, если отрѣзываемыя угодья были смежны съ угодьями селеній, которымъ они предоставлялись. Эти случаи вообще не могли быть и не были многочисленными. Такъ и въ періодъ съ 1844 по 1853 г., во внутреннихъ губерніяхъ только въ 138 селеніяхъ было произведено подобное уравненіе [1]).

Относительно способа владѣнія нарѣзанными селеніямъ землями главныя постановленія закона заключались въ слѣдующемъ. Изъ земель, принадлежащихъ селенію, часть отдѣлялась подъ выгонъ для общественнаго употребленія; прочая же земля, предназначенная для сѣнныхъ покосовъ, пашни и усадьбы, раздѣлялась на участки между государственными крестьянами, по приговору сельскаго схода, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ сводѣ учрежденій губернскихъ [2]).

„Участокъ земли, доставшійся по мірскому раздѣлу каждому государственному поселянину, состоя въ его пользованіи, всегда считается общественною собственностью и не можетъ отъ него ни переуступленъ быть кому бы то ни было, по какимъ-либо актамъ, ни перейти по наслѣдству" (ст. 632, дополн.) [3]).

Въ этихъ важнѣйшихъ постановленіяхъ закона, которыми регулировались дореформенныя поземельныя отношенія государственныхъ крестьянъ, бросается, между прочимъ, въ глаза весьма интересная сторона русской аграрной политики. Мы видимъ изъ нихъ, что уже въ дореформенное время дальновидные государственные люди опасались возможности вреднаго сосредоточенія надѣльныхъ земель въ немногихъ рукахъ и закономъ старались оберечь общину отъ захвата земель отдѣльными домохозяевами въ ущербъ другимъ.

Но еще съ бо̀льшею ясностью намѣреніе законодателя охранить надѣлъ за тѣми, кому онъ данъ, выражается въ постановленіяхъ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ касательно подворнаго владѣнія или такъ-называемыхъ семейныхъ участковъ. Правда, эти постановленія относятся къ частному случаю, имѣя въ виду переселенія и водвореніе крестьянъ на новыхъ мѣстахъ, и, кромѣ того, побудительною

---

[1]) Историческое Обозрѣніе, ч. II, отд. II, стр. 17.

[2]) Постановленія о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, ст. 122.

[3]) Тамъ же, ст. 123.

причиною установленія этой мѣры служило желаніе способствовать переходу крестьянъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному [1]), тѣмъ не менѣе здѣсь русское законодательство совершенно самостоятельно и опредѣленно проводитъ начало неотчуждаемости, до нѣкоторой степени напоминающее американскіе законы о гомстетахъ. Приведемъ сущность закона о семейныхъ участкахъ.

Надѣленіе государственныхъ крестьянъ, при ихъ согласіи, семейными участками (Высочайше одобренныя правила 9 декабря 1846 г.) производилось въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ платимыя государственными крестьянами подати были переложены съ душъ на землю. Такое надѣленіе имѣло мѣсто: а) при устройствѣ новыхъ селеній, и б) при учрежденіи отдѣльныхъ выселковъ вблизи существующихъ уже селеній. Какъ въ тѣхъ, такъ и другихъ отдѣльныхъ поселеніяхъ допускались въ каждомъ не болѣе 25 дворовъ. При этомъ на каждый семейный участокъ или дворъ назначалось удобной земли отъ 30 до 60 десятинъ, а въ выселкахъ отъ 15 до 40 десятинъ.

Каждый семейный участокъ долженъ находиться въ нераздѣльномъ наслѣдственномъ пользованіи одного хозяина, который обязанъ платить въ казну установленную за него подать и вести хозяйство сообразно порядку, одобренному министерствомъ государственныхъ имуществъ. „Семейный участокъ и возведенныя на немъ жилыя и хозяйственныя строенія, а равно земледѣльческія орудія и опредѣленное количество скота, какъ необходимая принадлежность полнаго хозяйства, вносимая въ постоянную хозяйственную опись, переходитъ въ нераздѣльномъ составѣ къ старшему изъ законныхъ наслѣдниковъ умершаго домохозяина, если сей послѣдній, при жизни своей, не назначилъ, законнымъ порядкомъ, къ кому именно изъ его дѣтей или другихъ ближайшихъ родственниковъ должно по смерти его перейти право пользованія семейнымъ участкомъ и имуществомъ, къ нему принадлежащимъ. Въ обоихъ случаяхъ женскій полъ наслѣдуетъ только по пресѣченіи мужскаго колѣна. Примѣчаніе. Министерство государственныхъ имуществъ опредѣляетъ для каждой мѣстности, изъ чего именно должно состоять имущество, вносимое въ постоянную хозяйственную опись.

---

[1]) См. Обозрѣніе, т. II, стр. 14.

„Все прочее имущество домохозяина, по смерти его, за исключеніемъ семейнаго участка, строеній и вещей, состоящихъ въ хозяйственной описи, раздѣляется между наслѣдниками, на основаніи общихъ законовъ и мѣстныхъ обычаевъ", находящихся подъ покровительствомъ государства ради обезпеченія экономической самостоятельности семьи. Приведемъ еще нѣкоторыя весьма любопытные постановленія закона о „семейныхъ" участкахъ.

„Пользованіе семейными участками ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть присвоено лицамъ, выбывшимъ изъ сословія государственныхъ крестьянъ.

„Поелику земля, составляющая семейный участокъ, есть собственность казны, то неисправные въ платежѣ податей и отбываніи повинностей хозяева удаляются отъ пользованія участками, которые въ такомъ случаѣ отдаются въ опеку, на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ семъ отношеніи для государственныхъ крестьянъ, или передаются старшему наслѣднику". Надѣленіе крестьянъ семейными участками производилось не иначе, какъ съ согласія самихъ домохозяевъ [1]).

Такимъ образомъ періодъ, отъ перехода управленія государственными имуществами въ руки графа Киселева и до конца царствованія Николая I, представляетъ весьма важную эпоху въ исторіи государственныхъ крестьянъ въ смыслѣ проведенія принципа обезпеченія крестьянъ землею,—принципа,

---

[1]) На практикѣ введеніе семейныхъ участковъ ограничилось незначительными опытами. Первый опытъ введенія у крестьянъ новаго порядка землепользованія былъ сдѣланъ въ 1848 г. въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ Самарской губерніи, при заселеніи свободныхъ казенныхъ земель, поступившихъ въ 1843 г. изъ военнаго вѣдомства. Изъ нихъ было отдѣлено до 128.000 дес., раздѣленныхъ на 12 по возможности равныхъ частей, для поселенія на каждой по одному сельскому обществу. Первыми переселенцами изъ числа желающихъ были 92 семейства государственныхъ крестьянъ Пензенской губерніи и нѣсколько семействъ Новгородской, которыя прибыли весною 1849 года. Отводъ этихъ участковъ былъ предоставленъ особому управленію, на основаніи утвержденной министерствомъ въ 1847 г. инструкціи и дополнительныхъ правилъ 1860 года. Въ другихъ губерніяхъ семейные участки не назначались. Съ изданіемъ положенія 1866 г. постановленія объ отводѣ семейныхъ участковъ разрѣшено было считать отмѣненными, въ виду того, что этотъ отводъ былъ сопряженъ съ условіемъ обязательнаго для крестьянъ участковаго пользованія надѣломъ, что несогласно съ указомъ 24 ноября 1866 г. (См. Обозрѣніе 50-ти-лѣтней дѣятельности М. Г. И., ч. II, стр. 15).

который нѣсколько позднѣе легъ въ основаніе освободительной реформы 19 февраля.

Съ того времени правительство начинаетъ принимать дѣятельныя мѣры для приведенія въ извѣстность земель, находящихся въ рукахъ государственныхъ крестьянъ, безъ чего, конечно, было бы немыслимо и самое урегулированіе крестьянскаго землевладѣлія. До учрежденія министерства государственныхъ имуществъ о земляхъ, находившихся во владѣніи государственныхъ крестьянъ, не было ни точныхъ свѣдѣній, ни даже плановъ, а межевыя средства управленія ограничивались 80 землемѣрами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьянскія земли были вовсе не обмежованы, въ другихъ обмежованы одними окружными межами, со включеніемъ нѣсколькихъ селеній въ одну межу, нерѣдко даже вмѣстѣ съ имѣніями помѣщичьими или другихъ казенныхъ вѣдомствъ. До какой степени прежде находилась въ пренебреженіи эта важная сторона дѣла, можно судить по тому, напримѣръ, что въ теченіе шести лѣтъ, предшествовавшихъ учрежденію министерства государственныхъ имуществъ, было снято на планъ только 736.300 десят., въ первые же затѣмъ шесть лѣтъ 11.225.000 дес. казенныхъ земель, а къ 1866 г. снято уже свыше 53 милл. дес. [1]).

„По мѣрѣ того, какъ подвигались межевыя работы,—говоритъ г. П. Ш.,—и выяснялось положеніе какъ крестьянъ, наиболѣе нуждавшихся въ землѣ, такъ и свободныхъ казенныхъ земель, которыя могли быть обращены на удовлетвореніе этой потребности; министерство государственныхъ имуществъ принимало въ этомъ отношеніи слѣдующія мѣры:

1) Отводило вновь надѣлъ безземельнымъ крестьянамъ и въ особенности отставнымъ солдатамъ, которые, по окончаніи срока службы, желали возвратиться къ земледѣльческимъ занятіямъ, а, между тѣмъ, не имѣли уже права на участіе въ мірскомъ надѣлѣ, ибо, по прежнему рекрутскому уставу, солдаты исключались изъ состава прежнихъ сельскихъ обществъ,—солдатамъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ пришлось бы возвращаться въ крѣпостное состояніе.

2) Малоземельнымъ государственнымъ крестьянамъ прирѣзывало къ ихъ надѣлу землю въ тѣхъ случаяхъ, когда по близости къ ихъ надѣлу имѣлись свободныя казенныя земли, и

---

[1]) Историческое обозрѣніе 50-ти-лѣтней дѣятельности М. Г. Имуществъ, ч. II, отд. II, стр. 3.

3) Когда же въ тѣхъ мѣстностяхъ свободныхъ казенныхъ земель не было, то переселяло избытокъ населенія на казенныя земли въ многоземельныя и слабо-населенныя губерніи, съ предоставленіемъ переселенцамъ нѣкоторыхъ льготъ и пособій.

Результаты принятыхъ въ этомъ отношеніи мѣръ за время съ 1838—1866 г. выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Обезпечена земледѣльческая осѣдлость и отведенъ достаточный надѣлъ слишкомъ 200.000 лицъ, лишенныхъ до того вовсе надѣла и осѣдлости, въ томъ числѣ 143.000 отставныхъ солдатъ, коимъ при этомъ выдано пособій и пенсій на сумму болѣе 3 милл. руб.

2) Прирѣзано въ дополнительный надѣлъ малоземельнымъ государственнымъ крестьянамъ изъ свободныхъ казенныхъ земель и оброчныхъ статей 3.393.860 дес., что довело общее пространство надѣла слишкомъ до 53 милл. дес. и въ средней сложности до $5^1/_2$ дес. на душу. Хотя по отдѣльнымъ мѣстностямъ размѣръ надѣла былъ разнообразенъ, доходя въ многоземельныхъ губерніяхъ до 15 и болѣе дес. на душу и опускаясь въ густонаселенныхъ губерніяхъ до размѣра отъ 2—5 дес. на душу, но, по крайней мѣрѣ, надѣлъ менѣе 2 дес. на душу составлялъ уже весьма рѣдкое исключеніе, и

3) Переселено государственныхъ крестьянъ изъ слишкомъ густонаселенныхъ въ многоземельныя губерніи 66.746 семействъ, въ составѣ 231,226 д. муж. пола, что̀ составитъ безъ малаго полмилліона душъ обоего пола [1]).

Таковы въ общемъ результаты разсматриваемаго періода относительно поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ. Конечно, эти результаты были далеки отъ идеальной законной нормы въ 15 и 8 десятинъ на душу. Размѣръ надѣла и послѣ всѣхъ сдѣланныхъ прирѣзокъ въ среднемъ по всей имперіи, считая и многоземельныя губерніи, не превышалъ $5^1/_2$ дес. на душу, спускаясь въ отдѣльныхъ губерніяхъ до 3—2 дес. на душу и даже менѣе. Въ Полтавской губерніи надѣлы составляли около 1 дес. на душу; въ Архангельской около 2-хъ дес. [2]). Увеличеніемъ надѣла и переселеніемъ, впрочемъ,

---

[1]) П. Ш. Государственные крестьяне. Русская Рѣчь 1879 г., іюнь, стр. 271.

[2]) Вотъ распредѣленіе губерній по размѣрамъ надѣловъ къ 1866 г. Среднія надѣлы на рев. душу:

могли воспользоваться не болѣе одной десятой государственныхъ крестьянъ. При всемъ томъ, какъ одно изъ проявленій тогдашней политики по отношенію къ крестьянамъ, эти результаты наглядно свидѣтельствуютъ объ одной изъ свѣтлыхъ страницъ исторіи русскаго крестьянства.

II.

Что касается другой стороны занимающаго насъ предмета — крестьянскихъ платежей за землю, то здѣсь главное вниманіе правительства въ эпоху графа Киселева сосредоточивалось не на увеличеніи валовой суммы сбора или увеличеніи окладовъ оброчной подати, а на внесеніи бо̀льшей правильности и равномѣрности въ ея распредѣленіи.

Съ тѣхъ поръ, какъ былъ введенъ особый дополнительный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, къ нему, по примѣру общей подушной подати, былъ примѣненъ душевой принципъ, т.-е. душевой окладъ, установленный для данной губерніи, помножался на число душъ, считавшихся въ томъ или другомъ селеніи, и такимъ образомъ опредѣлялась сумма, которая вносилась въ окладные листы для данныхъ селеній.

Губерніи: до 5 дес.	Средній надѣлъ, дес.	Губерніи: отъ 5 до 8 дес.	Средній надѣлъ, дес.	Губерніи: отъ 8—15 и болѣе.	Средній надѣлъ, дес.
1. Полтавск. около	1,00	14. Калужск. болѣе	5,00	27. Самарская	9,75
2. Архангельск.	2,00	15. Московская	5,25	28. Таврическая	10,00
3. Черниговск.	3,35	16. Тамбовская	5,25	29. Новгородск.	10,66
4. Тульская	3,75	17. Тверская	5,25	30. Бессарабск.	11,50
5. Курская	4,00	18. Нижегородск.	5,75	31. Оренбургск.	14,50
6. Рязанск. болѣе	4,00	19. Пензенская	5,75	32. Пермская	14,50
7. Орловская	4,75	20. Херсонская	5,75	33. Уфимская	14,50
8. Харьковская	4,75	21. Казанск. болѣе	6,00	34. Олонецкая	15,00
9. Смоленская	4,80	22. Псковск. болѣе	6,00	35. Астраханск.	15,50
10. Владимірская	5,00	23. Екатериносл.	7,75	36. Вологодская	15,50
11. Воронежская	5,00	24. Костромская	7,75		
12. Саратовская	5,00	25. Вятская	8,00		
13. Ярославская	5,00	26. С.-Петербург.	8,00		

(Историческое Обозрѣніе 50-ти-л. д. М. Г. И., ч. II, от. II, Приложеніе I).

При такомъ чисто-ариѳметическомъ способѣ опредѣленія суммы оброчной подати, она являлась крайне неравномѣрной и не только шла совершенно въ разрѣзъ съ принципами арендной платы, но и не удовлетворяла даже основному требованію раціональнаго налога—о соотвѣтствіи сбора въ пользу государства съ платежными силами.

Правда, по правиламъ раскладки податей, раскладка между домохозяевами производилась мірскимъ сходомъ соотвѣтственно количеству земли, отведенной каждому семейству, а также сообразно другимъ, принятымъ между государственными крестьянами, мѣстнымъ правиламъ. Но зато, согласно тѣмъ же правиламъ, сборъ за крестьянъ, числящихся по ревизіи, въ дѣйствительности же умершихъ и выбывшихъ по разнымъ случаямъ, хотя изъ оклада не исключенныхъ, а также за несостоятельныхъ, долженъ былъ раскладываться на наличныхъ плательщиковъ, принадлежащихъ къ сельскому обществу. При такихъ условіяхъ внутренняя раскладка, при развитомъ общинномъ строѣ государственныхъ крестьянъ, въ значительной степени смягчая зло подушныхъ окладовъ, не могла, однако, устранить крайней неравномѣрности оброчныхъ платежей государственныхъ крестьянъ. Законъ признавалъ только грубое дѣленіе всѣхъ губерній Россіи на четыре класса, по которымъ различались оклады оброчной подати. Между тѣмъ какъ въ дѣйствительности существовало большое разнообразіе по качествамъ почвы и другимъ выгодамъ отъ земли, въ каждой губерніи, уѣздѣ, не говоря уже объ отдѣльныхъ селеніяхъ. Различныя селенія, при одинаковомъ платежѣ, имѣли далеко не одинаковые надѣлы и по размѣрамъ, и по качеству. Поэтому, если, благодаря предоставленію крестьянскимъ обществамъ права внутренней раскладки между домохозяевами, общество могло уравнивать семейства одного селенія, то между селеніями, мірскими обществами, волостями и уѣздами платежное неравенство оставалось во всей силѣ.

Чтобы устранить этотъ основной недостатокъ земельно-платежныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ, было рѣшено прибѣгнуть къ кадастру; но обширность территоріи, крайнее разнообразіе хозяйственныхъ условій разныхъ мѣстностей, недостатокъ соотвѣтственныхъ силъ,—все это дѣлало непримѣнимыми въ коренной Россіи не только кадастровыя правила западно-европейскихъ государствъ, но и такіе спо-

собы раскладки податей и оброковъ, какіе съ давнихъ поръ практиковались въ Финляндіи, въ прибалтійскихъ и западныхъ губерніяхъ. Съ другой стороны, общинный строй Великороссіи представлялъ весьма выгодную особенность, которою не могло не воспользоваться министерство государственныхъ имуществъ для облегченія предстоявшихъ кадастровыхъ работъ.

При общинномъ пользованіи землей распредѣленіе хозяйственныхъ угодій между отдѣльными домохозяевами производится обыкновенно уравнительно не только относительно количества земли, но и соображаясь также съ качествомъ, положеніемъ и т. п. Это дало министерству мысль послѣ предварительныхъ работъ, произведенныхъ особыми коммиссіями въ южной, средней и сѣверной полосахъ Росссіи, ограничиться въ селеніяхъ съ общиннымъ землевладѣніемъ измѣреніемъ и оцѣнкой доходности лишь одного или небольшаго числа паевъ, исчисляя затѣмъ общую доходность надѣльныхъ земель помноженіемъ средней доходности одного пая на число всѣхъ паевъ въ селеніи; съемку же всѣхъ земель селенія производить лишь тамъ, гдѣ существуютъ иныя формы земледѣлія или гдѣ надѣлы страдаютъ отъ чрезполосности.

Но, при всемъ желаніи министерства установить правильность и соразмѣрность оброчныхъ платежей государственныхъ крестьянъ, это не было достигнуто, несмотря на цѣлый рядъ кадастровыхъ и другихъ относящихся сюда инструкцій (1842, 1843, 1845, 1848, 1851 гг.), на основаніи которыхъ были испробованы разные способы опредѣленія оброчной подати. Сущность кадастровыхъ работъ при графѣ Киселевѣ состояла въ опредѣленіи доходовъ казенныхъ селеній съ цѣлью уравненія денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ. При этомъ оцѣнивались порознь доходы отъ земель, промысловъ, мірскихъ и земельныхъ оброчныхъ статей и лѣсовъ [1]). Мы не будемъ входить здѣсь въ подробное изложеніе и разборъ существа означенныхъ инструкцій и произведенныхъ работъ, замѣтимъ только, что, какъ показываютъ уже приведенные годы, само министерство чувствовало неудовлетворительность работъ и каждые два-три года мѣняло поэтому ихъ

[1]) Историческое Обозрѣніе 50-ти-лѣтней дѣятельности Министерства Госуд. Имуществъ, ч. II, отд. II, стр. 46—63. — Труды Высочайше учрежд. Коммиссіи по пересмотру податей и сборовъ, т. I

планъ. И послѣ изданія инструкціи 1851 г., въ 1853 г. министерство государственныхъ имуществъ снова обратило вниманіе на то обстоятельство, что результаты произведенныхъ раньше исчисленій доходности надѣловъ и промысловъ въ окадастрованныхъ губерніяхъ вовсе не соотвѣтствуютъ установившимся представленіямъ о сравнительномъ благосостояніи отдѣльныхъ губерній и что отношеніе подати къ чистому доходу получается весьма различное по губерніямъ. Такъ, въ оброчную подать отчислялось отъ чистаго дохода въ Екатеринославской, Воронежской и Тверской по 9½%, въ Новгородской — 14%, въ Харьковской—16%, въ Курской—20%, что обусловливалось раскладкою по доходамъ суммъ, которыя были впередъ опредѣлены по душевому счету.

Въ виду такихъ неудовлетворительныхъ результатовъ, министерство рѣшило измѣнить производство оцѣнокъ въ смыслѣ проекта 1842 года, и въ 1854 г. сообщило для руководства завѣдывавшимъ оцѣночными работами выработанныя имъ нормы и правила для согласованія оцѣнокъ доходовъ; оцѣнки въ каждой губерніи должны были теперь производиться въ связи съ оцѣночными работами въ прочихъ губерніяхъ; начальники работъ въ смежныхъ губерніяхъ были обязаны лично соглашаться между собою объ основаніяхъ оцѣнокъ и свои соображенія представлять въ центральную коммиссію уравненія денежныхъ сборовъ.

По этимъ новымъ правиламъ были окадастрованы губерніи: Владимірская, Казанская, Костромская, Нижегородская, Самарская, Саратовская и Ярославская. Для согласованія оцѣнокъ въ прежде окадастрованныхъ 15 губерніяхъ былъ образованъ особый отрядъ, который призналъ прежнія основанія, какъ-то: учетъ урожаевъ въ этихъ губерніяхъ, цѣны на земледѣльческіе продукты и т. п., несоотвѣтствующими дѣйствительности и измѣнилъ также порядокъ исчисленія чистаго и валоваго дохода.

Въ результатѣ своихъ работъ отрядъ проектировалъ болѣе или менѣе значительное пониженіе оцѣнокъ чистаго дохода по всѣмъ губерніямъ, кромѣ Курской, Орловской, Смоленской и Новгородской. Работы отрядовъ были закончены въ 1856 году, но остались, однако, безъ примѣненія.

Въ представленномъ императору Николаю „Обозрѣніи управленія государственными имуществами съ 1838 по

1856 годъ" графомъ Киселевымъ, было высказано, между прочимъ: „хотя принятою министерствомъ системой переложенія существующихъ податей съ душъ на земли и промыслы достигается уравненіе селеній одной и той же губерніи, но нельзя не предвидѣть въ будущемъ затрудненій при общемъ уравненіи всѣхъ губерній, какъ отъ разности положенія ихъ, такъ и отъ измѣняемости промысловъ и невозможности подвести ихъ подъ одинаковую оцѣнку во всѣхъ мѣстностяхъ". На это императоромъ Николаемъ была сдѣлана отмѣтка: „обратить на этотъ предметъ особое вниманіе" [1]). Но графу Киселеву уже не пришлось быть исполнителемъ высочайшаго желанія, выраженнаго на его докладѣ.

III.

Наступившія перемѣны въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, именно выходъ графа Киселева и вступленіе въ 1857 году въ управленіе министерствомъ графа Муравьева, не остаются безъ вліянія и на ходъ вопроса объ оброчной подати. На первое мѣсто выступаетъ стремленіе увеличить доходы казны. Тогдашніе доходы съ государственныхъ имуществъ (29 мил. руб.) признаны были чрезмѣрно малыми и несоотвѣтствующими цѣнности и количеству земель и лѣсовъ, состоящихъ въ управленіи министерства госуд. имуществъ. Въ видахъ устраненія этого обстоятельства: 1) была повышена общая сумма ея въ окадастрованныхъ губерніяхъ соразмѣрно прибыли ревизскихъ душъ, оказавшихся по послѣдней ревизіи, сравнительно съ числившимися прежде. Исключеніе было сдѣлано лишь для Смоленской губерніи, гдѣ обнаружилась убыль душъ и гдѣ поэтому прежняя сумма подати оставлена безъ измѣненія; 2) было установлено, чтобы прежніе оклады оброчной подати считать податью за земли кореннаго надѣла и, согласно этому, обложить земли, состоящія въ пользованіи крестьянъ, сверхъ установленныхъ нормъ, особымъ сборомъ, въ губерніяхъ окадастрованныхъ—наравнѣ съ землями кореннаго надѣла, а въ остальныхъ—по наемнымъ цѣнамъ на землю; 3) отмѣнить зачетъ лѣсного налога въ суммы обще-

---

[1]) Историческое обозрѣніе, стр. 63.

ственнаго сбора и обратить этотъ налогъ непосредственно въ доходъ казны, и 4) возложить на мѣстное начальство ближайшее разсмотрѣніе вопроса—не представляется ли возможнымъ перевести нѣкоторыя губерніи и уѣзды по окладу оброчной подати изъ низшаго разряда въ высшій, а въ другихъ—увеличить окладъ оброчной подати на 5% [1]).

По послѣднему изъ этихъ указовъ, число разрядовъ губерній увеличено съ 4 на 7 и установлены оклады: для губерній I разряда—3 руб., II разряда—2 руб. 86 коп., III разряда—2 руб. 71 коп., IV разряда—2 руб. 58 коп., V разряда—2 руб. 41 коп., VI разряда—2 руб. 29 коп., VII разряда—2 руб. 15 коп.

Для осуществленія предположенныхъ измѣненій въ оброчной подати была составлена „инструкція для оцѣнки казенныхъ земель, состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ", утвержденная въ 1859 г. графомъ Муравьевымъ къ исполненію „въ видѣ опыта".

Инструкція 1859 г. представляетъ весьма существенныя отклоненія и различія отъ дѣйствовавшихъ прежде. Окладъ подати на десятину опредѣляется теперь уже не разверсткою причитавшейся на губернію сумму подати, пропорціонально чистому доходу отъ земель и промысловъ, а отчисленіемъ въ подать доли оцѣночнаго дохода отъ земель, соразмѣрной съ дѣйствительною стоимостью и наемною платою на земли. Промысловый налогъ въ прежнемъ видѣ отмѣненъ, а взамѣнъ его введена повышенная оцѣнка усадебной земли въ селеніяхъ съ промысловыми заработками. Но самое важное, съ точки зрѣнія опредѣленія поземельныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ, это—внесеніе въ инструкцію 1859 г. раздѣленія оброчной подати отъ другихъ платежей, установленіе такихъ окладовъ оброчной подати, которые могли бы служить основаніемъ для опредѣленія капитальной стоимости земель, на случай продажи ихъ крестьянамъ въ собственность. По этому пункту инструкція 1859 г. имѣетъ преимущество передъ прежними. По прежнимъ инструкціямъ переводились съ душъ на земли всѣ сборы, за исключеніемъ подушной подати,—по новой инструкціи должна была перелагаться одна только оброчная подать; для распредѣленія же подушной подати

[1]) Указы 11 и 23 февраля 1859 г.

и сборовъ: общественнаго, на капиталъ продовольствія и на земскія повинности, былъ удержанъ старый, еще докадастровый порядокъ—обложеніе по числу ревизскихъ душъ.

Въ виду противорѣчивости результатовъ прежнихъ кадастровыхъ работъ, министерство государственныхъ имуществъ выработало, для руководства оцѣнщикамъ, нормальную классификацію почвъ по урожайности и таблицу цѣнъ, съ тѣмъ, чтобы эти данныя, по мѣстной ихъ провѣркѣ, исправлялись лишь на основаніи вполнѣ уважительныхъ свѣдѣній.

Изъ выведенныхъ, на основаніи правилъ инструкціи, валовыхъ доходовъ исключалось на покрытіе издержекъ по обработкѣ отъ 25 до 40%. Остатокъ считался оцѣночнымъ доходомъ. Въ случаѣ отдаленности полей отъ усадебъ, допускалось пониженіе оцѣночнаго дохода отъ 10 до 30%, смотря по разстоянію полей, удобряемости или неудобряемости ихъ.

Въ оброчную подать, на основаніи инструкціи 1859 г. и ея позднѣйшихъ дополненій, отчислялось отъ $^1/_5$ до $^1/_3$ оцѣночнаго дохода, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по сравненію съ мѣстными наемными цѣнами на землю, и по особымъ обстоятельствамъ, уменьшающимъ доходность земель, допускалось пониженіе или повышеніе выведенной такимъ образомъ суммы оброчной подати.

На основаніяхъ инструкціи 1859 г. были окадастрованы 14 губерній: Воронежская, Казанская, Калужская, Московская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Самарская, С.-Петербургская, Саратовская, Симбирская, Тамбовская, Тульская и Ярославская. За исключеніемъ Казанской, Самарской и Симбирской губерній,—всѣ эти губерніи были окадастрованы и по прежнимъ инструкціямъ, что даетъ возможность сравненія.

Если сравнивать оцѣночный доходъ съ десятины, какъ онъ былъ выведенъ на основаніи правилъ инструкціи 1859 г., съ чистымъ доходомъ по прежнимъ кадастровымъ работамъ, то онъ оказывается ниже прежняго. Но зато прежде чистый доходъ имѣлъ значеніе только для относительной разверстки между селеніями той суммы оброчной подати, которая назначалась на каждую изъ губерній заранѣе, составляя въ среднемъ около 12% чистаго дохода, тогда какъ по новымъ правиламъ заранѣе былъ данъ на губернію процентъ (25 и $33^1/_3$%) оцѣночныхъ доходовъ, по которому уже опредѣлялся размѣръ оброчной подати.

Въ результатѣ принятаго порядка, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда инструкція допускала пониженіе первоначально выведенной на основаніи новыхъ правилъ оброчной подати, все-таки при этомъ получилось значительное повышеніе прежняго размѣра этой подати. Слѣдующая сравнительная таблица о среднихъ размѣрахъ оброчной подати по 5-ти губерніямъ, окадастрованнымъ по инструкціи 1859 г. и по прежнимъ, наглядно свидѣтельствуетъ, насколько примѣненіе новыхъ правилъ оброчной подати было невыгодно для крестьянъ.

ГУБЕРНІИ.	По прежнимъ инструкціямъ.				По инструкціи 1859 г.			
	Надѣльной земли.	Оброчной подати. Всего.	На душу.	На десятину.	Надѣльной земли.	Оброчной подати. Всего.	На душу.	На десятину.
	Десятинъ.	Рублей.	Р.	К.	Десятинъ.	Рублей.	Р.	К.
Калужская . .	360.546	243.989	2,86	0,67	370.572	332.840	3,92	0,90
Московская . .	345.945	412.106	2,86	1,19	480.725	576.685	3,83	1,19
Рязанская . .	552.136	407.636	2,51	0,73	738.967	795.389	3,97	1,87
Саратовская. .	1.598.576	687.563	2,86	0,43	1.681.410	1.095.862	4,20	0,65
С.-Петербургск.	95.323	71.117	2,70	0,74	164.775	137.818	4,99	0,83
Итого . .	2.952.526	1.822.411	2,77	0,61	3.436.449	2.938.594	4,06	0,86

Изъ приведенной таблицы легко убѣдиться, что, благодаря примѣненію новыхъ правилъ, не только общая сумма оброчной подати въ указанныхъ пяти губерніяхъ возросла на 60 слишкомъ процентовъ и окладъ на ревизскую душу увеличился на $46^1/_2{}^0/_0$, но даже по разсчету на десятину оброчная подать повысилась на $41^0/_0$, несмотря на то, что къ платежу оброчной подати было привлечено большее количество земель.

До какой степени время со второй половины 50-хъ годовъ до реформы 1866 г. въ исторіи поземельныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ характеризуется преобладаніемъ фискальной политики, можно судить уже по тому, что въ періодъ кадастровыхъ работъ по инструкціи 1859 г. послѣдовало двукратное повышеніе оброчной подати.

Именно, по указу 31 декабря 1861 г., съ 1862 г., вмѣстѣ съ возвышеніемъ окладовъ подушной подати, оброчная подать была повышена, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, на $5^0/_0$ въ губерніяхъ, платившихъ оброчную подать еще по душевому счету, и въ размѣрѣ $10^0/_0$ въ губерніяхъ окадастрованныхъ. Затѣмъ по высочайшему повелѣнію 25-го декабря

1862 г. введенъ новый добавочный къ оброчной подати сборъ, по соображенію со средствами плательщиковъ, при чемъ главнымъ основаніемъ для сужденія о нихъ и разверстки сбора между губерніями послужили свѣдѣнія объ успѣшности поступленія податей. Этотъ сборъ былъ установленъ въ видѣ опредѣленнаго подесятиннаго оклада и разверстанъ палатами государственныхъ имуществъ между волостями по числу десятинъ удобной земли, кромѣ лѣса.

IV.

Прослѣдивъ въ главныхъ чертахъ дореформенную исторію земельно-платежныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ, мы должны придти къ тому заключенію, что хотя государственные крестьяне несомнѣнно были вообще поставлены гораздо лучше, чѣмъ другія группы крестьянъ, тѣмъ не менѣе, и ихъ поземельное устройство требовало коренной реформы, такъ какъ отличалось крайнею неопредѣленностью. Платежи за землю въ разныхъ губерніяхъ устанавливались по разнороднымъ основаніямъ. Взимаемые въ однихъ мѣстностяхъ по душамъ, въ другихъ по произведеннымъ въ разное время и по разнымъ основаніямъ кадастровымъ оцѣнкамъ, платежи за землю отличались крайнею неравномѣрностью. При этомъ повышеніе оброчныхъ платежей въ цѣлой Россіи могло происходить даже путемъ административныхъ распоряженій, помимо законодательной власти.

Такъ, оцѣночныя правила 1859 г. были утверждены, въ видѣ простой инструкціи, собственною властью министра государственныхъ имуществъ, а въ результатѣ ихъ примѣненія получилось возвышеніе оброчной подати по отдѣльнымъ губерніямъ отъ 6% до 80% къ прежнему окладу. Мало этого, коренной вопросъ въ дѣлѣ поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ—на какомъ правѣ крестьяне пользуются землею, на правѣ ли вѣчной аренды, или собственности, и есть ли оброчная подать плата за пользованіе казенною землей или это есть поземельный налогъ—оставался, по смыслу различныхъ инструкцій, законодательныхъ постановленій и т. п., весьма неопредѣленнымъ.

До какой степени этотъ вопросъ былъ неясенъ или, не-

смотря на свою крайнюю важность, казался безразличнымъ для представителей высшей административной власти, видно изъ того, что платежи государственныхъ крестьянъ за землю въ инструкціи 1843 г. называются оброчною податью, а въ инструкціи 1859 г. оброчною платой. Къ сожалѣнію, какъ мы ниже увидимъ, этотъ основной вопросъ и въ послѣдующее пореформенное время умышленно обходился при выработкѣ различныхъ узаконеній.

Что касается внутренней жизни государственныхъ крестьянъ, то хотя они въ дореформенное время и были свободными сельскими обывателями и не имѣли надъ собою всевластной руки помѣщика, тѣмъ не менѣе, духъ крѣпостного права, проникавшій собою весь строй русской жизни, тяготѣлъ и надъ государственными крестьянами.

Если крѣпостные крестьяне чувствовали страшный гнетъ помѣщичьяго права, то и государственные крестьяне нерѣдко испытывали нѣчто подобное отъ той широкой власти, какою пользовались чиновники министерства государственныхъ имуществъ и другихъ вѣдомствъ, въ силу разнаго рода инструкцій и правилъ, часто неисполнимыхъ, но обязательныхъ для крестьянъ. По дѣйствовавшимъ законамъ и правиламъ, едва ли оставался какой-нибудь уголокъ крестьянской жизни, въ которомъ крестьянина не могъ потревожить чиновникъ за ненадлежащее, по его мнѣнію, отношеніе подвѣдомственныхъ ему крестьянъ.

Выше мы приводили характеристику положенія государственныхъ крестьянъ въ эпоху, предшествовавшую учрежденію министерства государственныхъ имуществъ. Съ учрежденіемъ этого министерства, государственные крестьяне, безъ сомнѣнія, выиграли не мало, благодаря тому, что графъ Киселевъ руководился въ своей дѣятельности принципами истинно-государственнаго человѣка, понимающаго, что не въ увеличеніи сборовъ съ крестьянъ, а въ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта лежитъ главная сила страны. Но, признавая этотъ фактъ, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что многое, къ чему стремилась центральная администрація, оставалось только на бумагѣ, и что система попечительства надъ крестьянами имѣла и свои дурныя стороны. Попечительство правительства надъ государственными крестьянами, обнимавшее до мелочей всѣ стороны крестьянскаго быта и хозяйства, есте-

ственно оставалось нерѣдко въ однихъ случаяхъ мертвою буквой, въ другихъ давало широкій просторъ для злоупотребленій ближайшаго начальства крестьянъ, въ особенности если въ его составъ попадали недобросовѣстныя лица, которыя желали пользоваться своею властью изъ корыстныхъ видовъ.

До какихъ мелочей иногда доходили прямыя предписанія закона, можно судить по тому, что въ постановленіяхъ о благоустройствѣ государственныхъ крестьянъ встрѣчаются предписанія, читая которыя, въ настоящее время трудно удержаться отъ улыбки. Напримѣръ: „Въ засѣвѣ соображаться съ климатомъ и свойствами земли, употребляя преимущественно сѣмена, кои удобнѣе и выгоднѣе къ сбыту. При засѣвѣ пашенную землю сколько можно лучше боронить, не оставляя неразбитыхъ глыбъ и очищая оную отъ камней. По всходѣ хлѣба, если гдѣ окажется негодная трава, прилежно оную выдирать, употребляя къ тому малолѣтнихъ, неспособныхъ къ другой, тяжелѣйшей работѣ. Въ уборкѣ хлѣба поступать, смотря по урожаю, спѣлости и наблюдаемымъ обыкновеніямъ. Молотить хлѣбъ въ хорошую погоду, а для сбереженія онаго устраивать удобныя помѣщенія. Въ огородахъ размножать всякаго рода овощи и произрастенія и въ особенности картофель, засѣвая онымъ цѣлыя поля“ [1]) и т. д.

Но даже послѣднее предписаніе закона, вполнѣ опредѣленное и имѣвшее въ своей основѣ здравую мысль и разумное желаніе ввести въ крестьянскій сѣвооборотъ картофель, могло имѣть печальныя послѣдствія для крестьянина въ рукахъ не въ мѣру ревностныхъ низшихъ исполнителей. Опираясь на букву закона, начальство могло требовать во всей Россіи засѣва „цѣлыхъ полей“ картофелемъ, хотя далеко не вездѣ такое требованіе могло быть своевременно и разумно. Дѣйствительно, мы знаемъ, что послѣдствіемъ этого предписанія были во многихъ мѣстностяхъ такъ называемые „картофельные бунты“, которые вызвали въ 1841 г. высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы виновныхъ въ непослушаніи, оказанномъ при приведеніи въ исполненіе мѣръ о разведеніи картофеля, строго наказать отдачею годныхъ изъ нихъ въ рекруты, а неспособныхъ отправленіемъ на опредѣленное время въ крѣпостную роту въ Бобруйскѣ [2]).

---

[1]) Уставъ о сельскомъ хозяйствѣ, ст. 31—36.

[2]) Тамъ-же, примѣч. къ ст. 37.

ГЛАВА IX.

Положеніе 24 ноября 1866 года о поземельномъ устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

I. Указъ 5 марта 1861 г.—Проектъ гр. Муравьева относительно примѣненія главныхъ началъ 19 февраля 1861 г. къ госуд. крестьянамъ.—Рѣшеніе вопроса о характерѣ права крестьянъ на землю въ главномъ комитетѣ и Госуд. Совѣтѣ.—Высочайше утвержденныя 28 января 1863 г. главныя основанія для устройства г. крестьянъ.—II. Проекты коммиссіи сенатора Гана и ихъ судьба. — Замедленіе въ ходѣ реформы г. крестьянъ. — Положеніе 24 ноября 1866 г.—Неясность вопроса о правѣ собственности крестьянъ на землю и причина этого.—III. Отношеніе положенія 1866 г. къ общинному землевладѣнію и къ выкупу надѣловъ.—IV. Приведеніе въ дѣйствіе Положенія 1866 г. и общіе результаты. — V. Примѣненіе Положенія 1866 г. къ иностраннымъ поселенцамъ или колонистамъ.

I.

Отмѣченныя на предшествующихъ страницахъ слабыя стороны быта государственныхъ крестьянъ, сложившіяся при крѣпостномъ строѣ русскаго государства, естественно требовали существенныхъ перемѣнъ, разъ правительство актомъ 19 февраля 1861 года признало необходимымъ реорганизовать кореннымъ образомъ все поземельное и общественное устройство помѣщичьихъ крестьянъ, соединивъ съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права прочное обезпеченіе крестьянъ землею.

Въ виду этого, тотчасъ за обнародованіемъ положенія 19 февраля, министру государственныхъ имуществъ было поручено (указъ 5 марта 1861 года) составить предположенія о примѣненіи главныхъ началъ положеній 19 февраля къ государственнымъ крестьянамъ, насколько это признано будетъ возможнымъ и необходимымъ для вящшаго обезпеченія ихъ быта, и предположенія эти представить на разсмотрѣніе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія. Однако, меньшая, сравнительно съ помѣщичьими крестьянами, настоятельность преобразованія поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ, въ связи съ политическими смутами въ Западномъ краѣ и другими обстоятельствами, отодвинули окончательное рѣшеніе вопроса о государственныхъ крестьянъ

янахъ на цѣлыхъ пять съ половиною лѣтъ, до изданія положенія 24 ноября 1866 года.

Положеніе 1866 года въ дѣлѣ устройства поземельныхъ отношеній бывшихъ государственныхъ крестьянъ имѣло такое же конституціонное значеніе, какъ и законъ 19 февраля 1861 г. для помѣщичьихъ крестьянъ. Положеніе 1866 г., по мысли законодателя, должно было явиться примѣненіемъ главныхъ началъ положенія 19 февраля къ поземельному устройству государственныхъ крестьянъ, между тѣмъ, эти два положенія, какъ мы увидимъ, по нѣкоторымъ важнымъ пунктамъ, существенно различаются. Ниже мы разберемъ эти различія. Но сперва, пользуясь счастливымъ случаемъ доступа къ дѣламъ, хранящимся въ Архивѣ государственнаго совѣта, мы остановимся на обстоятельствахъ, сопровождавшихъ детальную разработку основаній поземельнаго устройства б. государственныхъ крестьянъ, въ періодъ 1861—1866 г. Представляя сами по себѣ интересъ съ точки зрѣнія исторіи крестьянской реформы, они могутъ служить ключемъ для объясненія нѣкоторыхъ недоумѣній, невольно возникающихъ при изученіи положенія 1866 года.

Въ исполненіе указа 5 марта 1861 года, министръ государственныхъ имуществъ, графъ Муравьевъ, въ томъ же году (17 октября 1861 г.) внесъ въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія свои соображенія относительно примѣненія главныхъ началъ 19 февраля къ государственнымъ крестьянамъ. По проекту полагалось предоставить крестьянамъ въ постоянное пользованіе состоявшій въ то время у нихъ надѣлъ земельными угодьями, за которыя крестьяне обязывались вносить въ казну оброчную плату по оцѣночной системѣ (по правиламъ 1859 г. оброчная плата опредѣлялась въ размѣрѣ трети оцѣночнаго дохода). Казна, предоставляя въ пользованіе крестьянъ за установленныя повинности ихъ земельные надѣлы, сохраняла за собою право собственности на эти угодья, впредь до выкупа ихъ крестьянами. Надѣлы ограничивались участками, не превышавшими 8 дес. на душу въ малоземельныхъ мѣстностяхъ и 15 дес. въ многоземельныхъ. Излишнія сверхъ того количества земли предполагалось отрѣзывать въ казенное управленіе, съ обращеніемъ въ оброчныя статьи. Крестьянскіе надѣлы впредь не подлежали дальнѣйшему увеличенію, а крестьянамъ, какъ отдѣльнымъ до-

мохозяевамъ, такъ и цѣлымъ обществамъ, предоставлялось право выкупа надѣловъ въ собственность.

При обсужденіи предположеній министерства государственныхъ имуществъ, главный комитетъ прежде всего естественно сосредоточилъ свое вниманіе на принципіальномъ вопросѣ — о характерѣ права государственныхъ крестьянъ на надѣльныя земли [1]), при чемъ тотчасъ же обнаружилась крайняя неопредѣленность указаній дѣйствовавшаго свода законовъ въ данномъ случаѣ. Редакція отдѣльныхъ статей свода давала просторъ для совершенно противоположныхъ толкованій; обращеніе къ исторіи тоже не давало опредѣленнаго отвѣта.

Въ главномъ комитетѣ мнѣнія раздѣлились. Два члена комитета, основываясь на соображеніяхъ историческихъ и другихъ, находили, что, хотя законъ называетъ земли, состоящія въ дачахъ казенныхъ селеній, казенными, но тотъ же законъ признаетъ ихъ имуществомъ общественнымъ, владѣніе коимъ принадлежитъ крестьянамъ безъ ограниченія времени и срока. По мнѣнію этихъ двухъ членовъ едва ли удобно и справедливо было бы измѣнять существующіе законы о правахъ государственныхъ крестьянъ на находящіяся въ ихъ владѣніи земли въ смыслѣ ограниченія этихъ правъ однимъ правомъ пользованія. По ихъ мнѣнію въ новомъ положеніи объ устройствѣ государственныхъ крестьянъ слѣдовало сохранить опредѣленіе дѣйствующаго закона (св. законовъ т. IX, ст. 669), по которому всѣ принадлежащія казеннымъ селеніямъ земли считаются общественнымъ имуществомъ, а владѣніе ими предоставляется мірскимъ обществамъ безъ ограниченія времени и срока.

Однако, большинство членовъ главнаго комитета, именно семь лицъ, не соглашались съ приведеннымъ мнѣніемъ и находили, что различныя статьи свода зак. не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что казенныя земли, на которыхъ водворены государственные крестьяне, составляютъ собственность казны, а крестьяне имѣютъ лишь право пользованія этими землями. Хотя въ законѣ, вмѣсто слова пользованіе употребляется выраженіе владѣніе и присвоивается этимъ землямъ названіе общественнаго имущества и даже общественной собственности, но тѣмъ не менѣе, по мнѣнію

---

[1]) Архивъ государственнаго совѣта (Журналъ главнаго комитета 26 марта, 8 и 11 іюня и 2 и 21 іюля 1862 г.).

упомянутыхъ семи членовъ комитета, смыслъ закона совершенно ясенъ: земли, на коихъ водворены крестьяне, и по закону и на практикѣ считались собственностью казны. Составляя достояніе государства и одинъ изъ важныхъ источниковъ государственныхъ доходовъ, означенныя земли должны поэтому быть охранены правительствомъ отъ всякихъ неправильныхъ на нихъ притязаній. Сами крестьяне никогда не считали своею собственностью такую землю, за которую они платили установленный оброкъ и изъ которой имъ отводилось въ различномъ размѣрѣ, признаваемое правительствомъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ достаточнымъ для обезпеченія ихъ быта, количество угодій. Государственнымъ крестьянамъ вполнѣ извѣстно, что они могутъ отчуждать лишь такія земли, которыя ими пріобрѣтены лично и на которыя они имѣютъ неподлежащіе сомнѣнію акты.

На основаніи изложенныхъ соображеній, для избѣжанія на будущее время недоразумѣній, какія могли бы произойти отъ неопредѣленности и неточности выраженій, употребленныхъ въ сводѣ законовъ, большинство изъ семи членовъ главнаго комитета противъ двухъ полагали необходимымъ „при начертаніи правилъ о новомъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, ясно и точно выразить, что казенныя земли, на коихъ водворены государственные крестьяне, составляютъ собственность казны, и что крестьянамъ сохраняется право постояннаго пользованія сими землями, на опредѣленныхъ условіяхъ“.

Въ виду разногласія въ главномъ комитетѣ по столь основному пункту, какъ сущность права крестьянъ на предоставляемыя имъ земли, было испрошено высочайшее разрѣшеніе на перенесеніи дѣла на обсужденіе въ государственномъ совѣтѣ. Въ общемъ собраніи (17 декабря 1862 г.) государственнаго совѣта мнѣнія также раздѣлились.

Меньшинство членовъ (6) полагали: „согласно установившемуся порядку владѣнія государственныхъ крестьянъ отведенными имъ землями и согласно съ опредѣленіемъ дѣйствующаго закона (св. зак. т. IX ст. 667), по коему всѣ принадлежащія казеннымъ селеніямъ земли считаются общественнымъ имуществомъ, а владѣнія оными предоставляются мірскимъ обществамъ, безъ огражденія времени и срока, признать земли, находящіяся въ дачахъ казенныхъ селеній неотъемле-

мымъ общественнымъ имуществомъ государственныхъ крестьянъ, на сихъ земляхъ водворенныхъ, предоставить крестьянамъ распоряжаться означенными землями по мірскимъ приговорамъ, въ предѣлахъ, установленныхъ существующими постановленіями, т. е. безъ права отчуждать земли".

Большинство же членовъ (38) полагали постановить, что „казенныя земли, на коихъ водворены государственные крестьяне, составляютъ, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, собственность казны, и что крестьянамъ сохраняется право постояннаго пользованія сими землями на опредѣленныхъ условіяхъ".

Приведенное мнѣніе большинства государственнаго совѣта [1]), принятое государемъ императоромъ, и легло въ основаніе высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 28 января 1863 г., которымъ были установлены для выработки проекта положеній о крестьянахъ государственныхъ и вообще водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, слѣдующія главныя начала относительно надѣльныхъ земель:

1. Казенныя земли, на коихъ водворены государственные крестьяне, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, составляютъ собственность казны; крестьянамъ же сохраняется право постояннаго пользованія сими землями на тѣхъ условіяхъ, какія будутъ опредѣлены.

2) Оброчную съ крестьянъ плату за землю полагалось опредѣлять по оцѣнкѣ въ неизмѣнномъ размѣрѣ на 20 лѣтъ и съ выдачею на надѣлъ уставной граматы. Во всѣхъ же остальныхъ, кромѣ оброчной платы, казенныхъ повинностяхъ сравнять государственныхъ крестьянъ съ прочими сельскими обывателями.

3) Разрѣшалось крестьянамъ выкупать, по желанію, отведенный имъ надѣлъ, съ исчисленіемъ выкупной суммы по оцѣнкѣ угодій и съ разсрочкой ея по банковымъ правиламъ, и

4) Въ административномъ отношеніи полагалось передать государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій, а въ отношеніи личныхъ правъ и общественнаго устройства распространить на нихъ общее положеніе 19 февраля 1861 г., кромѣ ограниченій, установленныхъ для временно-обязанныхъ крестьянъ на первые года.

Тѣмъ же указомъ, въ видахъ предоставленія нѣкоторыхъ

---

1) Арх. госуд. сов., Журн. общаго собранія 17 декабря 1862 г. и 7 января 1863 г.

для г. крестьянъ облегченій, было повелѣно: 1) прекратить взиманіе оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ, живущихъ на наемныхъ или собственныхъ земляхъ, но не пользующихся надѣломъ отъ казны, и 2) отмѣнить съ 1862 г. обязательныя работы по общественнымъ запашкамъ, гдѣ таковыя существовали.

Высочайше утвержденныя 28 января 1863 г. основанія поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ представляются, дѣйствительно, согласованными съ основаніями положенія 19 февраля и отличаются совершенною ясностью и опредѣленностью. Чтобы лучше видѣть ихъ соотвѣтствіе съ тѣмъ, что поставлено было въ основу аграрнаго законодательства относительно помѣщичьихъ крестьянъ, сопоставимъ сущность ихъ съ положеніемъ 19 февраля. Надѣлы помѣщичьихъ крестьянъ были признаны собственностью помѣщиковъ съ сохраненіемъ за крестьянами правъ постояннаго вѣчнаго пользованія; земли государственныхъ крестьянъ признаны собственностью казны, съ обезпеченіемъ за крестьянами постояннаго пользованія. Помѣщичьи крестьяне должны были платить за пользованіе землею своимъ прежнимъ владѣльцамъ неизмѣняемый въ теченіе 20 лѣтъ оброкъ, а государственные крестьяне обязаны были вносить въ казну, за пользованіе землею, оброчную плату въ установленномъ на 20-ти-лѣтній срокъ размѣрѣ. Помѣщичьи крестьяне, при согласіи помѣщика, могли выкупать при содѣйствіи правительства свои надѣлы съ постепеннымъ погашеніемъ выкупной ссуды въ теченіе 49 лѣтъ; государственнымъ крестьянамъ разрѣшалось выкупать, по желанію, отведенный имъ надѣлъ, съ разсрочкой уплаты капитальной суммы за землю по банковымъ правиламъ, т. е. съ сложно-процентнымъ погашеніемъ долга въ болѣе или менѣе продолжительный срокъ.

II.

Высочайше утвержденныя 28 января 1863 г. основанія для устройства государственныхъ крестьянъ было поручено разработать особой коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ сенатора Гана, и облечь въ форму законодательнаго проекта. Коммиссія составила проектъ общаго положенія о государственныхъ

крестьянахъ, при чемъ для поземельнаго устройства крестьянъ коммиссія составила два проекта мѣстныхъ положеній—одинъ для великороссійскихъ, малороссійскихъ и новороссійскихъ губерній, а другой для девяти западныхъ губерній. По первому проекту, за крестьянами закрѣплялся существующій надѣлъ, облагаемый оброчною платой въ размѣрѣ одной трети выведеннаго оцѣнщиками чистаго дохода съ надѣла каждаго селенія, примѣнительно къ правиламъ 1859 г. Для западныхъ губерній предполагалось сдѣлать отводъ крестьянамъ подворныхъ участковъ и исчисленіе оброчной платы по люстраціоннымъ правиламъ, которыя примѣнялись съ 1858 года.

Означенные проекты коммиссіи были внесены 12 февраля 1863 г. министромъ государственныхъ имуществъ въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, но здѣсь проектъ опять столкнулся съ принципіальными возраженіями, а частью дѣло затормазилось вслѣдствіе новыхъ вопросовъ, которые временно отодвинули дѣло объ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ коренныхъ губерніяхъ на задній планъ.

По свидѣтельству современника, близко стоявшаго къ дѣлу выработки проектовъ, польское возстаніе и вызванная имъ новая люстрація 1864 г. казенныхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ съ цѣлью возвратить крестьянамъ тѣ земли, которыя были у нихъ при прежней люстраціи отрѣзаны и отданы въ видѣ фермъ въ аренду преимущественно полякамъ; въ особенности же продажа на льготныхъ условіяхъ лицамъ русскаго происхожденія тѣхъ казенныхъ земель, какія окажутся свободными за удовлетвореніемъ потребностей крестьянъ, — вотъ вопросы, которые, главнымъ образомъ, волновали общественное мнѣніе.

„Мѣстные чиновники нетерпѣливо ожидали льготной продажи имъ казенныхъ земельныхъ участковъ и громко твердили о необходимости скорѣйшаго водворенія въ краѣ русскаго землевладѣнія. Нетерпѣніе это такъ сильно отразилось въ мѣстныхъ газетныхъ корреспонденціяхъ, а затѣмъ въ петербургской публикѣ и печати, что въ журналѣ министерства государственныхъ имуществъ помѣщена была статья, объяснявшая необходимость, для обезпеченія быта государственныхъ крестьянъ, основательнаго и послѣдовательнаго производства люстраціонныхъ работъ и невозможность слишкомъ поспѣшнаго образованія и продажи участковъ казенной земли, не ожидая

окончательнаго надѣленія землею государственныхъ крестьянъ, ибо, въ такомъ случаѣ, преждевременно проданныя чиновникамъ земли могли бы потомъ оказаться необходимыми для крестьянъ, что поставило бы ихъ въ затруднительное положеніе и, вмѣстѣ, во враждебное отношеніе къ новымъ русскимъ землевладѣльцамъ, въ руки коихъ достались бы крайне нужныя крестьянамъ земли“ [1]).

Но и помимо этихъ внѣшнихъ обстоятельствъ, проекты, выработанные особою коммиссіей, не пошли въ ходъ вслѣдствіе принципіальнаго несочувствія къ нимъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ дѣятелей по крестьянскому дѣлу, несочувствія, которое ясно высказывалось и въ печати нѣкоторыми искренними поборниками крестьянскихъ интересовъ. Проекты коммиссіи, согласно высочайше утвержденнымъ основаніямъ будущаго устройства государственныхъ крестьянъ, признали собственникомъ земли казну, а крестьянъ — какъ бы вѣчными арендаторами казенной земли, платящими поземельную ренту подъ именемъ оброчной платы, съ предоставленіемъ имъ права выкупать землю въ собственность. Замѣтимъ, что и другой проектъ „Общаго положенія о крестьянахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи управленія государственныхъ имуществъ“, который былъ выработанъ въ 1864 г. государственной канцеляріей, хотя и расходился по нѣкоторымъ важнымъ пунктамъ съ проектомъ министерства государственныхъ имуществъ, также признавалъ категорически право собственности на надѣльныя земли за казною. Такая постановка дѣла казалась поборникамъ крестьянскихъ интересовъ неправильной и опасной.

„Заставить государственныхъ крестьянъ выкупать свой надѣлъ,—писалъ въ газетѣ „День“ И. С. Аксаковъ,—это то же, что заставить дубъ выкупать свои корни“.

Едва ли можно сомнѣваться, что въ приведенныхъ строкахъ высокодаровитаго публициста говорило чувство гуманности, возмущенное фактомъ исторической несправедливости, въ силу которой рѣшительнымъ образомъ объявлялись собственностью казны земли, обрабатываемыя государственными крестьянами, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, искони принадлежавшія имъ по принципу перваго занятія дикихъ

[1]) П. Ш.: „Государственные крестьяне“. Русская Рѣчь 1879 г., іюль, стр. 246 и слѣд.

земель. Но И. С. Аксаковъ упускалъ при этомъ изъ вида, что въ такомъ объявленіи ничего не было новаго, что государство давно уже привыкло смотрѣть на земли государственныхъ крестьянъ какъ на казенныя, что многія изъ нихъ, дѣйствительно, были нарѣзаны крестьянамъ изъ казенныхъ свободныхъ земель, что право собственности казны на надѣльныя земли государственныхъ крестьянъ имѣло за себя нисколько не меньше, если не болѣе, основаній, чѣмъ право помѣщиковъ на земли, которыя были предоставлены крестьянамъ по положенію 19 февраля. Такимъ образомъ, замѣчаніе Аксакова о выкупѣ дубомъ своихъ корней одинаково можно было бы распространить и на выкупную операцію бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

При установившихся за долгій періодъ отношеніяхъ казны къ землѣ, на которой сидѣли государственные крестьяне, и въ виду началъ, принятыхъ при поземельномъ устройствѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, допущеніе выкупа надѣловъ государственныхъ крестьянъ было цѣлесообразною мѣрой; это былъ бы едва ли не лучшій выходъ изъ того неяснаго положенія, въ которое были поставлены государственные крестьяне относительно надѣльной земли предшествовавшею исторіей развитія поземельныхъ отношеній. Принявъ воззрѣніе Аксакова, правительству оставалось бы только признать, что оно неправильно называло земли государственныхъ крестьянъ казенными, и возстановить нарушенное право крестьянъ, отмѣнивъ оброчные платежи за землю. Но практическая невозможность такъ рѣшить вопросъ о поземельномъ устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ очевидна. Поэтому, при самомъ искреннемъ нашемъ расположеніи къ интересамъ крестьянскаго населенія, мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ Аксакова. Оставленіе государственныхъ крестьянъ въ томъ положеніи, въ какомъ они находились въ дореформенное время, чрезвычайно мало гарантировало неприкосновенность ихъ поземельнаго пользованія, при обычныхъ и нерѣдкихъ вообще въ правительственныхъ сферахъ измѣненіяхъ внутренней политики.

Кромѣ указаннаго принципіальнаго возраженія, проектъ коммиссіи встрѣтилъ и нѣкоторыя другія, до извѣстной степени, справедливыя возраженія. Говорили, что кадастровая оцѣнка чистаго дохода, при своей крайней неточности и независимости отъ личныхъ взглядовъ оцѣнщиковъ, если и мо-

жетъ служить еще для разверстки налога, но никакъ не для прямого опредѣленія самой цифры налога, что она ставитъ опредѣленіе размѣра налога въ зависимость не отъ законодательной власти, а отъ административнаго произвола; опасались поэтому значительнаго и, при томъ, неограниченнаго закономъ возвышенія существующаго оклада оброчной подати; обращали вниманіе на то обстоятельство, что положеніемъ 19 февраля для выдачи уставныхъ граматъ помѣщичьимъ крестьянамъ полагался двухлѣтній срокъ, между тѣмъ какъ, по проекту коммиссіи, уставныя граматы государственнымъ крестьянамъ должны были выдаваться по мѣрѣ окончанія оцѣнокъ, что предполагалось окончить въ десятилѣтній срокъ; но, въ виду громадности предстоявшихъ для этого межевыхъ и оцѣночныхъ работъ, срокъ этотъ могъ продлиться гораздо бо́льшее время, а такая медленность должна неблагопріятно отразиться на результатахъ работъ.

Въ главномъ комитетѣ, проекты коммиссіи, внесенные министромъ г. имуществъ (А. А. Зеленымъ), вызвали обширныя принципіальныя возраженія со стороны тѣхъ двухъ членовъ (тайнаго совѣтника Бахтина и графа Адлерберга), которые съ самаго начала отстаивали право собственности г. крестьянъ на надѣльныя земли. Наступившее временное затишье въ дѣлѣ устройства государственныхъ крестьянъ было, какъ можно думать, временемъ перехода этого дѣла въ руки лицъ, придерживавшихся взглядовъ меньшинства главнаго комитета. Главнымъ дѣятелемъ выдвигается Н. А. Милютинъ, который является выразителемъ этихъ взглядовъ, проводникомъ ихъ. Выработанные коммиссіей Гана проекты какъ бы совершенно забываются. Дѣло получаетъ совершенно новый оборотъ.

Согласно докладу г. предсѣдательствующаго въ главномъ комитетѣ государю императору о замѣчаніяхъ нѣкоторыхъ членовъ комитета, по поводу внесенныхъ въ него проектовъ, „о неудобствахъ производства оцѣнокъ земель въ казенныхъ селеніяхъ, о неудобствахъ совершенія выкупа на предположенныхъ основаніяхъ (28 янв. 1863 г.), объ излишнемъ ограниченіи участія мировыхъ учрежденій въ дѣлѣ устройства государственныхъ крестьянъ и т. п.“, 25 янв. 1865 г. было высочайше разрѣшено: „при разсмотрѣніи въ главномъ комитетѣ внесенныхъ министромъ госуд. имуществъ проектовъ обсудить всѣ замѣчанія членовъ комитета и вообще войти въ

подробное обсужденіе основаній означенныхъ проектовъ, не стѣсняясь началами, указанными въ мнѣніи госуд. совѣта 28 янв. 1863 г., но съ тѣмъ, что если бы комитетъ при такомъ разсмотрѣніи проектовъ призналъ необходимымъ допустить какія либо отступленія отъ указанныхъ началъ, то представилъ бы предварительно о семъ представленіе на высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества".

Главный комитетъ, разсмотрѣвъ прежде всего предположенія министра госуд. имуществъ, относящіяся до административнаго устройства государственныхъ крестьянъ, постановилъ по нимъ заключенія, согласно которымъ и состоялось высочайше утвержденное 18 янв. 1866 г. мнѣніе госуд. совѣта о преобразованіи общественнаго управленія госуд. крестьянъ на основаніяхъ общаго положенія 19 февраля 1861 г. и о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ, а также мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Законъ 18 января 1866 г., распространивъ на государственныхъ крестьянъ въ административномъ отношеніи общее положеніе 19 февраля, окончательнымъ срокомъ для приведенія закона въ исполненіе назначилъ 1 ноября 1866 года. Къ этому времени, несмотря на краткость срока, означенная передача государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій и была совершена.

Здѣсь любопытно привести характерное свидѣтельство современника, что законъ 18 января 1866 г. явился совершенно „неожиданно даже для бо̀льшей части тѣхъ немногихъ лицъ, которыя еще интересовались этимъ дѣломъ" [1]).

Послѣ изданія закона объ административномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, не долго заставилъ себя ждать и другой, еще болѣе важный законъ—объ ихъ поземельномъ устройствѣ, именно „Положеніе о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ" (1866 г.), которымъ рѣшился вопросъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ 36 коренныхъ губерніяхъ Европейской Россіи.

Высочайшая резолюція по докладу г. предсѣдательствующаго въ главномъ комитетѣ открывала послѣднему полный просторъ и свободу высказаться вновь по всѣмъ принципіальнымъ вопросамъ и отказаться отъ своихъ прежнихъ взглядовъ,

---

[1]) П. Ш.: „Государственные крестьяне". Русская Рѣчь, іюль, стр. 217.

если бы онъ призналъ ихъ ошибочными. Получивъ такое широкое полномочіе, главный комитетъ призналъ необходимымъ обратиться вновь къ обсужденію главныхъ началъ окончательнаго устройства крестьянъ въ хозяйственномъ отношеніи, въ томъ числѣ, конечно, на первомъ мѣстѣ остановился и на опредѣленіи правъ и обязанностей государственныхъ крестьянъ по владѣнію отведенными имъ отъ казны землями. Какъ же взглянулъ на дѣло комитетъ при вторичномъ обсужденіи вопроса? Въ журналѣ засѣданія комитета 25 апрѣля 1866 г. [1]) по этому пункту занесено:

„Относительно правъ крестьянъ на земли въ комитетѣ выражено единогласное убѣжденіе, что по смыслу дѣйствующихъ узаконеній и по существующему порядку, земли, состоящія въ надѣлѣ государственныхъ крестьянъ, составляя собственность казны, предоставлены правительствомъ въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ, безъ ограниченія времени и срока. За эти земли крестьяне обложены особою оброчною податью, размѣръ коей опредѣлялся правительствомъ... Вмѣстѣ съ тѣмъ главный комитетъ призналъ, что какъ обращеніе крестьянъ въ собственниковъ отведеннаго имъ надѣла, указано во всѣхъ доселѣ изданныхъ положеніяхъ о крестьянахъ, какъ необходимое средство къ упроченію ихъ быта, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что и въ отношеніи государственныхъ крестьянъ должны быть указаны удобнѣйшіе способы къ обращенію земель ихъ надѣла въ полную ихъ собственность.

„Вслѣдствіе сего главный комитетъ въ засѣданіи 25 апрѣля единогласно положилъ, что для достиженія указанной въ высочайшемъ указѣ 5 марта 1861 г. цѣли—вящшаго обезпеченія быта государственныхъ крестьянъ, при опредѣленіи поземельнаго ихъ устройства должны быть приняты слѣдующія главныя начала, въ существѣ согласныя съ основаніями, выраженными въ высочайше утвержденномъ 28 янв. 1863 г. мнѣніи государственнаго совѣта:

1) Обществамъ государственныхъ крестьянъ должно сохранить весь существующій ихъ надѣлъ землею.

2) Крестьяне, владѣя отведенными имъ землями, должны платить опредѣленную закономъ оброчную подать, которая

---

[1]) Архивъ Госуд. Совѣта.

можетъ быть возвышена и должна быть распредѣлена уравнительно.

3) Долженъ быть указанъ путь для перехода государственныхъ крестьянъ въ полныхъ собственниковъ земель, состоящихъ въ ихъ владѣніи.

Опредѣливъ въ такой довольно неясной формѣ главныя начала для поземельнаго устройства госуд. крестьянъ, главный комитетъ призналъ полезнымъ, для ускоренія дѣла, поручить министрамъ государствен. имуществъ, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, вмѣстѣ съ статсъ-секретаремъ Н. Милютинымъ, обсудить подробности дальнѣйшаго развитія означенныхъ главныхъ началъ и заключенія свои представить комитету.

Для освѣщенія роли Н. А. Милютина въ дѣлѣ составленія проекта положенія о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, существенно отмѣтить здѣсь, что предварительный проектъ, внесенный потомъ въ главный комитетъ, первоначально былъ представленъ при особомъ письмѣ Н. Милютина государю императору, согласно заявленной о томъ Н. Милютину высочайшей волѣ.

Въ результатѣ рѣшенія главнаго комитета въ засѣданіи 25 января и явилось такимъ образомъ обнародованное въ томъ же 1866 г. „Положеніе о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ“.

На основаніи этого положенія, сельскими обществами государственныхъ крестьянъ сохранены всѣ предоставленныя имъ въ надѣлъ и состоящія въ ихъ пользованіи земли и угодья, за опредѣленный закономъ, на каждыя двадцать лѣтъ, ежегодный платежъ, подъ названіемъ государственной оброчной подати. На владѣніе отведенными крестьянамъ землями и угодьями каждому обществу выдается особый актъ, именуемый владѣнною записью.

Если мы сравнимъ только-что приведенную сущность основныхъ статей положенія 1866 года съ первоначальнымъ проектомъ поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ, о которомъ мы говорили раньше, то первое, что бросается намъ въ глаза, это — различіе въ наименованіи платежей крестьянъ за землю и актовъ, утверждающихъ ихъ права на нее: оброчная плата и уставныя грамоты — въ одномъ случаѣ, и оброчная подать и владѣнныя записи — въ другомъ. Естественно является вопросъ, что̀ вызвало такую перемѣну терминологіи, —

есть ли это результатъ простого стилистическаго соображенія или редакторы положенія 1866 года желали этимъ выразить различіе и въ самомъ правѣ на землю, которое устанавливалось прежнимъ проектомъ и положеніемъ 1866 года? Вторая догадка болѣе вѣроятна. Очевидно, въ редакціи положенія 1866 г. участвовали тѣ лица, которыя относились несочувственно, въ смыслѣ И. С. Аксакова, къ первоначально выработанному проекту поземельнаго устройства крестьянъ. Но какъ бы ни смотрѣть на принципіальный вопросъ объ отношеніи государственныхъ крестьянъ къ землѣ, нельзя не пожалѣть, что вмѣсто прямого и яснаго опредѣленія существа земельныхъ правъ государственныхъ крестьянъ, составители положенія нигдѣ не поставили этого вопроса прямо. Трудно повѣрить, чтобы въ законодательномъ актѣ, цѣль котораго—кореннымъ образомъ измѣнить прежнее поземельное устройство государственныхъ крестьянъ, былъ пройденъ молчаніемъ вопросъ о томъ, переходитъ ли земля къ нимъ въ собственность или нѣтъ, а между тѣмъ въ дѣйствительности это такъ. Подобное отношеніе на первый взглядъ тѣмъ болѣе странно, что составители положенія 1866 г. имѣли передъ глазами примѣръ, достойный подражанія въ положеніи 19 февраля, гдѣ первая статья, въ которой упоминается о землѣ (3-я ст. общаго положенія), не оставляетъ никакого сомнѣнія по данному вопросу для помѣщичьихъ крестьянъ. „Помѣщики, сохраняя право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли, — говорится здѣсь, — предоставляютъ въ постоянное пользованіе крестьянъ усадебную осѣдлость“ и т. д.

Съ подобной же статьи слѣдовало бы начать и положеніе о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ. Почему же это не было сдѣлано? Произошло ли означенное умолчаніе сознательно, или по редакціонной оплошности? Ставя эти вопросы еще не будучи знакомы съ матеріалами государственнаго архива, мы позволили себѣ объяснить этотъ фактъ желаніемъ составителей положенія 1866 г. незамѣтно провести въ немъ взгляды, расходившіеся съ высочайше утвержденными 28 января 1863 года главными основаніями для устройства государственныхъ крестьянъ [1]). Это подтверждаетъ и изложенная нами исторія вопроса.

---

[1]) См. нашу статью: „Очеркъ развитія поземельныхъ отношеній бывшихъ государственныхъ крестьянъ“. Русская Мысль 1889 г., кн. XI.

Обходъ принципіальнаго вопроса въ законѣ молчаніемъ, при первомъ впечатлѣніи невольно вызываетъ упрекъ составителямъ положенія 1866 г. за отсутствіе смѣлости. Однако, взвѣсивъ всѣ обстоятельства и то, что составители руководились при этомъ не какими либо своекорыстными разсчетами, а считали, очевидно, предоставленіе земли крестьянамъ въ собственность, а не въ пользованіе, болѣе соотвѣтственнымъ интересамъ крестьянъ,—является сомнѣніе, заслуживаютъ ли составители положенія 1866 г. упрека въ недостаткѣ смѣлости или совсѣмъ напротивъ, такъ какъ они отступили отъ началъ, утвержденныхъ высочайшею властью.

Во всякомъ случаѣ отъ допущенной неопредѣленности законъ ничего не выигралъ, да и составители положенія 1866 г. не достигли своей цѣли, такъ какъ при неопредѣленности редакціи положенія вопросъ о томъ, были ли надѣльныя земли государственныхъ крестьянъ предоставлены имъ по этому закону въ собственность или постоянное пользованіе, остался вопросомъ, на который мы постараемся отвѣтить, опираясь на сопоставленіе доводовъ за и противъ.

Начнемъ съ того, чѣмъ можно подтвердить въ немъ право собственности бывшихъ государственныхъ крестьянъ на землю, согласно положенію 1866 года. Наиболѣе вѣскій доводъ, какой намъ приходилось слышать отъ компетентныхъ лицъ, состоитъ въ сопоставленіи содержанія правъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ на землю съ опредѣленіемъ права полной собственности въ X томѣ свода законовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, положеніе 1866 года говоритъ, что государственные крестьяне владѣютъ предоставленными имъ землями (ст. 14), пользуются и распоряжаются данными имъ во владѣніе землями (ст. 15), а законъ считаетъ (св. зак., т. X, ст. 423) признаками полнаго права собственности соединеніе съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ или въ одномъ сословіи лицъ — владѣнія, пользованія и распоряженія.

Другое подтвержденіе разбираемаго взгляда можно видѣть въ томъ обстоятельствѣ, что положеніе о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ причисляетъ ихъ къ разряду крестьянъ-собственниковъ, а это наименованіе усвоено закономъ 19 февраля 1861 г. для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, которые заключили выкупную сдѣлку, „на основаніи которой

помѣщикъ продаетъ, а крестьяне пріобрѣтаютъ въ собственность отведенный имъ въ постоянное пользованіе усадебный и полевой надѣлъ“ (полож. о выкупѣ, ст. 37).

Но какъ ни убѣдительны, съ перваго взгляда, кажутся эти доводы, они на самомъ дѣлѣ только доказываютъ желаніе составителей положенія установить право собственности, вмѣсто постояннаго пользованія; но въ дѣйствительности имъ это не удалось вслѣдствіе редакціонныхъ недосмотровъ, которые, однако, вѣрно указываютъ на настоящій характеръ права государственныхъ крестьянъ на землю. Такъ, первая статья „Правилъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ 36 губерніяхъ“ (ст. 12), относящаяся къ поземельнымъ отношеніямъ, говоритъ: „Сельскія общества государственныхъ крестьянъ сохраняютъ всѣ предоставленныя имъ въ надѣлъ и состоящія въ ихъ пользованіи земли и угодья. Въ тѣхъ же обществахъ, гдѣ земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, не отграничены отъ земель, остающихся въ непосредственномъ распоряженіи казны, пространство крестьянскаго надѣла опредѣляется по соразмѣрности съ существующимъ пользованіемъ“ и т. д. Такимъ образомъ, законъ не говоритъ, чтобы сущность новаго поземельнаго устройства состояла въ пріобрѣтеніи земли въ собственность; по буквальному смыслу приведенныхъ строкъ, крестьяне сохраняютъ лишь пользованіе, при чемъ законъ отличаетъ надѣльныя земли отъ прочихъ казенныхъ земель только тѣмъ, что онѣ не остаются въ непосредственномъ распоряженіи казны.

Что касается сопоставленія выраженій закона 1866 г. съ выраженіями X тома, то это мало доказываетъ уже потому, что тогда пришлось бы признать, что закономъ 1866 года земля была предоставлена крестьянамъ въ полную собственность, что̀ было бы совершенно невѣрно въ виду всѣхъ тѣхъ ограниченій, которыя законъ установилъ относительно распоряженія надѣльными землями, и тѣхъ платежей, какіе были установлены за землю.

Эти платежи хотя и названы въ законѣ оброчною податью, но, по своей сущности, они вовсе не имѣютъ характера налога: налоги не вносятся въ акты владѣнія, не устанавливаются въ неизмѣнномъ окладѣ на продолжительные сроки и не выкупаются.

Правда, въ 15 ст. положенія о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ есть одинъ пунктъ, повидимому, очень говорящій за право полной собственности бывшихъ государственныхъ крестьянъ на отведенную имъ землю, пунктъ 5-й, который устанавливаетъ право обществъ и хозяевъ подворныхъ участковъ отчуждать земли своего надѣла дозволенными въ законахъ способами не только односельцамъ, но и постороннимъ лицамъ. Но такое право можно было бы считать признакомъ полной собственности, если бы оно не было ограничено требованіемъ, чтобы вырученныя отъ продажи деньги обращались въ казну, при чемъ, соразмѣрно съ внесенною суммой, уменьшается окладъ оброчной подати съ общества, по разсчету пяти копѣекъ на каждый рубль поступавшей въ казну продажной суммы.

Такимъ образомъ, мы находимъ, даже только по приведеннымъ соображеніямъ, болѣе правильнымъ видѣть существо поземельной реформы государственныхъ крестьянъ въ томъ, что, при сохраненіи за казною или государствомъ права верховнаго обладанія землями, находящимися въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, за ними сохранено постоянное наслѣдственное пользованіе казенными землями, подобно тому праву постояннаго пользованія, какое получили при освобожденіи бывшіе крѣпостные крестьяне на предоставленные имъ отъ помѣщиковъ надѣлы до выкупа. Но затѣмъ, въ подтвержденіе правильности нашего взгляда, мы укажемъ, во-первыхъ, на высочайше утвержденныя 28 января 1863 г. главныя основанія поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ, которыя отмѣнены не были и которыя, слѣдовательно, должны служить при истолкованіи смысла положенія 1866 г., и, во-вторыхъ, на редакцію „Правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ населенныхъ имѣній, поступившихъ въ казенное вѣдомство изъ частнаго владѣнія“, которыми крестьянамъ, между прочимъ, предоставлялось (ст. 47) „на добровольный ихъ выборъ: 1) или *пріобрѣсти въ собственность*, посредствомъ выкупа, всѣ состоящія въ ихъ пользованіи земли“, на началахъ положенія о выкупѣ, при чемъ „на выкупленную землю крестьянамъ выдается *данная*, и они поступаютъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, 2) или же отказаться отъ постепеннаго, на указанномъ выше основаніи, погашенія долговой суммы, съ *оставленіемъ* всего

надѣла въ ихъ владѣніи, изъ платежа оброчной подати наравнѣ съ государственными крестьянами той же мѣстности". Приведенная статья закона совершенно ясно показываетъ, что сохраненіе во владѣніи и пользованіи крестьянъ ихъ надѣловъ по положенію 1866 года вовсе не есть предоставленіе имъ этихъ земель въ собственность.

Мы останавливались такъ долго на выясненіи вопроса о томъ, что положеніе о поземельномъ устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ предоставило имъ надѣльныя земли въ постоянное пользованіе, а не въ собственность, главнымъ образомъ, потому, что неясность закона до сихъ поръ обусловливаетъ существованіе противоположнаго взгляда и вызываетъ умышленную недоговоренность въ послѣдующихъ узаконеніяхъ. Въ добавленіе къ сказанному, замѣтимъ, что если можно было бы назвать компетентныхъ лицъ, склоняющихся къ взгляду составителей положенія 1866 г., то, съ другой стороны, также компетентныя лица, и, при томъ, въ оффиціальныхъ изданіяхъ, держатся воззрѣнія, къ которому примыкаемъ мы. Такъ, извѣстный дѣятель по крестьянскому вопросу, бывшій директоръ центральнаго статистическаго комитета, а нынѣ сенаторъ по 2-му департаменту сената П. П. Семеновъ, въ введеніи къ I выпуску статистики поземельной собственности (стр. XXVIII), выражается, между прочимъ, такъ: „Несравненно бо̀льшее значеніе имѣетъ землевладѣніе крестьянскихъ обществъ (курсивъ въ подлинникѣ), т. е. землѝ, состоящія въ собственности и вѣчномъ пользованіи крестьянскихъ обществъ по выкупнымъ договорамъ, уставнымъ грамотамъ и владѣннымъ записямъ",—другими словами, г. Семеновъ считаетъ землю крестьянъ, приступившихъ къ выкупу, ихъ собственностью, а отношеніе къ землѣ, на основаніи уставныхъ грамотъ (временно-обязанные крестьяне) и владѣнныхъ записей (бывшіе государственные крестьяне), правомъ вѣчнаго владѣнія, а не собственности.

Въ заключеніе приведемъ послѣднее, неоспоримое, какъ мы думаемъ, доказательство того, что, въ силу положенія 1866 г., крестьяне получили землю не въ собственность. Этимъ доказательствомъ служитъ форма владѣнной записи, въ VIII пунктѣ которой говорится буквально слѣдующее: „За предоставленный въ постоянное пользованіе крестьянъ земельный надѣлъ они обязаны вносить, въ ука-

занные сроки, государственной оброчной подати со всего селенія (столько-то) рублей".

III.

Разобравъ основной вопросъ о томъ, какъ опредѣляетъ положеніе 1866 года характеръ права бывшихъ государственныхъ крестьянъ на отведенную имъ землю, укажемъ еще на отличительныя особенности этого положенія относительно общинной формы землевладѣнія и выкупа надѣловъ въ собственность, а за тѣмъ перейдемъ къ другимъ сторонамъ положенія и къ дальнѣйшему развитію пореформеннаго поземельнаго устройства бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Подобно тому, какъ и положеніе 19 февраля, законъ 1866 г. призналъ фактъ нормальнаго существованія общиннаго и подворнаго владѣнія землею, но въ данномъ случаѣ законъ 1866 г., въ выгодное отличіе отъ положенія 19 февраля, явился бо̀льшимъ отраженіемъ иско̀нныхъ бытовыхъ началъ русской народной жизни, принявъ подъ свое покровительство общинную форму.

Именно, не желая стѣснять переходъ отъ общинной формы владѣнія землею къ подворной, если, по убѣжденію большинства, первая является тормазомъ экономическаго развитія, положеніе 1866 года поставило не только переходъ къ подворному владѣнію цѣлаго общества въ зависимость отъ согласія на то $^2/_3$ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на мірскомъ сходѣ, но и выдѣлъ подворныхъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ обусловило согласіемъ такого же большинства. Благодаря этому, у бывшихъ государственныхъ крестьянъ община обезпечена отъ разложенія по единичной волѣ отдѣльныхъ домохозяевъ. Ничего подобнаго роковой 165 статьѣ положенія о выкупѣ, мы здѣсь не находимъ.

Предоставивъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ постоянное пользованіе земельный надѣлъ, государство предоставило имъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и право выкупать свои надѣлы въ собственность, но на иныхъ условіяхъ, чѣмъ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ.

Любопытно, что вопросъ о выкупѣ государственными крестьянами своихъ надѣловъ поднятъ былъ еще до освобож-

денія. Именно, еще въ 1859 г. послѣдовало высочайшее разрѣшеніе, въ видѣ опыта, на выкупъ государственными крестьянами находившейся въ ихъ пользованіи земли. Эта мѣра сперва была примѣнена въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а затѣмъ распространена на С.-Петербургскую губернію, на нѣкоторыя великороссійскія и на четыре западныя. Выкупъ земель предоставлялся на волю какъ цѣлымъ селеніямъ, такъ и въ каждомъ селеніи отдѣльнымъ домохозяевамъ, порознь. Цѣлому селенію было предоставлено выкупить или всю землю, состоящую въ пользованіи селенія, или часть ея, но не менѣе того размѣра, какой будетъ опредѣленъ для каждой мѣстности министромъ госуд. имуществъ. Каждому домохозяину предоставлялось выкупить не менѣе одного душевого пая и не болѣе того числа паевъ, которыми онъ пользовался въ селеніи. Выкупная сумма опредѣлилась капитализаціей оброчной платы изъ 5% и ее нужно было уплатить или разомъ, или же $^1/_5$ часть ея вносилась въ видѣ задатка, а остальное погашалось, по банковымъ правиламъ, въ теченіе 20 лѣтъ, съ платою 5% интереса

Предъявленіе правилъ о выкупѣ надѣловъ состоялось въ Петербургской губерніи, и тогда же обнаружило очевидное сочувствіе госуд. крестьянъ къ пріобрѣтенію въ полную собственность состоящихъ въ ихъ пользованіи земель. Многіе изъ нихъ заявили желаніе воспользоваться тотчасъ же дарованнымъ имъ правомъ, другіе, изъявляя желаніе въ этомъ смыслѣ, пожелали предварительно сообразить свои средства къ выкупу и обсудить наглядно послѣдствія его. Въ 1860 г. желаніе немедленно приступить къ выкупу предъявлено 1.417 душами на 6.019 дес., оцѣненныхъ въ 277.017 р. Осенью того же года, отведено въ натурѣ 1.669 дес., цѣнностью въ 154.255 р. (среднимъ числомъ по 92 р. дес.), и въ то число крестьянами было внесено 41.925 руб. [1]).

Послѣ изданія въ 1859 г. новыхъ правилъ объ оцѣнкѣ крестьянскихъ земель и опредѣленія за нихъ оброчной платы, въ губерніяхъ великороссійскихъ, новорос. и малороссійскихъ, въ министерствѣ госуд. им. въ 1860 году были составлены подробныя правила о выкупѣ государственными крестьянами земель ихъ надѣла въ этихъ губерніяхъ, по мѣрѣ введенія въ дѣйствіе оцѣнки.

---

[1]) Архивъ госуд. совѣта.

На основаніи означенныхъ правилъ цѣлымъ сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ было предоставлено выкупать ихъ надѣлы по капитализаціи изъ 5% оброчной платы, исчисленной по оцѣночнымъ правиламъ 1859 г., со взносомъ при выкупѣ $^1/_5$ части выкупной суммы и съ разсрочкою остального долга по банковымъ правиламъ, на 10, 15 или 20 лѣтъ, по желанію крестьянъ.

Къ 1865 году положеніе этой операціи въ великороссійскихъ губерніяхъ, за исключеніемъ Рязанской, выражалось слѣдующими цифрами.

	Число душъ, выкупившихъ землю.	Простран. выкупл. зем.	Выкупныя суммы. всего	Выкупныя суммы. на дес.	Сверхъ того: Изъявили желаніе.	Сверхъ того: Колич. земли.	Сверхъ того: Сумма.	Сверхъ того: На 1 дес.
		Дес.	Рублей.		Душъ.	Дес.	Рублей.	
С.-Петербургская	1.468	8.420	340.142	40,39	6.993	38.716	731.203	19,00
Казанская	11	42	769	18,30	107.757	438.404	7.472.863	17,90
Симбирская					7.965	25.729	524.297	20,37
Колоніи Самарск. г.					6.877	71.817	636 362	8,86
Итого	1.479	8.462	340.911		129.592	574.671	9.764.725	17,34

Такимъ образомъ, идея выкупа крестьянскихъ надѣловъ въ собственность, которая легла въ основаніе положенія о выкупѣ для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, впервые нашла примѣненіе въ аграрномъ законодательствѣ касательно государственныхъ крестьянъ; тѣмъ не менѣе, получивъ широкое примѣненіе въ дѣлѣ поземельнаго устройства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, эта идея въ положеніи 1866 г. отошла на задній планъ.

Сельскимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ и владѣльцамъ подворныхъ участковъ, правда, было предоставлено право путемъ выкупа освобождаться отъ платежа всей или части оброчной подати. Но фактически это право для огромнаго большинства должно было остаться мертвою буквой. Законъ требовалъ для выкупа, чтобы былъ внесенъ государственными бумагами такой капиталъ, проценты съ котораго равнялись бы той суммѣ оброчной подати, отъ которой общество или владѣлецъ участка желаютъ освободить свои земли. Это требованіе было тяжело для крестьянъ уже по ограни-

ченію минимальнаго взноса ста рублями, а сюда еще присоединялось условіе—вносить процентными бумагами, въ то время, когда крестьяне никакого понятія объ этихъ бумагахъ не имѣли.

IV.

Отъ разсмотрѣнія общихъ основаній поземельнаго устройства крестьянъ перейдемъ теперь къ фактическому осуществленію поземельной реформы государственныхъ крестьянъ. Въ этомъ отношеніи, прежде всего, отмѣтимъ разновременность примѣненія новаго положенія къ различнымъ группамъ крестьянъ и неодинаковость основаній при опредѣленіи государственной оброчной подати. Эти обстоятельства не могли не играть большой роли въ окончательномъ опредѣленіи поземельно-платежныхъ отношеній б. государственныхъ крестьянъ.

Замѣтимъ, прежде всего, что и по указу 24 ноября 1866 г. при введеніи въ 36 губерніяхъ новыхъ началъ поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ только въ 9 губерніяхъ остался прежній размѣръ оброчной подати (Казанской, Калужской, Московской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Симбирской и Ярославской), въ остальныхъ же 27 она была увеличена. Именно въ губерніяхъ (Воронежской, Орловской, Пензенской, Тамбовской и Тульской) окладъ оброчной подати былъ опредѣленъ по соображенію съ ожидавшимся увеличеніемъ оброчной подати послѣ введенія въ этихъ губерніяхъ окладовъ оброчной подати, исчисленныхъ по инструкціи 1859 г.; въ 22 губерніяхъ (Архангельской, Астраханской, Владимірской, Вологодской, Вятской, Екатеринославской, Костромской, Курской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, Пермской, Полтавской, Псковской, Смоленской, Таврической, Тверской, Уфимской, Харьковской, Херсонской и Черниговской), гдѣ оклады не были опредѣлены по этой инструкціи и не подвергались, слѣдовательно, въ прежнее время повышеніямъ, оброчная подать была повышена въ размѣрѣ отъ 6 до 14% поступавшаго оклада. Вмѣстѣ съ тѣмъ, министру государственныхъ имуществъ было предоставлено повысить или понизить [1]) оклады по нѣкоторымъ уѣздамъ и мѣстностямъ, не

---

[1]) Пониженіе было разрѣшено министромъ лишь по слѣдующимъ уѣздамъ: Царевскому (Астрах. губ.), Орловскому (Вятск. губ.), Сольвычегод-

выходя, однако, изъ назначенной на всю губернію суммы и наблюдая, чтобы такое повышеніе или пониженіе не превосходило 15% этого оклада. Общая сумма увеличенія оброчной подати была исчислена въ 2.006.145 р. [1]).

Согласно указу 24 ноября 1866 г., всѣ 36 губерній, къ которымъ относился указъ, были раздѣлены на четыре группы по способу опредѣленія оклада оброчной подати, подлежащаго включенію во владѣнныя записи, а также и по тѣмъ срокамъ, въ какіе было предположено, въ зависимости отъ сложности предстоявшихъ работъ, окончить выдачу владѣнныхъ записей.

Подробности относительно исчисленія оброчной подати, составленія, повѣрки и выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей были опредѣлены особыми высочайше утвержденными инструкціями, изданными въ развитіе, дополненіе и отчасти измѣненіе указа 24 ноября 1866 г., а именно: для первой группы—правилами 31 марта 1867 г. для составленія, повѣрки и выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей; для 13 губерній второй группы — инструкціей 27 іюня 1868 г.; для четвертой группы — инструкціей 15 октября 1869 г. и, затѣмъ, правилами 9 ноября 1870 г. о перечисленіи и объ измѣненіи окладовъ оброчной подати госуд. крестьянъ для губерній: Архангельской, Олонецкой и Сольвычегодскаго, Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ, Вологодской губерніи; наконецъ, инструкціей 15 декабря 1872 г. для третьей группы изъ губерній Черниговской и Полтавской.

Согласно правиламъ 31 марта 1867 г., которыя, рядомъ съ указомъ 1866 г., составляютъ главныя узаконенія по позе-

---

скому, Яренскому и Устьсысольскому (Вологодск. губ.), Чердынскому и Соликамскому (Пермской губ.), Уфимскому, Бирскому и Мензелинскому (Уфимской губ.).

[1]) По губерніямъ эта сумма распредѣлялась такъ:

Архангельская .	13.426	Нижегородская.	40.257	Смоленская . .	19.649
Астраханская .	22.852	Новгородская .	26.209	Таврическая .	33.762
Владимірская .	52.301	Олонецкая. . .	18.888	Тамбовская. .	210.540
Вологодская . .	65.965	Оренбургская .	24.863	Тверская. . .	98.205
Воронежская. .	231.333	Орловская. . .	106.100	Тульская. . .	36.988
Вятская . . .	292.456	Пензенская . .	93.984	Уфимская . .	31.850
Екатериносл. .	54.955	Пермская. . .	132.296	Харьковская .	121.247
Костромская. .	30.246	Полтавская . .	22.458	Херсонская. .	10.743
Курская . . .	162.827	Псковская. . .	20.494	Черниговская .	31.251

мельному устройству государственныхъ крестьянъ, во владѣнныя записи вносились существующіе надѣлы, при чемъ допускались прирѣзки къ нимъ изъ свободныхъ казенныхъ земель, а также отрѣзки угодій, ненужныхъ для крестьянъ, или обмѣнъ чрезполосныхъ крестьянскихъ земель на казенныя; но для этого требовалась наличность желанія самихъ крестьянъ и особое каждый разъ разрѣшеніе министра государственныхъ имуществъ. Способъ владѣнія остался прежній — общинный или подворный, гдѣ такой существовалъ во время составленія владѣнной записи.

Несмотря на весьма краткій срокъ, предположенный закономъ для выдачи владѣнныхъ записей въ 14 губерніяхъ первой очереди, окадастрованныхъ по правиламъ 1859 г., и на массу предстоявшихъ по этому предмету работъ, при незначительномъ персоналѣ исполнителей,—эта задача была выполнена къ сроку, за исключеніемъ Казанской губерніи, гдѣ оказалось необходимымъ по многимъ селеніямъ дѣлать повѣрку границъ, исправленіе плановъ, исчисленіе размѣра надѣла и оброчной подати и гдѣ поэтому выдача владѣнныхъ записей закончилась въ 1869 г. Впрочемъ, и по этой губерніи въ концѣ 1868 года было, тѣмъ не менѣе, составлено болѣе двухъ третей владѣнныхъ записей.

Въ слѣдующей группѣ изъ 13 губерній (инструкція 1868 г.), съ четырехлѣтнимъ срокомъ выдачи владѣнныхъ записей, предстояло новое распредѣленіе между селеніями общей суммы оброчной подати, назначенной на каждую губернію. Изъ нихъ въ Астраханской губерніи въ прежнее время вовсе не производилось работъ по оцѣнкѣ крестьянскихъ земель, вслѣдствіе чего основаніемъ для исчисленія доходности надѣловъ здѣсь была принята доходность оброчныхъ статей и излишнихъ земель при селеніяхъ. Что касается остальныхъ 12 губерній (инструкція 1869, 1870—1872 гг.), то въ этихъ губерніяхъ кадастровыя работы были произведены еще въ 40-хъ годахъ, при чемъ общая сумма оброчной подати была распредѣлена не пропорціонально пространству и сравнительной доходности надѣла каждаго селенія, какъ требовалось новымъ положеніемъ, а пропорціонально чистому доходу, исчисленному съ каждаго селенія. Кромѣ того, со времени производства прежнихъ кадастровыхъ работъ здѣсь произошла масса измѣненій какъ въ доходности селеній, такъ и въ границахъ и простран-

ствахъ надѣловъ, коимъ пользовались крестьяне. Все это необходимо было провѣрить и принять во вниманіе при составленіи владѣнныхъ записей. По этимъ 12 губерніямъ, въ основу исчисленія оброчной подати хотя и были приняты основанія инструкціи 1859 г., но съ нѣкоторыми упрощеніями, въ виду краткаго срока, назначеннаго для выдачи владѣнныхъ записей; кромѣ того, здѣсь пришлось дѣлать и поправки, и измѣненія въ исчисленныхъ прежде по селеніямъ доходахъ.

Не останавливаясь на изложеніи подробностей инструкціи 27 іюня 1868 г., отмѣтимъ тѣ общія послѣдствія, какія вызвало примѣненіе ея при переверсткѣ оброчной подати. При дѣйствовавшей въ этихъ губерніяхъ до указа 24 ноября 1866 г. основаніяхъ раскладки оброчной подати при распредѣленіи ея между селеніями принимался поземельный и промысловый доходъ, при чемъ отношеніе послѣдняго къ общей суммѣ дохода, принятаго при разверсткѣ оброчной подати, выражалось слѣдующими процентами:

Въ	Тверской . . .	40%	Въ	Новгородской . .	14 %
„	Владимірской. .	32 „	„	Псковской . . .	5 „
„	Костромской . .	25 „	„	Курской	3½ „
„	Нижегородской .	22 „	„	Харьковской . .	2¼ „
„	Смоленской . .	19 „	„	Екатеринославск.	½ „

Естественно, что при разверсткѣ между селеніями общей, назначенной на губернію, суммы оброчной подати пропорціонально опредѣленному по селенію одному поземельному доходу, обложеніе земли въ губерніяхъ, окадастрованныхъ по инструкціямъ, изданнымъ до 1859 г., получилось тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выше былъ исчисленъ прежде промысловый доходъ отъ земли.

Замѣтимъ, кромѣ того, что по сравненію условій опредѣленія размѣра оброчной подати въ губерніяхъ второй группы и первой замѣчается существенное различіе. А именно въ губерніяхъ первой группы въ оброчную подать былъ обращенъ заранѣе опредѣленный процентъ нормальнаго дохода, а, слѣдовательно, окончательная сумма оброчной подати на губернію выяснилась послѣ исчисленія нормальнаго дохода по селеніямъ; между тѣмъ какъ въ губерніяхъ второй группы, наоборотъ, заранѣе былъ опредѣленъ общій по губерніи размѣръ подати, а процентъ, который составила оброчная подать съ нормальнаго дохода, опредѣлялся простымъ ариѳметическимъ путемъ.

Такимъ образомъ здѣсь нормальный доходъ имѣлъ значеніе не для опредѣленія суммы оброчной подати на губернію, а лишь на разверстку ея между отдѣльными селеніями.

Общій результатъ поземельно-устроительныхъ работъ по 27 губерніямъ первой и второй очереди выражается слѣдующей таблицей:

	Число селеній.	Число душъ.	Пространство удобной земли по владѣннымъ записямъ, десятинъ.	Средній размѣръ. Надѣла на душу десятинъ.	Средній размѣръ. Оброчной подати на дес., коп.
а) Губерніи первой очереди:					
1. Воронежская . . .	1.132	526.093	3.059.334	5,7	72,5
2. Казанская	2.394	542.981	2.626.421	4,7	77,0
3. Калужская	855	89.306	381.743	4,3	89,7
4. Московская. . . .	1.466	152.620	491.706	3,3	115,5
5. Орловская	1.418	218.599	882.326	4,0	100,0
6. Пензенская	814	229.105	1.013.722	4,4	88,7
7. Рязанская	945	202.338	764.888	3,8	107,7
8. Самарская	1.050	374.856	3.890.600	10,4	37,0
9. Саратовская . . .	818	264.791	1.312.366	6,5	63,5
10. Симбирская. . . .	284	38.478	153.769	4,0	84,0
11. С.-Петербургская .	723	31.238	204.972	7,5	66,0
12. Тамбовская. . . .	1.282	429.173	2.017.828	4,7	87,0
13. Тульская.	803	88.533	358.977	4,1	95,5
14. Ярославская . . .	2.454	103.210	377.165	3,7	104,7
б) Губерніи второй очереди:					
15. Астраханская. . . .	112	90.100	1.423.499	15,7	25,3
16. Владимірская . . .	1.583	136.959	636.890	4,6	86,7
17. Екатеринославская .	277	252.890	1.700.263	6,7	53,0
18. Костромская . . .	2.417	86.913	501.040	5,7	66,3
19. Курская	2.302	406.156	1.714.878	4,2	94,7
20. Нижегородская . .	785	127.959	604.535	4,7	74,7
21. Новгородская . . .	3.325	165.212	1.145.325	6,9	47,3
22. Псковская	4.777	114.661	581.115	5,0	58,0
23. Смоленская. . . .	2.839	99.652	574.382	5,7	57,7
24. Таврическая . . .	218	132.507	1.275.168	9,6	43,5
25. Тверская.	3.019	216.170	907.601	4,1	96,5
26. Харьковская	2.133	420.914	1.948.033	4,6	92,0
27. Херсонская.	272	197.483	1.329.801	6,7	51,5
Итого. . .	40.497	5.738.897	31.878.286	5,7	75,0
Сверхъ того:					
Бессарабская	80	32.467	259.606	7,9	45,5
Всего. . .	40.577	5.771.364	32.137.891	—	—

Если сравнить общій результатъ земельно-платежныхъ отношеній, выражающихся въ приведенной таблицѣ, съ этими отношеніями у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ соотвѣтственныхъ губерніяхъ, то окажется, что бывшіе государственные крестьяне получили вообще земли больше противъ высшаго надѣла, указаннаго по положенію 19 февраля 1861 г., а размѣръ оброчной подати опредѣлился въ 2—2½ разъ менѣе выкупныхъ платежей въ тѣхъ же губерніяхъ; въ Самарской же губерніи размѣръ оброчной подати былъ установленъ почти вчетверо менѣе выкупныхъ платежей.

Въ двухъ малороссійскихъ губерніяхъ (Черниговской и Полтавской) отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ было поставлено въ зависимость отъ окончанія генеральнаго и спеціальнаго межеванія, которыя имѣли цѣлью, какъ извѣстно, опредѣленіе границъ и пространства каждаго земельнаго владѣнія и уничтоженіе чрезполосицы. Въ виду этого, чтобы владѣнныя записи можно было выдавать здѣсь по мѣрѣ того, какъ будутъ окончены работы по генеральному и спеціальному межеванію, для этихъ губерній былъ установленъ особый порядокъ разверстки оброчной подати, сперва между всѣми уѣздами каждой губерніи, а потомъ уже между селеніями по каждому уѣзду особо. Градація селеній въ уѣздѣ должна была устанавливаться по соображенію съ показаніями уполномоченныхъ отъ крестьянъ объ относительной доходности надѣловъ, при чемъ не допускалось болѣе шести разрядовъ земель и болѣе 15% разницы въ обложеніи соединенныхъ разрядовъ.

Но при разверсткѣ душевой оброчной подати на приведенныхъ основаніяхъ пришлось бы, какъ оказалось, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оклады весьма значительно повысить, а въ другихъ понизить противъ существующихъ. Это было признано неудобнымъ, а потому было испрошено высочайшее разрѣшеніе на то, чтобы не допускать поуѣзднаго увеличенія подати свыше 30% существующаго оклада, съ тѣмъ, чтобы излишекъ былъ разверстанъ между уѣздами, въ которыхъ окладъ по разверсткѣ будетъ пониженъ.

Вслѣдствіе медленнаго хода межевыхъ работъ, разверстка оброчной подати между селеніями въ этихъ губерніяхъ шла весьма медленно, и до сихъ поръ еще поземельно-устроительныя работы здѣсь не вполнѣ закончены, равно какъ и въ губерніяхъ—

сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ за исключеніемъ Уфимской и Оренбургской [1]).

Что касается семи сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній, то въ нихъ примѣненіе положеній 1866 года встрѣтило еще бо̀льшее затрудненіе. Здѣсь нужно было уже не только повѣрять и исправлять результаты прежнихъ работъ по отграниченію крестьянскихъ надѣловъ и ихъ оцѣнкѣ, но и ограничить по всѣмъ селеніямъ крестьянскій надѣлъ, снять его на планъ, опредѣлить сравнительную доходность надѣла каждаго селенія и, наконецъ, разверстать оброчную подать и выдать владѣнныя записи. Кромѣ того, самое отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Вятской, Пермской, Олонецкой, Уфимской и Оренбургской представляло нѣкоторыя затрудненія по особенностямъ земледѣльческаго хозяйства въ этихъ губерніяхъ. При сравнительно рѣдкомъ населеніи и обиліи земель, здѣсь господствовало переложное хозяйство, именно лѣсопольный видъ его.

Крестьяне этихъ губерній, въ особенности Вологодской, Вятской, Пермской и Олонецкой, до изданія положенія 1866 г., владѣя опредѣленнымъ количествомъ усадебной земли, пашенъ и луговъ, пашню имѣли не на опредѣленномъ мѣстѣ, а расчищали для нея участки изъ-подъ лѣса, выжигали ихъ и пахали два-три года, не прибѣгая къ удобренію; затѣмъ бросали выпаханные участки и расчищали новые.

Въ виду такой системы земледѣлія, инструкціею 1869 г. было признано цѣлесообразнымъ нарѣзать крестьянамъ этихъ губерній, кромѣ ихъ постоянныхъ усадебъ, луговъ и пашенъ, еще такое количество не особенно цѣнныхъ лѣсныхъ угодій, которое дозволяло бы крестьянамъ продолжать переложное хозяйство въ предѣлахъ ихъ угодій. Такимъ образомъ, на каждую десятину пашни положено было отводить еще какъ бы запасныхъ опредѣленное количество десятинъ, смотря по обычной въ данной мѣстности расчисткѣ лѣса. Напримѣръ, при запашкѣ переложовъ три года сряду и оставленіи затѣмъ на 12 лѣтъ въ залежѣ, крестьянамъ слѣдовало отводить на каждую десятину залежной пашни еще 4 десятины лѣсу, и т. п.

Изъ названныхъ выше губерній въ Уфимской и Оренбургской, болѣе степныхъ, чѣмъ лѣсныхъ, требовавшихъ, слѣ-

[1]) „Историческое Обозрѣніе 50-ти-лѣтней дѣятельности М. Г. И.“ ч. II, стр. 204.

довательно, только въ рѣдкихъ случаяхъ подобнаго сложнаго отвода надѣловъ, работы начаты были въ концѣ 1869 г. и уже къ концу 1874 г. устройство бывшихъ государственныхъ крестьянъ, за исключеніемъ такъ-называемыхъ припущенниковъ, было окончено. Что касается другихъ губерній этой группы, то работы по составленію владѣнныхъ записей были начаты въ Вятской губерніи въ 1870 г., въ Олонецкой въ 1871 г., въ Вологодской и Пермской—въ 1872 г.

Но самое бòльшее затрудненіе въ примѣненіи инструкціи 1869 года встрѣтилось въ Архангельской губерніи. Въ этой губерніи, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій и необходимости значительнаго удобренія земли, земледѣльческая культура сосредоточивается обыкновенно на небольшихъ участкахъ земли, при чемъ расчистка въ лѣсахъ практикуется въ незначительныхъ размѣрахъ, хотя, при громадности лѣсовъ, обращеніе части ихъ подъ пашни было бы выгодно и для казны, и для мѣстности вообще. Между тѣмъ, на точномъ основаніи инструкціи 1869 г. пришлось бы здѣсь закрѣпить въ формѣ крестьянскаго надѣла лишь незначительное количество земли, находящейся въ дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ, что могло бы оказать вредное вліяніе на развитіе здѣсь земледѣлія и было бы несправедливымъ по отношенію къ крестьянамъ, такъ какъ они получили бы ничтожные надѣлы въ многоземельной и мало-плодородной губерніи.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, высочайшимъ повелѣніемъ 9 ноября 1870 года производство подготовительныхъ работъ по составленію владѣнныхъ записей было пріостановлено впредь до особаго о томъ распоряженія. Тѣмъ же указомъ установлены со второй половины 1870 г., взамѣнъ прежнихъ окладовъ оброчной подати и дополнительныхъ къ ней сборовъ, слѣдующіе душевые оклады оброчной подати въ уѣздахъ: Кольскомъ, Кемскомъ и Мезенскомъ по 75 коп., въ остальныхъ по 1 р. 60 к. съ души, въ Устьсысольскомъ и Яренскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, по 90 к., въ Сольвычегодскомъ по 2 р., въ Олонецкой — 1 р. 90 к. съ души. Затѣмъ высочайшимъ повелѣніемъ 14 мая 1882 г. предоставлено: въ губерніяхъ Вологодской, съ исключеніемъ уѣздовъ Яренскаго, Сольвычегодскаго и Устьсысольскаго [1]),

[1]) Назначенная на губернію сумма оброчной подати при этомъ была соотвѣтственно уменьшена.

Вятской, Олонецкой и Пермской произвести разверстку оброчной подати примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ, для губерній малороссійскихъ, инструкціею 15 декабря 1872 г., съ тою разницей, однако, что на сѣверныя губерніи не было распространено ограниченіе наибольшаго поуѣзднаго увеличенія существующаго оклада оброчной подати, какъ было сдѣлано для малороссійскихъ губерній.

Вслѣдствіе этого здѣсь получилось весьма значительное увеличеніе и уменьшеніе поуѣздныхъ окладовъ, въ особенности въ Вятской губерніи. Это увеличеніе колебалось въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	Наибольшее повышеніе.	Наименьшее пониженіе.
Вятской	65,1%	50,2%
Пермской.	38,8 „	64,7 „
Олонецкой	22,0 „	36,0 „
Вологодской	22,6 „	30,9 „

Изъ сказаннаго нами о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ разсмотрѣнныхъ группахъ губерній уже можно видѣть, что условія, опредѣлившія ихъ земельно-платежныя отношенія, были далеко не однородны. Этого, впрочемъ, трудно было бы и достигнуть при обширности Россіи и невозможности ввести въ жизнь новое устройство разомъ на всей территоріи государства. Но при всемъ указанномъ разнообразіи въ системѣ отграниченія надѣловъ, опредѣленія оброчной подати и т. п. для государственныхъ крестьянъ этихъ губерній, кромѣ общихъ основаній поземельныхъ отношеній, установленъ былъ и одинъ общій срокъ переоброчки черезъ 20 лѣтъ со дня изданія указа 24 ноября 1866 года.

Этотъ же срокъ былъ установленъ и для нѣкоторыхъ частныхъ группъ государственныхъ крестьянъ, на которыхъ положеніе 1866 г. было распространено послѣдующими узаконеніями, таковы: крестьяне въ имѣніяхъ, пожертвованныхъ учебнымъ заведеніямъ, ямщики, государственные крестьяне, водворенные въ горнозаводскихъ дачахъ въ губерніяхъ Вятской и Пермской, крестьяне принятыхъ въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній и т. п. [1]).

---

[1]) Перечислимъ подробнѣе относящіеся сюда разряды крестьянъ:

1) Крестьяне въ имѣніяхъ, пожертвованныхъ учебнымъ заведеніямъ (законъ 3 октября 1868 г.), ямщики—съ освобожденіемъ отъ ямской

Въ виду того, что наступленіе срока переоброчки первоначальной оброчной подати имѣло впослѣдствіи большое зна-

---

повинности (зак. 9 іюля 1869 г.), уметчики Елтонскаго солевознаго тракта — съ освобожденіемъ отъ обязанностей по содержанію тракта (зак. 21 января 1870 г.). Всѣ они получили поземельное устройство на одинаковыхъ съ государственными крестьянами основаніяхъ.

2) Государственные крестьяне, водворенные въ горнозаводскихъ дачахъ губ. Вятской и Пермской. На основаніи Высочайше утвержденной 10 марта 1876 г. инструкціи о порядкѣ отграниченія земельнаго и лѣснаго надѣла и о способѣ исчисленія оброчной подати съ этихъ крестьянъ, имъ вымежевывается надѣлъ изъ заводскихъ дачъ и выдаются на него владѣнныя записи съ платежемъ государственной оброчной подати.

3) Крестьяне принятыхъ въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній. По правиламъ 2 іюня 1867 года, они получаютъ владѣнныя записи и облагаются оброчною податью, исчисленною умноженіемъ количества десятинъ удобной земли ихъ надѣла на среднюю оброчную подать съ десятины земли въ томъ же смежномъ или ближайшимъ селеніи государственныхъ крестьянъ, земли котораго, по степени доходности и мѣстнымъ условіямъ, ближе всего подходятъ къ оцѣняемымъ землямъ мелкопомѣстныхъ имѣній. То же относится и къ переселенцамъ изъ отставныхъ солдатъ, безземельныхъ крестьянъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, и полковниковъ Вологодской губ.

4) Припущенники въ башкирскихъ вотчинныхъ дачахъ изъ сословій, состоявшихъ въ вѣдомствѣ министерства государственныхъ имуществъ. Имъ отводится надѣлъ изъ отмежеванныхъ земель, на основаніи правилъ 10 февраля 1869 г. и 16 октября 1871 г.

5) Крестьяне, состоявшіе въ завѣдываніи управленія государственныхъ имуществъ, населенныхъ имѣній, поступившихъ въ казенное вѣдомство изъ частнаго владѣнія за долги кредитнымъ установленіямъ. На основаніи правилъ 17 декабря 1866 г., имъ было предоставлено перейти на оброчное положеніе съ уплатой оброчной подати, наравнѣ съ государственными крестьянами той же мѣстности, или на выкупъ (въ послѣднемъ случаѣ оброчная плата, исчисленная по правиламъ, принятымъ для опредѣленія оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ, капитализируется изъ 5%; изъ капитальной суммы вычитается часть банковаго долга, уже погашенная прежними взносами; ежегодный выкупной платежъ въ теченіе 49 лѣтъ опредѣляется въ размѣрѣ 5½% съ непогашенной долговой суммы).

Для слѣдующихъ разрядовъ сельскихъ обывателей, установлены особые сроки переоброчки, при чемъ по нѣкоторымъ изъ этихъ разрядовъ оброчная подать исчислена въ значительно меньшемъ размѣрѣ сравнительно съ общею массою государственныхъ крестьянъ:

1) Въ Ставропольской губерніи государственные крестьяне были устроены на основаніи закона 24 марта 1874 г., при чемъ къ нимъ были примѣнены общія правила для поземельнаго устройства бывшихъ государ-

ченіе въ позднѣйшей реформѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, необходимо отмѣтить, что для нѣкоторыхъ группъ

ственныхъ крестьянъ въ неокадастрованныхъ губерніяхъ. Процентный общій итогъ душевой оброчной подати былъ оставленъ безъ измѣненія и разверстанъ между отдѣльными селеніями, сообразно количеству и относительной доходности состоящихъ во владѣніи каждаго селенія угодій. При этомъ тѣ земли, которыя пользуются временною льготою, не были включены въ общую разверстку. По истеченіи льготнаго срока эти земли должны быть обложены оброчною податью по среднему десятинному размѣру обложенія прочихъ земель того же селенія. Срокъ переоброчки установленъ съ 24 марта 1874 г.

2) Въ Бессарабской губерніи не было ни помѣщичьихъ крестьянъ, ни государственныхъ въ томъ смыслѣ, какъ въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ. Въ Бессарабіи крестьяне въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, называвшіеся царанами, не были крѣпостными, а пользовались землею по контракту или по мѣстному обычному словесному условію, съ правомъ перехода съ однѣхъ земель на другія. Кромѣ того, здѣсь былъ особый разрядъ сельскихъ обывателей, именовавшихся поселянами, водворенными на казенныхъ земляхъ. Эта группа, соотвѣтствовавшая государственнымъ крестьянамъ, образовалась частью изъ царанъ румынскаго происхожденія, частью же изъ переселенцевъ изъ внутреннихъ и малороссійскихъ губерній. Поземельное устройство б. помѣщичьихъ крестьянъ было распространено и на царанъ, именно срочное пользованіе было обращено въ постоянное съ выдачею царанамъ уставныхъ граматъ, а на основаніи закона 23 декабря 1869 г. къ поселянамъ, водвореннымъ на казенныхъ земляхъ въ Бессарабской губерніи были примѣнены основанія положенія 1866 года. При этомъ сумма душевой оброчной подати по губерніи, опредѣленная со всѣхъ государственныхъ крестьянъ, однодворцевъ и бурлаковъ указомъ 30 декабря 1861 г., была увеличена на 20%, а для разверстки ея положено было руководствоваться правилами 1869 г., установленными для сѣверныхъ губерній. Срокъ переоброчки назначенъ съ 23 декабря 1889 г. Владѣнныя записи крестьянамъ, водвореннымъ на казенныхъ земляхъ, были выданы въ 1871 г. Всего числилось здѣсь этого разряда крестьянъ 80 селеній съ 32.477 рев. душами съ надѣломъ въ 270.519 дес., или по 8¾ дес. на душу, оброчной подати крестьянъ на десятину по 45½ к., т. е. почти въ четыре раза менѣе противъ выкупныхъ платежей (1 р. 78 к. съ дес.) поселянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

3) Относительно поземельнаго устройства горнозаводскаго населенія казенныхъ горныхъ заводовъ дѣйствовали первоначально правила 8 марта 1861 г. и 12 марта 1868 г., согласно которымъ тѣ изъ горнозаводскихъ рабочихъ и мастеровыхъ, которые обращены были въ сельское состояніи, получили по особымъ владѣннымъ актамъ безмездно усадебную осѣдлость, и сверхъ того по уставнымъ граматамъ, на основаніи особыхъ правилъ, извѣстное количество сѣнокосныхъ и пахатныхъ угодій за оброчную плату въ пользу заводовъ. Впослѣдствіи изданы были новыя правила (высоч. утв. 12 марта 1877 г.), по которымъ горнозаводскому населенію

государственныхъ крестьянъ были приняты особые сроки переоброчки, при чемъ для нѣкоторыхъ изъ этихъ разрядовъ крестьянъ оброчная подать была исчислена въ значительно меньшемъ размѣрѣ противъ общей группы государственныхъ крестьянъ. Сюда, между прочимъ, относятся: государственные крестьяне въ Ставропольской губерніи, такъ-называемые поселяне Бессарабской губерніи, крестьяне казенныхъ горныхъ заводовъ, нѣмцы-колонисты, наконецъ, греки и армяне въ Маріупольскомъ уѣздѣ.

V.

Изъ всѣхъ разрядовъ крестьянъ, на которыхъ, вслѣдствіе особенныхъ, исторически-сложившихся условій экономической жизни, положеніе 1866 г. было распространено особыми узаконеніями и относительно которыхъ было установлено теченіе 20-ти-лѣтняго срока для переоброчки со дня изданія этихъ особыхъ законовъ, едва ли не наибольшій интересъ представляетъ законъ $^{4}/_{16}$ іюня 1871 г. объ устройствѣ иностранныхъ поселенцевъ или колонистовъ. Эти колонисты, переименованные теперь въ поселянъ-собственниковъ, составляютъ потомковъ тѣхъ выходцевъ изъ Германіи, которые были водворены на казенныхъ земляхъ, въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Новгородской, Самарской, Саратовской, Воронежской, Черниговской, Полтавской, Екатеринославской, Херсонской, Таврической и Бессарабской.

Въ отношеніи отвода надѣловъ и исчисленія оброчной подати на поселянъ-собственниковъ этихъ губерній, за исклю-

---

нарѣзывается земельный и лѣсной надѣлъ изъ платежа оброчной подати и лѣсного налога, съ выдачею владѣнныхъ записей (безъ включенія въ нихъ усадебныхъ земель, какъ освобожденныхъ отъ оброчной подати). — Для опредѣленія размѣра оброчной подати, каждое селеніе подводится подъ соотвѣтствующій разрядъ общей градаціи, опредѣляющей относительное достоинство земель въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Исчисленная, по среднесложному размѣру, оброчная подать сличается съ размѣромъ оброка по уставнымъ граматамъ и понижается до этого размѣра, если окажется выше его. Лѣсной налогъ опредѣляется на общемъ основаніи съ тѣмъ различіемъ, что для разсчета принимается вмѣсто половины четверть мѣстной лѣсной таксы. Срокъ переоброчки горнозаводскаго населенія казенныхъ заводовъ долженъ былъ наступить съ 12 марта 1897 г.

4) Иностранные поселенцы и колонисты.

ченіемъ менонитовъ, были распространены общія постановленія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ. Размѣръ оброчной подати по селеніямъ, вносимой во владѣнныя записи, опредѣлялся по оцѣнки земель, если таковая была произведена въ данномъ селеніи; въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ не было произведено оцѣнки земли, оброчная подать опредѣлялась путемъ умноженія общаго количества удобной въ тѣхъ селеніяхъ земли на среднюю оброчную подать съ десятины удобной земли въ смежныхъ или ближайшихъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.

Въ названныхъ выше 8 губерніяхъ къ концу 1872 г. владѣнныя записи были составлены почти по всѣмъ селеніямъ колонистовъ.

Всѣхъ селеній бывшихъ колонистовъ въ этихъ губерніяхъ числилось 358 съ населеніемъ въ 181.736 душъ и съ надѣломъ въ 1.808.398½ дес. удобной земли и 333.397 дес. неудобной земли, обложенной по владѣннымъ записямъ оброчною податью въ 775.740 р. Средній размѣръ душевого надѣла въ общей сложности составляетъ 10 дес., подымаясь, въ частности, въ Самарской губерніи до 12¾ дес. и спускаясь въ Воронежской и С.-Петербургской губ. до 4½ и 4¼ дес., а въ остальныхъ губерніяхъ отъ 7 до 8 дес., и превышая, вообще, надѣлъ государственныхъ крестьянъ, за исключеніемъ Воронежской губерніи. Средній окладъ оброчной подати у бывшихъ колонистовъ составлялъ на душу: отъ 2 р. 59 к. въ Екатеринославской губерніи до 6 р. 89 к. въ С.-Петербургской и около 3 и 4 р. въ остальныхъ губерніяхъ, т. е. ниже душевого оклада оброчной подати государственныхъ крестьянъ въ Екатеринославской и Новгородской губерніяхъ, гораздо выше его въ С.-Петербургской губерніи и близко къ нему въ остальныхъ губерніяхъ; а на десятину надѣла отъ 33 к. до 39 коп. въ губерніяхъ Екатеринославской, Новгородской, Самарской и Херсонской, до 60—67 коп. въ Саратовской и Воронежской губерніяхъ и до 1 р. 61 к. въ С.-Петербургской губ., т. е. почти вездѣ нѣсколько ниже противъ оклада оброчной подати у государственныхъ крестьянъ.

Что касается менонитовъ и нѣкоторыхъ другихъ нѣмецкихъ колонистовъ, то они представляютъ весьма любопытное исключеніе изъ общаго положенія какъ по поземельному устройству, такъ и по размѣру оброчной подати.

Дѣло въ томъ, что, на основаніи положенія 24 ноября 1866 г. и правилъ 1867 г., во владѣнныхъ записяхъ земельный надѣлъ долженъ былъ быть внесенъ или какъ общинное владѣніе цѣлаго селенія, или какъ подворное владѣніе отдѣльныхъ домохозяевъ, смотря по тому, какая форма землевладѣнія существовала при составленіи и выдачѣ владѣнной записи. Между тѣмъ, при водвореніи менонитовъ въ Новороссійскомъ краѣ земля была отведена по разсчету 60 десятинъ на каждое наличное семейство прибывшихъ въ Россію, но въ призывной грамотѣ было сказано, что земля эта отводится во владѣніе цѣлаго общества и не можетъ быть отчуждаема. Дѣлая такое условіе, правительство, очевидно, желало какъ бы водворить порядки владѣнія землею, однородные съ тѣми, какія господствовали въ то время у государственныхъ крестьянъ. Но менониты, весьма естественно, съ водвореніемъ въ Россію перенесли въ свои колоніи и тотъ способъ пользованія землею, къ которому они привыкли на родинѣ.

Изъ полученной отъ правительства въ надѣлъ земли они часть обратили подъ усадьбы и пашни. Эта часть была, по числу наличныхъ семействъ, раздѣлена на участки, которые по господствующему у нихъ обычаю, стали переходить по наслѣдству къ младшему сыну. Другая часть, обращенная подъ пастбища и луга, была оставлена въ общемъ пользованіи.

Что касается старшихъ братьевъ, которые, отдѣлившись отъ семьи и садясь на собственное хозяйство, не имѣли права на выдѣлъ какой-либо доли отцовскаго участка, то имъ общество обыкновенно отводило при селеніяхъ по клочку земли съ правомъ пасти свой скотъ на общемъ выгонѣ. Отсюда среди менонитовъ образовалось два разряда домохозяевъ: крупные (Grosswirthe) и мелкіе (Kleinwirte). Одни владѣли наслѣдственными участками по 35 десятинъ, другіе—имѣли только усадьбы и огороды, но были, тѣмъ не менѣе, равноправными съ крупными домохозяевами членами общества и пользовались вмѣстѣ съ ними общимъ выгономъ. При этомъ относительно крупныхъ домохозяевъ необходимо замѣтить, что ихъ 35-ти десятинные участки оставались неизмѣнными по размѣру, но не сохраняли постоянно однѣхъ и тѣхъ же границъ. При господствѣ залежнаго хозяйства въ мѣстности, пахотныя земли періодически запускались по нѣсколько лѣтъ подъ выгонъ, а взамѣнъ

этого производился отводъ соотвѣтственныхъ полосъ изъ выгонныхъ земель. Такимъ образомъ, по своему существу, форма землевладѣнія у менонитовъ, представляя своеобразное личное наслѣдственное пользованіе при общинномъ владѣніи, не подходила ни подъ понятіе общиннаго великороссійскаго владѣнія, ни подъ понятіе подворнаго. Между тѣмъ, по буквальному требованію закона, при выдачѣ владѣнныхъ записей,мениты должны были окончательно опредѣлить, существуетъ ли у нихъ общинное, или подворное владѣніе, чтобы сообразно съ этимъ была выдана имъ владѣнная запись на каждое селеніе, съ предоставленіемъ внутренняго распредѣленія и передѣла земель усмотрѣнію общества, или большинству двухъ третей голосовъ, или же къ владѣнной записи долженъ былъ быть приложенъ подворный списокъ домохозяевъ, съ указаніемъ пространства надѣла и размѣра оброчной подати для каждаго домохозяина, получившаго участокъ въ наслѣдственное пользованіе.

„Этотъ-то выборъ,—говоритъ г. П. Ш., - при указаніи существующей и подлежащей юридическому, формальному закрѣпленію формы владѣнія, затруднялъ менонитовъ. Смѣшанную форму „личнаго пользованія при общинномъ владѣніи“ примѣнить практически къ условіямъ, опредѣленнымъ для выдачи владѣнныхъ записей, было невозможно, ибо тутъ соединялись два понятія, практически другъ друга исключавшія. Избравъ форму общиннаго владѣнія, мениты опасались, что, современемъ, если не немедленно послѣ выдачи владѣнныхъ записей, клейнвирты, составивъ большинство въ томъ или другомъ селеніи, потребуютъ общаго передѣла земель между всѣми членами обществъ по количеству душъ въ каждомъ семействѣ, раздробятъ существующіе издавна 35-ти десятинные ненаслѣдственные участки, разорятъ гроссвиртовъ и, уничтоживъ единицы хозяйства, служащія основаніемъ системы земледѣлія, доведшей колоніи до замѣчательнаго благосостоянія, доведутъ колоніи, частными передѣлами земель, до полнаго хозяйственнаго разстройства. Съ другой стороны, избравъ подворное владѣніе и признавъ участки и усадьбы личною, наслѣдственною собственностью ихъ владѣльцевъ, мениты опасались, что нѣкоторые члены общества, въ особенности клейнвирты, продадутъ свои участки или однѣ усадьбы въ колоніяхъ людямъ постороннимъ, водвореніе коихъ въ

средѣ менонитовъ нарушитъ ихъ корпоративный духъ, чистоту нравовъ и благочиніе въ селеніяхъ, коль скоро жиды разведутъ у нихъ въ колоніяхъ кабаки и шинки. Въ концѣ-концовъ, менониты остановились на томъ мнѣніи, что, при выдачѣ владѣнныхъ записей, лучше всего строго придерживаться дѣйствительнаго способа владѣнія въ натурѣ, т. е. заявить въ записи, что изъ общаго пространства надѣла каждаго селенія такое-то количество находится въ наслѣдственномъ подворномъ владѣніи стольких-то домохозяевъ (приложивъ имъ списокъ, съ опредѣленіемъ надѣла каждаго), а остальное количество, составляя общественный выгонъ, находится въ общемъ пользованіи всѣхъ членовъ общества, при чемъ порядокъ и условія пользованія выгономъ опредѣляются сельскимъ сходомъ всѣхъ домохозяевъ (т. е. не исключая и клейнвиртовъ). Такимъ образомъ устранится возможность вредной ломки въ существующей системѣ хозяйства. Что же касается водворенія въ селеніяхъ шинкарей-жидовъ, то общество можетъ этому воспрепятствовать въ силу закона, воспрещающаго открытіе въ селеніяхъ питейныхъ заведеній, даже на собственной землѣ, безъ согласія общества, а безъ правъ открытія шинковъ жиды усадебъ не купятъ. Если же крупные участки въ колоніяхъ были бы куплены русскими, то особой бѣды отъ того не было бы, при чемъ, если менониты дорожили бы корпоративнымъ духомъ и не желали бы допустить водвореніе въ своей средѣ того или другого лица, то имъ стоило только дать продавцу высшую противъ посторонняго покупщика цѣну. Выдача на этомъ основаніи владѣнныхъ записей обошлась, впослѣдствіи, безъ всякихъ затрудненій и дурныхъ для менонитовъ послѣдствій“ [1]).

При установленіи размѣра оброчной подати для менонитовъ тоже встрѣтилось затрудненіе. Когда въ прошломъ столѣтіи правительство приглашало менонитовъ для поселенія въ Новороссійскомъ краѣ, то въ призывной грамотѣ объявило, что имъ будутъ отведены земли въ размѣрѣ 60 или 65 десятинъ на семейство въ общественную собственность, съ неизмѣнною на вѣчныя времена платою по 15 коп. съ десятины. Въ виду такого обѣщанія, не сдѣланнаго въ призывныхъ грамотахъ другимъ колонистамъ, для менонитовъ

---

[1]) Русская Рѣчь 1879 г., августъ, стр. 158—161.

Хортицкой и Маріупольской волостей, Екатеринославской губерніи, и Малышинской, Самарской губерніи, закономъ 1871 г. и была установлена оброчная подать по 15 коп. съ десят., считая, впрочемъ, этотъ окладъ на серебро. Сюда, однако, не вошли дополнительно-отведенныя въ 1869 г. молочанскимъ менонитамъ земли солевознаго тракта, принятыя ими съ обязательствомъ уплаты оброчной подати на общемъ основаніи.

Еще меньшею оброчною податью, въ силу высочайшаго указа 7 іюня 1785 г., были обложены сарептскіе колонисты (евангелическіе братья колоніи Сарепты), а именно по $7^1/_4$ к. съ десятины.

Правилами 18 марта 1875 г. греки и армяне, водворенные въ Маріупольскомъ уѣздѣ, также были причислены къ разряду поселянъ-собственниковъ, при чемъ оброчная подать опредѣлена въ размѣрѣ прежняго платежа 5 к. съ десятины надѣла. Въ этомъ же размѣрѣ опредѣлена оброчная подать, по правиламъ 29 декабря 1881 г., съ поселянъ изъ бывшихъ волонтеровъ-грековъ, водворенныхъ въ поселкѣ Николаевскомъ, Маріупольскаго уѣзда. Срокъ переоброчки для первой группы съ 18 марта 1896 г., а для грековъ-волонтеровъ—съ 29 декабря 1901 г.

При оцѣнкѣ всякой значительной экономической реформы, кромѣ ея основаній, весьма важный вопросъ состоитъ, такъ сказать, въ качественной сторонѣ исполненія. Самый хорошій законъ можетъ нерѣдко дать плохіе результаты въ рукахъ недобросовѣстныхъ исполнителей. Исторія надѣленія землею бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ представляетъ не мало фактовъ, указывающихъ, что примѣненіе, напримѣръ, одинаковой нормы надѣловъ въ разныхъ помѣстьяхъ часто приводило далеко не къ одинаковымъ послѣдствіямъ для крестьянъ, смотря по тому, какого образа мыслей и нравственнаго склада былъ мировой посредникъ. Въ однихъ случаяхъ „удобная земля", которая отводилась крестьянамъ, была дѣйствительно удобная, въ другихъ же въ этотъ счетъ попадали и болота, безплодные пустыри и т. п. Но если даже, при поземельномъ устройствѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, благодаря господствовавшему духу времени и прекрасному въ общемъ контингенту первыхъ мировыхъ посредниковъ, послѣдніе, въ большинствѣ случаевъ, старались отстаивать справедливые интересы крестьянъ, то при устройствѣ государственныхъ крестьянъ, гдѣ

не было страдательной стороны, гдѣ отъ части своихъ правъ на землю должна была отказаться казна или правительство, которое само же предпринимало реформу, a priori можно уже предположить въ общемъ весьма благопріятныя для крестьянъ условія осуществленія реформы.

Само собою разумѣется, что при спѣшности работъ не обошлось безъ пропусковъ и ошибокъ, которые пришлось исправлять здѣсь вслѣдствіе заявленій крестьянъ при предъявленіи имъ владѣнныхъ записей; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда крестьяне не вполнѣ сознавали всей важности своевременнаго заявленія о разныхъ погрѣшностяхъ и пропускахъ во владѣнной записи, ошибки могли остаться неисправленными и породить впослѣдствіи недоразумѣнія и потери для крестьянъ. Однако, подобные случаи вообще, по свидѣтельству компетентныхъ лицъ, были рѣдки. „Большинство дошедшихъ до насъ отзывовъ о характерѣ дѣятельности мѣстныхъ исполнителей, — говоритъ г. П. Ш. [1]), — было благопріятно. По крайней мѣрѣ, ни откуда не доходило до насъ свѣдѣній и слуховъ о злонамѣренномъ, пристрастномъ и въ особенности корыстномъ отступленіи со стороны производителей работъ отъ указанныхъ имъ правилъ и основаній для составленія владѣнныхъ записей. Равнымъ образомъ не было вообще пререканій у чиновниковъ министерства государственныхъ имуществъ ни съ мировыми посредниками, ни съ губернскимъ присутствіемъ, при участіи и подъ контролемъ коихъ они дѣйствовали".

„Мы никогда не слышали,—говоритъ въ другомъ мѣстѣ г. П. Ш., останавливаясь на поземельномъ устройствѣ II группы губерній,—обвиненія чиновъ по составленію владѣнныхъ записей въ намѣренномъ злоупотребленіи и взяточничествѣ. Всѣ обвиненія сводятся къ недосмотру и небрежности нѣкоторыхъ исполнителей. Дѣйствовали они подъ контролемъ мировыхъ посредниковъ и губернскихъ присутствій, которымъ еще менѣе приходилось церемониться съ неважными чиновниками посторонняго вѣдомства, чѣмъ съ мѣстными вліятельными помѣщиками, съ которыми не всегда удобно ссориться. Крестьянамъ дано было широкое право обжалованія въ губернскія присутствія и потомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ и государстьенныхъ имуществъ. Какъ же воспользовались они

[1]) Государственные крестьяне. Русская Рѣчь, августъ, стр. 138.

этимъ правомъ? Изъ числа 24.505 владѣнныхъ записей обжалованы крестьянами 1.420 т. е. менѣе 6%, и изъ этихъ жалобъ признаны губернскими присутствіями основательными только 105 жалобъ, 7% общаго числа обжалованныхъ записей и менѣе ½% общаго числа всѣхъ выданныхъ записей. Число же жалобъ на рѣшеніе губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій было совершенно ничтожно: въ 1874 г. ихъ разсмотрѣно министерствами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ 31 жалоба, а въ 1875 г. 28, и изъ нихъ признаны основательными: въ 1874 г. двѣ, а въ 1875 г. восемь жалобъ" [1]).

ГЛАВА X.

Преобразованіе оброчной подати въ выкупные платежи.

I. Невыгодная сторона положенія 1866 г. относительно выкупа надѣловъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ собственность. — Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 28 мая 1885 г.—II. Вопросъ о правѣ собственности крестьянъ на землю въ законѣ 12 іюня 1886 г. — III. Фактическая сторона преобразованія оброчной подати въ выкупные платежи. — Отраженіе на законѣ 1886 г. новыхъ вѣяній въ дѣлѣ аграрной политики. — IV. Общая оцѣнка значенія реформы 1886 г.

I.

Такова въ главныхъ чертахъ исторія поземельнаго устройства бывшихъ государственныхъ крестьянъ на началахъ положенія 1866 года. Судьба этой части русскаго крестьянства была гораздо счастливѣе, чѣмъ помѣщичьихъ. Въ дореформенное время они жили подъ меньшимъ гнетомъ, а съ реформою въ ихъ пользованіи были закрѣплены гораздо бо̀льшіе надѣлы при гораздо меньшихъ платежахъ, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Однако, и въ отношеніи къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, съ изданіемъ положенія 1866 г. и дополняющихъ его инструкцій и узаконеній, дѣло реформы, даже по кореннымъ вопросамъ, нельзя было считать законченнымъ,

---

[1]) Тамъ же, стр. 146.

въ особенности въ виду существенныхъ измѣненій, какимъ подверглось съ тѣхъ поръ положеніе 19 февраля. Пореформенное устройство государственныхъ крестьянъ, по идеѣ законодателя, должно было состоять въ согласованіи его по возможности во всемъ, что соотвѣтствуетъ интересамъ крестьянъ, съ устройствомъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Между тѣмъ, въ отношеніи государства къ этому устройству вкрался одинъ пунктъ, существенно отличающій два названныя „положенія". Мы разумѣемъ содѣйствіе правительства крестьянамъ въ пріобрѣтеніи ихъ надѣловъ въ собственность.

Въ то время, какъ для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ была организована широкая помощь правительства на случай пріобрѣтенія ими надѣловъ въ собственность, въ формѣ выкупной операціи, для бывшихъ государственныхъ крестьянъ правительство ограничилось только предоставленіемъ имъ права выкупа собственными средствами. На первый взглядъ, казалось бы, что объ этомъ различіи нечего особенно сожалѣть. Въ самомъ дѣлѣ, для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ широкая организація выкупа имѣла глубокій практическій смыслъ, какъ средство ускорить прекращеніе ненормальной зависимости временно-обязанныхъ крестьянъ отъ ихъ прежнихъ владѣльцевъ, которые въ значительномъ числѣ случаевъ не могли питать особенно дружелюбныхъ чувствъ къ бывшимъ своимъ крѣпостнымъ, и обратно. Совсѣмъ иначе представляется дѣло поземельнаго устройства бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Здѣсь обѣ заинтересованныя стороны были вполнѣ солидарны между собою. Если въ иныхъ случаяхъ съ реформой и связывалось нѣкоторое повышеніе платежей за земли, то, съ другой стороны, крестьяне за то получали безповоротное законодательное закрѣпленіе неотъемлемаго пользованія своими надѣлами въ строго опредѣленныхъ границахъ. При такихъ условіяхъ казалось бы для бывшихъ государственныхъ крестьянъ не было никакихъ достаточныхъ основаній желать скорѣйшей развязки своихъ обязательныхъ отношеній къ юридическому собственнику земли, т. е. къ казнѣ. Быть обезпеченнымъ сравнительно значительнымъ надѣломъ изъ платежа умѣренной оброчной подати—чего же еще можно желать крестьянину? Думать и безпокоиться въ данномъ случаѣ о выкупѣ—не было ли бы это излишнею притязательностью? Такой вопросъ напрашивается самъ собою, въ особенности въ виду того, что въ рус-

ской литературѣ по крестьянскому вопросу неоднократно слышатся голоса о вредномъ вліяніи выкупной операціи на экономическое міросозерцаніе крестьянской массы и о желательности преобразованія выкупныхъ платежей въ оброчную подать, подобно той, какую платили государственные крестьяне.

Постараемся прямо отвѣтить на ближайшій занимающій насъ вопросъ.

Всякое условіе экономической жизни можно оцѣнивать съ двухъ точекъ зрѣнія — по его значенію въ настоящемъ и въ будущемъ. Съ первой точки зрѣнія, выкупъ, который по своему существу долженъ былъ повести за собой увеличеніе годовыхъ платежей, не могъ представляться для бывшихъ государственныхъ крестьянъ привлекательнымъ. Но въ положеніи 1866 г. было обстоятельство, сильно мѣнявшее дѣло. Это — періодическая переоброчка или переоцѣнка платежей за землю черезъ каждыя двадцать лѣтъ, установленная закономъ. Выгода вѣчнаго наслѣдственнаго пользованія землей вообще находится въ большой зависимости не только отъ прочности этого пользованія, но и отъ платежей, которые приходится платить за землю. И вотъ въ этомъ-то отношеніи положеніе 1866 г. дѣлало будущее бывшихъ государственныхъ крестьянъ весьма неопредѣленнымъ. При непрерывно возростающихъ потребностяхъ центральнаго государственнаго управленія и необходимости постояннаго изысканія новыхъ источниковъ для покрытія дефицитовъ, переоброчки впослѣдствіи могли послужить чувствительнымъ обремененіемъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, въ особенности если бы время ихъ совпадало съ моментомъ сильнаго стѣсненія государственнаго казначейства. Съ этой стороны, съ окончаніемъ срока выкупа надѣловъ бывшими помѣщичьими крестьянами, бывшіе государственные крестьяне оказались бы въ худшемъ положеніи. Они обязаны были бы платить два или три раза повышенную оброчную подать въ то время, когда для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ прекратились бы всякіе спеціальные платежи за пользованіе землей. Весьма естественно поэтому было бы для бывшихъ государственныхъ крестьянъ стремиться къ выкупу своихъ надѣловъ въ собственность. Но чтобы воспользоваться правомъ выкупа, для этого, кромѣ точнаго пониманія смысла закона и будущихъ экономическихъ отношеній, необходимы еще средства. И, намъ кажется, было бы

большою несправедливостью и непослѣдовательностью нашей экономической политики, если бы правительство, установивъ съ 1883 г. обязательный выкупъ для временно-обязанныхъ крестьянъ, оставило бы безъ вниманія право выкупа надѣловъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и не пришло бы къ нимъ на помощь.

Такимъ образомъ, въ исторіи крестьянскаго вопроса восьмидесятые годы, по нашему убѣжденію, должны оставить по себѣ хорошую память крупнымъ шагомъ впередъ не только по развитію началъ 19 февраля относительно бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, но и по распространенію выкупной операціи на бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Въ настоящее время, когда переводъ на выкупъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ — совершившійся фактъ, намъ особенно пріятно вспомнить здѣсь, что мы впервые подняли въ литературѣ вопросъ о необходимости развитія положенія 1866 года въ этомъ смыслѣ въ то время, когда въ правительственныхъ сферахъ еще не возбуждалось даже вопроса о первой переоброчкѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Именно въ 1881 году, анализируя, между прочимъ, положеніе о поземельномъ устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и указывая на то, что оно установило для громаднаго большинства возможность права выкупа лишь de jure, а не de facto, и тѣмъ самымъ создало привилегію освобожденія отъ платежа оброчной подати для наиболѣе состоятельнаго меньшинства, мы говорили [1]: „Между тѣмъ, оставаясь даже просто послѣдовательнымъ, государство должно было бы, подобно тому, какъ сдѣлано въ положеніи 19 февраля, установивъ право выкупа, сдѣлать его, въ то же время, возможнымъ не для однихъ только состоятельныхъ и богатыхъ, а такой цѣли лучше всего можно было бы достигнуть распространеніемъ содѣйствія правительства, въ формѣ выкупной операціи, и на государственныхъ крестьянъ, наравнѣ съ бывшими помѣщичьими. Выкупная операція въ примѣненіи къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, кромѣ общей пользы, никакого ущерба казнѣ принести не могла бы, тѣмъ болѣе, что даже по отношенію къ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ она

[1]) См. нашу статью: „Экономическіе принципы крестьянской реформы и ихъ возможное развитіе“. Русская Мысль, 1881 г., кн. VII.

представляется блестящею съ финансовой точки зрѣнія. Но если на нее не было обращено вниманія раньше, то во всякомъ случаѣ, какъ говоритъ пословица, „лучше поздно, чѣмъ никогда".

„Примѣненіе выкупной операціи къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, — развивали мы дальше нашу мысль, — могло бы имѣть чрезвычайно важныя экономическія послѣдствія: 1) оно внесло бы единство въ будущій аграрный строй земледѣльческой Россіи; 2) сдѣлало бы всѣхъ крестьянъ, надѣленныхъ землею, крестьянами-собственниками въ полномъ смыслѣ, т. е. обезпеченными вѣчнымъ владѣніемъ и пользованіемъ землею безъ всякихъ спеціальныхъ за этой платежей; 3) дало бы возможность съ бо̀льшею равномѣрностью распредѣлить выкупныя тягости и облегчить такимъ образомъ на счетъ государственныхъ крестьянъ болѣе обдѣленную группу, крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ; 4) оно могло бы дать громадныя средства для широкаго развитія государственныхъ мѣръ для содѣйствія къ освобожденію крестьянъ отъ экономической зависимости, т. е. къ увѣнчанію зданія, которому положено основаніе положеніемъ 19 февраля 1861 года".

Та же самая мысль была повторена нами въ изданной въ 1882 г. книгѣ „Поземельный кредитъ въ Россіи и отношеніе его къ крестьянскому землевладѣнію", съ указаніемъ на 1886 годъ, какъ удобный моментъ для совершенія реформы, въ виду предстоявшей въ этомъ году переоброчки бывшихъ государственныхъ крестьянъ [1]).

Бывшіе государственные крестьяне переведены на выкупъ съ 1 января 1887 года. Познакомимся съ сущностью сдѣланной реформы и съ ея ходомъ.

Преобразованіе оброчной подати въ выкупные платежи стоитъ въ нѣкоторой связи съ другимъ важнымъ фактомъ экономической жизни Россіи, съ отмѣною подушной подати. Какъ извѣстно, вопросъ объ отмѣнѣ подушной подати, какъ самой нераціональной формы личнаго обложенія, съ начала шестидесятыхъ годовъ, можно сказать, не сходилъ съ очереди финансовыхъ реформъ. Однако, при всемъ согласіи, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, и практическихъ дѣятелей-финансистовъ, и теоретиковъ въ несправедливости и нераціональности

---

[1]) „Поземельный кредитъ" etc., стр. 201—205.

нашей подушной подати, правительство не рѣшалось на отмѣну ея, изъ опасенія разомъ потерять столь крупный источникъ для пополненія государственнаго казначейства (свыше 50 милл. рублей).

Изъ области теоретическихъ работъ и проектовъ коммиссій этотъ вопросъ вышелъ на почву дѣла лишь съ тѣхъ поръ, какъ во главѣ министерства финансовъ былъ поставленъ экономистъ-теоретикъ. Бывшій профессоръ политической экономіи, Н. Х. Бунге, остался на практикѣ вѣренъ,—и въ этомъ его великая заслуга,—высокимъ принципамъ, какіе внушалъ слушателямъ съ каѳедры, и не побоялся дефицита ради внесенія въ финансовую политику большей справедливости и раціональныхъ началъ, безъ чего можно достигнуть внѣшняго блеска финансовъ, но немыслимо согласовать интересы фиска съ дѣйствительнымъ и прочнымъ благосостояніемъ страны.

Какъ извѣстно, уже начиная съ 1883 г. рѣшено было постепенно освобождать отъ подушной подати различные разряды плательщиковъ, начиная съ наименѣе обезпеченныхъ группъ податнаго населенія, съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ 1891 г. окончательно прекратить взиманіе этого налога. Но, добившись въ принципѣ законодательнаго признанія необходимости отмѣны подушной подати, министерство финансовъ не удовольствовалось этимъ и искало, повидимому, только средствъ, чтобы сократить назначенный срокъ для уничтоженія подушной подати. Средство для достиженія этой цѣли было найдено въ предстоявшей въ 1886 году переоброчкѣ. Платежи бывшихъ государственныхъ крестьянъ, какъ мы уже знаемъ, были съ самаго начала опредѣлены довольно умѣренные, въ особенности по сравненію съ тѣмъ, что приходилось платить бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ въ формѣ оброчной платы или выкупныхъ платежей. Увеличившаяся цѣнность и доходность земель въ Россіи послѣ реформы дѣлала эти платежи еще болѣе умѣренными. Весьма естественно, что, при пересмотрѣ этихъ платежей и согласованіи ихъ съ измѣнившимися условіями цѣнности и доходности надѣловъ, что̀, въ силу положенія 24 ноября 1866 г., должно было имѣть мѣсто въ 1886 г.,—въ результатѣ получилось бы почти повсемѣстное возвышеніе оброчной подати. Это увеличеніе платежей за надѣльную землю бывшихъ государственныхъ крестьянъ само по себѣ нельзя было бы назвать несправедливымъ.

Но въ данномъ случаѣ тѣмъ болѣе, такъ какъ министерство финансовъ, движимое истинно государственною мудростью, воспользовалось усиленіемъ одного источника доходовъ казны для скорѣйшаго уничтоженія крайне несправедливаго сословнаго налога. Именно, не считая возможнымъ разомъ списать со счета доходовъ всю сумму подушной подати, правительство рѣшилось, отмѣнивъ ее со всего населенія, возместить часть увеличеніемъ платежей за землю съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, какъ поставленныхъ въ лучшія экономическія условія сравнительно съ таковыми бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Закономъ 28 мая 1885 г. было постановлено прекратить съ 1 января 1886 г. взиманіе подушной подати со всѣхъ крестьянъ, за исключеніемъ платящихъ государственную оброчную подать, т. е. бывшихъ государственныхъ, а затѣмъ, съ 1 января 1887 г., отмѣнить подушную подать окончательно для всѣхъ плательщиковъ въ имперіи, за исключеніемъ Сибири. Тѣмъ же высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта было постановлено преобразовать оброчную подать на основаніяхъ, необходимыхъ для окончательнаго ея выкупа въ сорокачетырехлѣтній срокъ, съ тѣмъ, чтобы общая сумма имѣющихъ замѣнить ее выкупныхъ платежей превышала не болѣе чѣмъ на 45 процентовъ нынѣшнюю общую сумму этой подати и чтобы распредѣленіе выкупныхъ платежей между селеніями было по возможности соразмѣрено съ цѣнностью и доходностью состоящихъ въ ихъ распоряженіи надѣловъ.

На министра финансовъ было возложено безотлагательно выработать подробности предположеннаго преобразованія оброчной подати. Въ представленіи объ этомъ государственному совѣту министръ финансовъ въ своихъ соображеніяхъ полагалъ, оставаясь въ предѣлахъ 45% повышенія общей суммы подати, въ частности по отдѣльнымъ губерніямъ, уѣздамъ и селеніямъ ограничиться меньшимъ противъ средняго размѣромъ повышенія окладовъ, съ распредѣленіемъ соотвѣтствующей суммы на другіе. При этомъ установлены были предѣлы, выше которыхъ не можетъ быть допущено увеличеніе оброчной подати по отдѣльнымъ селеніямъ; а именно, было принято, что увеличеніе оброчной подати по отдѣльнымъ селеніямъ, какъ общее правило, не должно превышать суммы подушной подати, которая будетъ сложена съ каждаго изъ нихъ, и поде-

сятинные оклады бывшихъ государственныхъ крестьянъ не должны превышать таковыхъ у бывшихъ помѣщичьихъ, въ селеніяхъ, близкихъ другъ къ другу и находящихся въ сходныхъ условіяхъ поземельнаго владѣнія.

Такимъ образомъ, преобразованіе оброчной подати въ выкупные платежи не только имѣло нѣкоторую причинную связь съ отмѣною подушной подати, но эти два факта были поставлены въ непосредственную связь при опредѣленіи окладовъ выкупныхъ платежей. Намъ кажется, что, связавъ такъ тѣсно эти двѣ реформы, въ сущности вполнѣ самостоятельнаго характера, министерство финансовъ сдѣлало немаловажную ошибку.

Предрѣшеніемъ заранѣе предѣловъ повышенія окладовъ оброчной подати для отдѣльныхъ селеній размѣрами подушной ставилось серьезное препятствіе на пути приведенія ея въ соразмѣрность съ цѣнностью и доходностью надѣловъ.

Въ виду тѣхъ крайне разнообразныхъ условій, которыми опредѣлились, какъ мы видѣли, оклады оброчной подати, было бы гораздо цѣлесообразнѣе предоставить бо̀льшую свободу въ установленіи окладовъ выкупныхъ платежей для отдѣльныхъ селеній. Быть можетъ, у министерства финансовъ и были какія-либо серьезныя соображенія для того, чтобы поставить вопросъ въ такомъ смыслѣ, что оброчная подать повышается потому, что отмѣняется подушная подать; но, по нашему мнѣнію, эти двѣ реформы слѣдовало бы поставить самостоятельно и въ обратномъ порядкѣ, т.-е., согласно буквѣ и смыслу положенія 1866 г., переоброчить сообразно измѣнившимся условіямъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, преобразовать новые оклады оброчной подати въ выкупные платежи и затѣмъ уже, опираясь на предстоящее усиленное поступленіе платежей за надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ, отмѣнить съ 1887 г. подушную подать со всѣхъ крестьянъ. При этомъ, если бы даже отъ преобразованія оброчной подати въ выкупные платежи получилась сумма, нѣсколько превышавшая отмѣняемые подушные платежи бывшихъ государственныхъ крестьянъ, то объ этомъ нечего было бы безпокоиться,—стоило только обратить избытокъ на усиленное погашеніе выкупнаго долга или на какое-либо другое назначеніе, въ цѣляхъ улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Какъ бы то ни было, въ настоящее время закономъ 12-го

іюня 1886 г. реформа сдѣлана, и останавливаться долго на вопросѣ о томъ, какъ она могла бы быть совершена, мы не считаемъ особенно полезнымъ. Перейдемъ поэтому къ разбору сущности реформы и ея результатовъ.

II.

Первый вопросъ, на который необходимо обратить вниманіе при такомъ разсмотрѣніи, сводится къ уясненію того, какъ относится преобразованіе оброчныхъ платежей къ праву бывшихъ государственныхъ крестьянъ на землю, иначе говоря, какъ смотритъ законъ на преобразованіе оброчныхъ платежей въ выкупные: какъ на выкупъ земли въ собственность или какъ на выкупъ денежной повинности, лежавшей на крестьянской землѣ? Въ этомъ отношеніи пунктъ 3 высочайше утвержденнаго 28 мая 1885 г. мнѣнія государственнаго совѣта говоритъ буквально слѣдующее: „Съ того же 1 января 1887 г., въ виду окончанія къ тому времени срока, на который былъ назначенъ постоянный размѣръ оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ, произвести *преобразованіе этой подати* на основаніяхъ, необходимыхъ *для окончательнаго ея выкупа* въ 44-хъ лѣтній срокъ“.

И такъ, не подлежитъ сомнѣнію, что министерство финансовъ поставило преобразованіе оброчной подати на почву выкупа какъ бы налога, а не земли, съ правильностью чего мы, на основаніи приведенныхъ ранѣе при разборѣ положенія 1866 г. соображеній, не можемъ согласиться. Примкнувъ, повидимому, къ взгляду составителей положенія 1866 г., что земля и безъ того уже собственность крестьянъ и выкупать ее нечего, составители проекта закона 1885 г., къ сожалѣнію, раздѣлили и ихъ осторожность въ прямомъ выраженіи этого взгляда, не употребивъ ни разу въ своихъ соображеніяхъ и разъясненіяхъ относительно надѣловъ крестьянъ слова *собственность* или полная собственность. И новый коренной законъ, касающійся государственныхъ крестьянъ и ихъ землевладѣнія, опять не разсѣялъ прежней неясности и неопредѣленности.

Иллюстраціей того, до какой степени разсматриваемый вопросъ является неяснымъ, могутъ служить нерѣдкіе въ экономической литературѣ случаи разнорѣчиваго толкованія его.

Такъ, напримѣръ, въ своемъ курсѣ финансоваго права профессоръ Львовъ, останавливаясь на законѣ 12 іюня 1886 г., между прочимъ, говоритъ: „Перевести государственныхъ крестьянъ на выкупные платежи предполагалось еще въ шестидесятыхъ годахъ, при общей крестьянской реформѣ. Но противникомъ такого плана явился въ то время покойный И. С. Аксаковъ, писавшій въ своемъ „Днѣ", что заставить крестьянъ выкупать тѣ земли, на которыхъ они поселились съ незапамятныхъ временъ, это все равно, что „заставить дубъ выкупать свои собственные корни". „Дѣйствительно,—продолжаетъ профессоръ Львовъ,—вопросъ о томъ, въ правѣ ли государство смотрѣть на крестьянскія земли, какъ на свою вотчину, въ теоріи является спорнымъ. Но какъ бы то ни было, теперь наше правительство покончило съ этими спорами, объявивъ (?!), что оно считаетъ земли, заселенныя бывшими государственными крестьянами, за земли казенныя, которыя подлежатъ выкупу" [1]). А между тѣмъ, спорный вопросъ и послѣ изданія закона 12 іюня 1886 г. остался спорнымъ.

Чтобы коротко и наглядно представить спорную почву, мы припомнимъ здѣсь наиболѣе характерныя противорѣчія отдѣльныхъ законовъ и статей, изъ которыхъ можно, по желанію, получить противуположные выводы.

По высочайше утвержденнымъ 28 января 1863 года основаніямъ для устройства государственныхъ крестьянъ, предоставленная имъ земля признана была собственностью казны, съ обезпеченіемъ за крестьянами постояннаго пользованія.

Положеніе 1866 года называетъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ крестьянами-собственниками и говоритъ, что они владѣютъ, пользуются и распоряжаются предоставленными имъ надѣлами, т. е. опредѣляетъ права крестьянъ на землю тѣми элементами, которыми въ X томѣ Св. Законовъ опредѣляется право полной собственности.

Статья 37 этого положенія говоритъ, что „земли, которыя посредствомъ выкупа въ казну соотвѣтствующаго капитала будутъ освобождены отъ всей причитавшейся съ нихъ оброчной подати, составляя полную собственность ихъ вла-

[1]) Д. Львовъ: „Курсъ финансоваго права". Казань, 1888 г., стр. 130.

дѣльцевъ, исключаются изъ числа земель, подлежащихъ платежу государственной оброчной подати".

Во владѣнныхъ записяхъ вовсе не упоминается о томъ, чтобы земля была собственностью крестьянъ, а, напротивъ, совершенно опредѣленно говорится, что земельный надѣлъ предоставленъ крестьянамъ въ постоянное пользованіе.

Наконецъ, законъ 12 іюня 1886 года, преобразовавъ государственную оброчную подать въ выкупные платежи, ничего не говоритъ о характерѣ права на землю, и, такимъ образомъ, сопоставляя его съ однѣми статьями положенія 1866 г., можно утверждать, что правительство смотритъ на земли, предоставленныя бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, какъ на ихъ собственность, не подлежащую выкупу; а сопоставляя этотъ законъ съ высочайше утвержденнымъ 28 января 1863 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта и буквальнымъ смысломъ владѣнныхъ записей, мы можемъ сказать, что правительство признавало земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ за казенныя, предоставленныя имъ лишь въ постоянное пользованіе; наконецъ, съ допущеніемъ послѣдняго предположенія можно, по аналогіи съ положеніемъ о выкупѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и на основаніи 37 ст. положенія 1866 г., считать, что, съ окончаніемъ 44-хъ лѣтняго срока, земля становится полною собственностью бывшихъ государственныхъ крестьянъ, или же держаться того мнѣнія, что законъ 12 іюня 1886 г., дѣлая удареніе лишь на выкупѣ оброчной подати, а не земли, не уничтожаетъ и по прекращеніи выкупныхъ платежей права казны на надѣльную землю, признаннаго закономъ 28 января 1863 года.

Весьма естественно, что предпочтеніе того или иного изъ возможныхъ толкованій закона имѣетъ не одно только теоретическое, но и большое практическое значеніе. Такъ, напримѣръ, если смотрѣть на выкупъ оброчной подати какъ на выкупъ налога, при сохраненіи за казною права собственности на землю, предоставленную въ постоянное пользованіе бывшихъ государственныхъ крестьянъ, то кто поручится, что эта подать не возстановится подъ какимъ-либо другимъ названіемъ впослѣдствіи, при иныхъ взглядахъ финансовой администраціи?

Замѣтимъ, что намъ, между прочимъ, доводилось слышать отъ покойнаго К. Д. Кавелина возраженіе въ этомъ родѣ

противъ примѣненія выкупной операціи къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ. И дѣйствительно, оно имѣетъ вѣсъ, если смотрѣть на преобразованіе оброчной подати какъ на выкупъ налога, что, въ сущности, представляетъ абсурдъ. Изъ экономической исторіи Англіи намъ извѣстенъ одинъ случай допущенія выкупа поземельнаго налога въ концѣ прошлаго столѣтія. Но этотъ случай можетъ только служить доказательствомъ всей финансовой несообразности идеи выкупа налоговъ. Вотъ почему было бы весьма желательно видѣть въ законѣ прямое подтвержденіе того, что, за истеченіемъ установленнаго 44-хъ лѣтняго срока, земля изъ постояннаго пользованія переходитъ въ собственность крестьянъ, или же, при сохраненіи, попрежнему, права собственности за казною или государствомъ, необходима прямая оговорка, что съ истеченіемъ упомянутаго выкупнаго срока за крестьянами обезпечивается неотъемлемое постоянное пользованіе землею безъ всякихъ спеціальныхъ (поземельные налоги сюда не относятся) платежей за это. Что касается постановки дѣла въ послѣднемъ смыслѣ, то она предпочтительнѣе, такъ какъ при сохраненіи верховнаго права государства на надѣльную землю бывшихъ государственныхъ крестьянъ создается болѣе удобная почва для упорядоченія постояннаго пользованія землею не ради фискальныхъ интересовъ, а въ интересахъ прочности крестьянскаго землевладѣнія.

III.

Посмотримъ на фактическую сторону преобразованія оброчной подати. Въ 1886 году, т. е. передъ самымъ преобразованіемъ, числилось еще $8^1/_3$ милліоновъ ревизскихъ душъ или, приблизительно, $11^1/_2$ мил. наличнаго мужскаго населенія, платившаго подушную подать въ суммѣ 19 мил. руб., которые подлежали сложенію, согласно закону 28 мая 1885 г. Изъ этой суммы $18^1/_3$ мил. приходилось на бывшихъ государственныхъ крестьянъ, 402,000 р. на бывшихъ колонистовъ и 328,000 р. на крестьянъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ.

Оброчная подать съ этого населенія составляла $33^3/_4$ мил. р., изъ которыхъ 26,8 мил. р. (съ $43^2/_3$ мил. дес.) взималось по выданнымъ уже владѣннымъ записямъ; 770,570 р. въ формѣ

оброка съ крестьянъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, а остальные 6,2 мил. р. по душевому счету въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ этому времени владѣнныя записи еще не были выданы.

Въ составъ приведенной выше суммы оброчной подати входили: 1) 30.230,000 р. собственно оброчной подати; 2) 1.700,000 р. лѣснаго налога, и 3) 1.022,000 р. дополнительныхъ сборовъ, взимавшихся по высочайшимъ повелѣніямъ 1861 и 1866 гг. въ мѣстностяхъ, гдѣ не выданы владѣнныя записи.

Къ 1886 году правила о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ не были еще установлены для Архангельской губерніи, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ, Вологодской губерніи, для евреевъ-земледѣльцевъ Екатеринославской и Херсонской губерній и для колонистовъ евангелическаго братства селенія Сарепты, Саратовской губерніи. Что касается остальныхъ государственныхъ крестьянъ, то для нихъ былъ установленъ 20-ти лѣтній срокъ переоброчки, считая со времени изданія, для соотвѣтственнаго разряда крестьянъ, правилъ о поземельномъ устройствѣ. Для огромнаго большинства бывшихъ государственныхъ крестьянъ, съ оброчною податью на сумму 31.321.853 р., этотъ срокъ истекалъ 24 ноября 1886 г. Поэтому увеличеніе оброчныхъ платежей съ нихъ съ 1887 г. нисколько не противорѣчило положенію 1886 года. Нѣкоторое затрудненіе представляли тѣ разряды бывшихъ государственныхъ крестьянъ, для которыхъ срокъ переоброчки долженъ былъ наступить значительно позже 1887 г. Однако, и въ данномъ случаѣ, въ виду выгодности для крестьянъ распространенія на нихъ предположеннаго преобразованія, было рѣшено, согласно представленію министра финансовъ, распространить преобразованіе одновременно на всѣ разряды крестьянъ, платящихъ оброчную подать или замѣняющіе ее сборы.

Изъ историческаго очерка развитія поземельно-платежныхъ отношеній государственныхъ крестьянъ мы знаемъ, что прежніе оклады оброчной подати устанавливались съ души и что при опредѣленіи ихъ принимался во вниманіе не только поземельный доходъ въ тѣсномъ смыслѣ, но и доходы отъ промысловъ. Отсюда естественно должна была получиться крайняя неравномѣрность оброчной подати въ различныхъ

мѣстностяхъ, въ особенности если окладъ ея отнести къ десятинѣ и сопоставить его съ наемными или продажными цѣнами на землю. Такъ, въ концѣ пятидесятыхъ и началѣ шестидесятыхъ годовъ оброчная подать составляла отъ $2^1/_2$ до $3^0/_0$ цѣны земли въ черноземныхъ губерніяхъ и около $7^0/_0$ — въ промышленныхъ. Съ теченіемъ времени, вслѣдствіе неравномѣрности возростанія въ различныхъ областяхъ Россіи цѣнъ на землю, указанная неравномѣрность должна была обнаружиться еще съ бо̀льшею рѣзкостью.

Именно съ тѣхъ поръ цѣны на землю въ черноземныхъ мѣстностяхъ въ общемъ возросли въ три раза, между тѣмъ какъ въ нечерноземныхъ всего только въ $1^1/_2$—2 раза. Въ результатѣ ко времени преобразованія оброчной подати она составляла въ губерніяхъ центральной черноземной полосы около $1^0/_0$ продажной цѣны земель, а въ большинствѣ губерній промышленныхъ нечерноземныхъ превышала $3^0/_0$—$4^0/_0$.

Именно:

Губерніи черноземныя и степныя.	%	Губерніи нечерноземныя.	%
Курская	0,8	Псковская	2,3
Орловская	1,0	Вятская	2,9
Ставропольская	1,0	Смоленская	2,9
Тамбовская	1,0	Вологодская	3,2
Тульская	1,0	Ярославская	3,2
Херсонская	1,1	Владимірская	3,3
Воронежская	1,2	Пермская	3,3
Полтавская	1,2	Московская	3,6
Екатеринославская	1,3	Калужская	4,3
Пензенская	1,3	С.-Петербургская	4,4
Таврическая	1,3	Костромская	4,6
Рязанская	1,4	Тверская	4,7
Бессарабская	1,5	Новгородская	4,8
Саратовская	1,6	Олонецкая	5,6
Симбирская	1,6		
Харьковская	1,6		
Казанская	1,8		
Черниговская	1,8		
Самарская	1,9		
Нижегородская	2,0		

Губерніи черноземныя и степныя.

	%
Астраханская	2,4
Уфимская	2,8
Донская область . .	3,8
Оренбургская	4,3

Далѣе мы знаемъ, что закономъ 12 іюня 1886 г. оклады выкупныхъ платежей были поставлены въ зависимость отъ размѣровъ прежней подушной и оброчной податей. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ было то, что прежняя несоразмѣрность оброчной подати съ цѣнностью и доходностью земли перешла, хотя и въ уменьшенной степени, на выкупные платежи. Въ самомъ дѣлѣ, министерство финансовъ опредѣлило общую сумму выкупныхъ платежей въ 49 мил. руб., что, по оффиціальнымъ исчисленіямъ, составляло приблизительно $2^1/_2$% цѣнности всей земли, полученной въ надѣлъ бывшими государственными крестьянами. Чтобы установить выкупные платежи соразмѣрно съ цѣнностью надѣловъ, слѣдовало бы поэтому повсемѣстно опредѣлить окладъ выкупныхъ платежей въ размѣрѣ $2^1/_2$ процентовъ. Но тогда пришлось бы чрезвычайно понизить прежніе оклады оброчной подати въ губерніяхъ нечерноземныхъ, и, наоборотъ, очень сильно повысить въ губерніяхъ черноземныхъ. Несмотря на совершенную въ нѣкоторыхъ случаяхъ справедливость такого пріема, это далеко не всегда можно было сдѣлать, въ виду формально установленныхъ крайнихъ предѣловъ для повышенія оброчной подати. Такъ, напримѣръ, во Владимірской губерніи пришлось бы брать тогда съ десятины, вмѣсто прежнихъ 1 р. 15 к., около 63 к. выкупнаго платежа, а въ Курской, вмѣсто 1 р. 54 к., около 3 рублей, т. е. болѣе, чѣмъ сумма прежней оброчной и подушной податей, такъ и болѣе того, что̀ платятъ бывшіе помѣщичьи крестьяне въ этой губерніи.

Въ виду этого, при обязательности не выходить за извѣстные предѣлы, при разверсткѣ общей суммы выкупныхъ платежей по губерніямъ, министерство финансовъ приняло въ соображеніе продажныя и наемныя цѣны на земли лишь для нѣкотораго уравненія этихъ платежей путемъ меньшаго повышенія окладовъ оброчной подати въ мѣстностяхъ, гдѣ прежніе оклады ея были несоразмѣрно высоки.

То же самое явленіе несоразмѣрности, и по той же причинѣ формальныхъ предѣловъ, должно было съ еще большею рѣзкостью обнаружиться при послѣдующей разверсткѣ выкупныхъ платежей между отдѣльными селеніями,—селеніямъ малоземельнымъ приходится платить съ десятины выкупныхъ платежей болѣе, иногда очень значительно, чѣмъ селеніямъ многоземельнымъ въ той же мѣстности.

Ниже мы приведемъ окончательный результатъ опредѣленія окладовъ оброчной подати по губерніямъ; теперь же остановимся еще на нѣкоторыхъ сторонахъ преобразованія оброчной подати въ выкупные платежи.

Сущность выкупной операціи, установленной закономъ 19 февраля 1861 г. для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, какъ извѣстно, состояла въ томъ, что правительство капитализировало оброкъ изъ 6% и выдавало по исчисленной этимъ способомъ суммѣ 80 или 75% выкупной ссуды, а для уплаты процентовъ по ней и въ погашеніе крестьяне ежегодно должны были платить правительству по 6%. Изъ нихъ $^1/_2$% предназначались на погашеніе долга, которое, по закону сложныхъ процентовъ при 5% роста, должно было закончиться въ 49 лѣтъ. Совсѣмъ иначе поставлено было дѣло при выкупѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Здѣсь было сдѣлано увеличеніе общей суммы оброчной подати до 49 милл. рублей въ годъ; платежи эти были названы выкупными, съ назначеніемъ для нихъ 44-хъ лѣтняго срока. Что же касается капитала, соотвѣтствующаго установленнымъ выкупнымъ платежамъ, то онъ опредѣляется помноженіемъ ихъ на 20, т. е. капитализаціей изъ 5%; на погашеніе капитала, соотвѣтственнаго выкупнымъ платежамъ, подлежитъ отчисленію ежегодно $^1/_2$% изъ источниковъ, которые имѣютъ быть указаны министерствомъ финансовъ.

Нельзя не видѣть изъ этого, что выкупъ оброчной подати страдаетъ отсутствіемъ финансовой цѣльности и послѣдовательности, если можно такъ выразиться. Въ самомъ дѣлѣ, наименовавъ увеличенную оброчную подать в ы к у п н ы м и п л а т е ж а м и, законъ тѣмъ самымъ предрѣшилъ, что въ суммѣ 49 милл. заключаются: 1) прежняя или нѣсколько увеличенная оброчная подать; 2) погасительная часть, а, между тѣмъ, для погашенія капитальной суммы ея указывается на отчисленіе $^1/_2$% изъ другихъ источниковъ.

Замѣтимъ, что въ соображеніяхъ, представленныхъ министерствомъ финансовъ при проектѣ закона 12 іюня 1886 г., по этому предмету было сказано, что „источникомъ для погашенія могли бы служить или добавочный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, что̀ привело бы къ отягощенію плательщиковъ, или новый налогъ, что̀ въ настоящее время представляетъ затрудненіе, потому что новые налоги необходимы для уравновѣшенія доходовъ съ расходами, или, наконецъ, иные финансовые рессурсы“.

Такая постановка вопроса представляется намъ неправильной и объясняется отмѣченною уже раньше ошибкой относительно слитія двухъ самостоятельныхъ реформъ—отмѣны подушной подати и преобразованія оброчной.

И такъ, по закону 12 іюня 1886 г., суммы выкупныхъ платежей устанавливаются въ законодательномъ порядкѣ для каждой губерніи въ неизмѣнномъ размѣрѣ на весь срокъ выкупа, который оканчивается къ 1 января 1931 г., т. е. къ тому же времени, когда въ силу закона объ обязательномъ выкупѣ земель временно-обязанныхъ крестьянъ, должны будутъ прекратиться выкупные платежи для послѣдней изъ приступившихъ къ выкупу группъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Сумма выкупныхъ платежей, назначенная на губернію, распредѣляется предварительно между уѣздами, по соглашенію министровъ—финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ. Эти суммы послѣ дальнѣйшей разверстки могли подвергнуться нѣкоторымъ измѣненіямъ.

Что касается окончательной разверстки выкупныхъ платежей между селеніями, то она была возложена въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ владѣнныя записи уже выданы, на особыя уѣздныя коммиссіи изъ мѣстнаго податного инспектора и двухъ членовъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ; а въ губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе положенія 24 ноября 1866 г., но гдѣ владѣнныя записи еще не выданы, разверстка производится членами министерства государственныхъ имуществъ, съ участіемъ мѣстнаго податного инспектора, на одинаковыхъ правахъ съ непремѣннымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, и, наконецъ, въ губерніи Архангельской и въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-

сысольскомъ, Вологодской губерніи,—съѣздами по крестьянскимъ дѣламъ, съ участіемъ мѣстнаго податного инспектора.

Предположенная уѣздною коммиссіей разверстка по отдѣльнымъ селеніямъ должна была провѣряться опросомъ избранныхъ уполномоченныхъ отъ обществъ ближайшихъ другъ къ другу селеній, въ числѣ двухъ отъ каждаго селенія, созываемыхъ одновременно. Исправленный такимъ образомъ проектъ разверстокъ шелъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, вмѣстѣ съ протоколами упомянутыхъ опросовъ. На основаніи этихъ проектовъ губернское присутствіе устанавливало оклады выкупныхъ платежей по всѣмъ селеніямъ губерніи. Если же при этомъ оказывалось необходимымъ сдѣлать измѣненія въ распредѣленіи общей по губерніи суммы между уѣздами, то губернское присутствіе должно было дѣлать о томъ представленіе министру финансовъ, который могъ дѣлать соотвѣтственныя измѣненія по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ.

Каковъ же окончательный результатъ такого опредѣленія выкупныхъ платежей б. государственныхъ крестьянъ? Читатель можетъ найти его въ табл. XXIV Приложенія. Изъ этой таблицы явствуетъ, что, несмотря на сдѣланное по закону 28 декабря 1881 г. значительное пониженіе выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, выкупные платежи бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ большинствѣ губерній на 20 и болѣе процентовъ ниже, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Разбирая законъ 12 іюня 1886 года, слѣдуетъ еще отмѣтить одну немаловажную подробность. Въ своемъ мѣстѣ мы уже говорили, что положеніе 1866 года о поземельномъ устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, допуская переходъ ихъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному и выдѣлъ отдѣльныхъ домохозяевъ изъ общины, въ обоихъ случаяхъ требуетъ согласія на то двухъ третей домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Такимъ образомъ, въ отличіе отъ „положенія о выкупѣ", которое своею 165 статьей жертвуетъ интересами „міра" въ пользу своекорыстныхъ разсчетовъ каждаго отдѣльнаго общинника, располагающаго достаточными средствами для выкупа своего надѣла, положеніе 1866 г. о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ подчиняетъ интересъ отдѣльныхъ домохозяевъ интересу большинства общинниковъ.

Что касается закона 12 іюня 1886 г., то онъ, преобразовавъ оброчную подать въ выкупные платежи, оставилъ неприкосновенными тѣ статьи положенія 1866 г., въ которыхъ приведено только что указанное выгодное отличіе этого положенія отъ закона 19 февраля. И на это нельзя смотрѣть какъ на случайность; напротивъ, въ этомъ фактѣ мы не безъ основанія можемъ видѣть какъ бы вѣяніе времени и косвенное признаніе высшимъ правительствомъ сознаннаго вреда мобилизаціи крестьянской собственности. Подтвержденіе нашего взгляда мы находимъ въ томъ, что, рядомъ съ организаціей выкупа оброчной подати, высочайше утвержденнымъ 14 ноября 1886 г. положеніемъ комитета министровъ, министру финансовъ было предоставлено, впредь до разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о порядкѣ зачета единовременныхъ взносовъ на погашеніе оброчной подати и лѣснаго налога съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, пріостановиться разрѣшеніемъ ходатайствъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и приравненныхъ къ нимъ поселянъ-собственниковъ о погашеніи взимаемой съ нихъ оброчной подати единовременными взносами.

Правда, вопросъ о пріостановленіи зачета единовременныхъ взносовъ возникъ, главнымъ образомъ, потому, что наиболѣе выгодно поставленныя группы бывшихъ государственныхъ крестьянъ (нѣмецкіе колонисты) съ обнародованіемъ закона 12 іюня 1886 г., въ періодъ до 1 января 1887 года, т. е. до взиманія новыхъ увеличенныхъ платежей, можно сказать, бросились выкупать свои земли по прежнимъ окладамъ. Такое стремленіе нашло справедливый отпоръ въ правительственныхъ сферахъ. Нечего и говорить, что допущеніе выкупа по капитализаціи прежней оброчной подати было бы несправедливою льготой для болѣе состоятельныхъ и несправедливостью для менѣе состоятельныхъ, не располагающихъ средствами для единовременнаго освобожденія себя отъ постоянныхъ, болѣе значительныхъ платежей въ теченіе 44 лѣтъ, и что отсрочка введенія закона до 1 января 1887 года вызвана была необходимостью предварительнаго производства сложныхъ работъ по разверсткѣ выкупныхъ платежей, а не для того, чтобы предоставить наиболѣе достаточнымъ плательщикамъ возможность уклониться отъ дѣйствія закона, которому подчинилось огромное большинство государственныхъ крестьянъ. Опираясь на эти соображенія, управляющій министерствомъ

финансовъ, насколько намъ извѣстно, внесъ въ государственный совѣтъ предложеніе о томъ, чтобы сдѣланные съ 12 іюня 1886 г. по 1 января 1887 г. единовременные взносы засчитывались на погашеніе выкупныхъ платежей, установленныхъ съ 1 января 1887 г., если не будетъ ходатайства крестьянъ о возвратѣ сдѣланныхъ взносовъ или о зачетѣ ихъ въ счетъ текущихъ окладовъ.

Интересны нѣкоторыя фактическія данныя, послужившія къ возбужденію вопроса о зачетѣ или незачетѣ внесенныхъ во второе полугодіе 1886 г. единовременныхъ взносовъ.

Мы уже знаемъ изъ предшествовавшаго изложенія, что колонисты-менониты и поселяне греки и армяне, по особеннымъ условіямъ водворенія ихъ въ Россіи, состояли на исключительно-низкихъ окладахъ оброчной подати, при весьма значительныхъ надѣлахъ. Такъ, менониты въ губерніяхъ Екатеринославской, Таврической и Самарской, при среднемъ надѣлѣ въ 14 дес. на душу, платили оброчной подати по 15 к. съ дес.; армяне и греки въ Маріупольскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ Екатеринославской губерніи, при 17-ти десятинномъ надѣлѣ, платили по 5 коп. съ десятины, тогда какъ оброчная подать сосѣднихъ государствен. крестьянъ, при пятидесятинномъ надѣлѣ, составляла съ десятины около 70 к. и даже болѣе.

Законъ 12 іюня 1886 г. примѣнилъ къ иностраннымъ поселенцамъ тѣ же основанія исчисленія окладовъ выкупныхъ платежей, что и для остальныхъ крестьянъ, по сравнительной доходности надѣловъ, но безъ соображенія съ величиною окладовъ подушной подати, взимавшихся съ нихъ прежде. Въ виду этого, прежніе колонисты тотчасъ же начали, до вступленія закона въ силу, вносить въ казну суммы въ полное погашеніе оброчной подати, капитализируя изъ 5% не новые оклады выкупныхъ платежей, а прежніе оклады оброчной подати, пользуясь для этой цѣли значительными мірскими капиталами, которые были накоплены ими, благодаря значительнымъ надѣламъ и малымъ платежамъ за прежнее время.

Нельзя не отмѣтить здѣсь любопытный фактъ, что стремленіе къ усиленному взносу капитала для погашенія оброчной подати, какъ слѣдствіе закона 12 іюня 1886 г., замѣтно обнаружилось лишь среди иностранныхъ колонистовъ. Этотъ фактъ, на нашъ взглядъ, объясняется не одною разницею въ матеріальной обезпеченности, но и тѣмъ, что иностранные посе-

ленцы въ Россіи долгою исторіей были пріучены пользоваться лишь льготами, а не нести на себѣ тяготы, наравнѣ съ прочимъ населеніемъ. Между тѣмъ коренной русскій крестьянинъ въ массѣ пока слишкомъ простъ, слишкомъ привыкъ относиться „по-божьи", по народному выраженію, въ вопросахъ права, отождествляя это понятіе съ справедливостью, слишкомъ привыкъ безропотно нести на своихъ плечахъ массу платежей, и не въ его привычкахъ изъ опасенія увеличенія платежнаго бремени стараться обойти законъ по существу, опираясь на его букву и пользуясь недосмотромъ законодателя.

Приведемъ цифровыя данныя, иллюстрирующія спекуляцію, которую желали продѣлать дальновидные нѣмцы, греки и армяне на обходѣ закона 12 іюня 1886 г.

Менониты, греки и армяне и другіе колонисты, приравненные по размѣрамъ оброчной подати къ государственнымъ крестьянамъ, по губерніямъ Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Самарской и Бессарабской, въ промежутокъ отъ изданія закона до приведенія его въ дѣйствіе, внесли на погашеніе оброчной подати капиталъ въ 1.298.038 р., который соотвѣтствовалъ капитализаціи 64.902 р. ежегодной оброчной подати. Взносомъ этого капитала русскіе „иностранцы" желали ни больше, ни меньше, какъ избавиться на 44 года отъ прибавки ежегоднаго платежа въ 273.079 р., который при капитализаціи изъ 5% составилъ бы 5.461.580 руб. Таковъ бы былъ выигрышъ колонистовъ, если бы въ правительственныхъ сферахъ восторжествовала буква закона надъ его внутреннимъ смысломъ и домогательства нѣмецкихъ и другихъ иноземныхъ поселенцевъ увѣнчались успѣхомъ.

Въ то время, какъ кучка облагодѣтельствованныхъ русскимъ правительствомъ иностранцевъ по происхожденію столь энергично старалась оградить себя отъ повышенія платежей, милліоны русскихъ крестьянъ остались совершенно въ сторонѣ отъ этого движенія. Дѣйствительно, колонисты въ губерніяхъ Екатеринославской, Таврической, Херсонской внесли сотни тысячъ въ каждой изъ этихъ губерній; русское же населеніе по нѣсколько тысячъ (отъ 10 до 3) внесло лишь въ семи губерніяхъ (Херсонской, Екатеринославской, Таврической, Псковской, Московской, Курской, Самарской); въ остальныхъ же губерніяхъ эти взносы приходилось считать лишь сотнями рублей. При этомъ въ семи перечисленныхъ губер-

ніяхъ съ наибольшею суммой единовременныхъ взносовъ внесено всего лишь 43.088 р. въ погашеніе 2.194 р. оброчной подати, вмѣсто того, чтобы платить 3.163 р. выкупныхъ платежей, т. е. въ то время, какъ выигрышъ колонистовъ отъ сдѣланныхъ взносовъ составилъ бы около $5^1/_2$ мил. руб., для обширнѣйшей безъ сравненія группы русскихъ государственныхъ крестьянъ этотъ выигрышъ въ названныхъ губерніяхъ не составилъ бы и 20 тысячъ рублей.

Мы такъ долго останавливались на этомъ фактѣ, между прочимъ и потому, что онъ можетъ служить рельефнымъ примѣромъ того, какую опасность представляютъ недомолвки закона, если ихъ можно эксплуатировать въ интересахъ незначительнаго меньшинства. Однородное, но уже прямо гибельное для страны явленіе можетъ возникнуть въ будущемъ, когда въ крестьянской средѣ усилятся поводы къ мобилизаціи земли. Толкованіе правъ собственности на надѣльную землю послѣ выкупа въ смыслѣ неограниченной полной собственности можетъ привести къ обезземеленію не только такихъ крестьянъ, которые забросили свое хозяйство по причинѣ большей наклонности къ другимъ занятіямъ, но и къ обезземеленію коренныхъ земледѣльцевъ, при содѣйствіи временной нужды, кредитныхъ обязательствъ и т. п.

IV.

Преобразованіе прежнихъ оброчныхъ платежей за землю въ выкупные является, по нашему убѣжденію, чрезвычайно важнымъ шагомъ впередъ въ развитіи поземельной крестьянской реформы, начатой великимъ актомъ 19 февраля 1861 года. Но, подобно всѣмъ кореннымъ реформамъ, въ особенности совершоннымъ быстро, безъ всесторонняго предварительнаго обсужденія какъ теоретиками, такъ и мѣстными учрежденіями, близко стоящими къ жизни, въ особенности земствами, въ реформѣ 1886 г. можно найти и слабыя стороны, которыя даютъ основанія къ критикѣ ея и осужденію. Остановимся на тѣхъ нападкахъ, которыя уже встрѣчались въ нашей литературѣ при обсужденіи реформы или могутъ быть сдѣланы.

Ихъ можно свести, какъ намъ кажется, къ слѣдующимъ главнымъ пунктамъ:

1) Крестьяне ничего не выигрываютъ отъ реформы, такъ какъ она повела къ увеличенію ихъ прежнихъ платежей за землю.

2) Правительство, превращая оброчную подать въ выкупные платежи, можетъ послѣ 1931 г., вновь возстановить ее подъ какимъ-либо другимъ наименованіемъ.

3) Вводя обязательный выкупъ для бывш. государственныхъ крестьянъ, правительство тѣмъ самымъ вноситъ чуждый народу принципъ неограниченной собственности на землю, создавая удобную почву для мобилизаціи надѣльныхъ земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ, подобно тому, какъ это произошло благодаря положенію о выкупѣ для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

4) Выкупъ земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ послужитъ къ разложенію общины.

Первыя два возраженія тѣсно связаны между собою, почему на нихъ мы постараемся отвѣтить разомъ. Для этого, прежде всего, необходимо имѣть въ виду экономическую сущность прежней оброчной подати. Правильнѣе всего, какъ мы старались въ своемъ мѣстѣ доказать, смотрѣть на оброчную подать какъ на плату за пользованіе землей, принадлежащей государству и предоставленною крестьянамъ какъ бы на правахъ вѣчной аренды. Ее ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ смѣшивать съ поземельнымъ налогомъ, выкупъ котораго, повторяемъ, составлялъ бы финансовый абсурдъ. Государство не можетъ на вѣчныя времена отказываться отъ обложенія какого бы то ни было важнаго источника народнаго дохода, и потому выкупленный налогъ, рано или поздно, какъ подтверждаетъ финансовая исторія, непремѣнно будетъ возстановленъ, хотя бы подъ другимъ названіемъ.

Не то съ арендными платежами.

Представимъ себѣ, что оброчная подать соотвѣтствуетъ обычной арендной платѣ или, еще лучше, поземельной рентѣ. Такая подать можетъ уплачиваться населеніемъ, пользующимся казенною землей, безъ всякаго неудовольствія, хотя бы рядомъ съ этимъ частныя земли вовсе не несли поземельнаго налога. Но представимъ себѣ, что оброчная подать подлежитъ выкупу, т. е. населеніе въ теченіе 44 лѣтъ, какъ установлено закономъ 12 іюня 1866 г., вноситъ выкупные платежи, погашаетъ весь долгъ, лежащій на землѣ, и становится затѣмъ въ положеніе землевладѣльцевъ, владѣющихъ собствен-

ною землей. Чтобы возстановить тогда прекратившіеся платежи въ государственное казначейство, необходимо будетъ ввести поземельный налогъ на земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ размѣрѣ прекратившихся выкупныхъ. Но подобное предположеніе совершенно немыслимо даже въ настоящее время, а не только черезъ сорокъ лѣтъ, когда, почти навѣрное, финансовая политика будетъ гораздо раціональнѣе и справедливѣе, чѣмъ теперь. Слѣдуя даже теперешнимъ основнымъ принципамъ налоговаго обложенія, съ установленіемъ налога на земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ, пришлось бы обложить всѣ земли, не только крестьянскія, но и крупныхъ собственниковъ, болѣе или менѣе равномѣрно, такъ какъ равномѣрность, всеобщность налоговъ и упраздненіе сословныхъ изъятій въ области фиска составляютъ основныя требованія современной системы обложенія, которыя въ будущемъ должны играть еще бо̀льшую роль въ финансовой политикѣ всѣхъ государствъ. Между тѣмъ установленіе равномѣрнаго на всю поземельную собственность поземельнаго налога въ размѣрѣ прежней оброчной подати или поземельной ренты было бы равносильно гибели крупнаго, а, пожалуй, и средняго землевладѣнія. При этихъ условіяхъ можетъ хозяйничать на землѣ только землевладѣлецъ-земледѣлецъ, а не помѣщикъ или арендаторъ, обрабатывающіе землю наемнымъ трудомъ.

Что касается временнаго повышенія платежей бывшихъ государственныхъ крестьянъ за землю, при замѣнѣ оброчной подати выкупными платежами, то это также не можетъ служить доводомъ противъ означенной реформы, потому что безъ нея повышеніе все равно имѣло бы мѣсто съ тою лишь разницей, что оно повторялось бы періодически черезъ каждыя двадцать лѣтъ; теперь же крестьяне разъ навсегда обезпечены отъ этого повышенія спеціальныхъ платежей за свою надѣльную землю.

Гораздо существеннѣе представляется намъ то возраженіе, которое мы отмѣтили въ третьемъ пунктѣ, именно, что выкупъ земли, оставаясь строго на почвѣ дѣйствующаго законодательства, превращаетъ ее въ полную собственность крестьянъ и открываетъ тѣмъ широкое поле для мобилизаціи надѣльныхъ земель, т. е. для обезземеленія массы крестьянскаго населенія.

Отвергать этого нельзя. Съ окончаніемъ выкупа, если все предоставить свободному теченію, означенное пагубное для русскаго народнаго хозяйства явленіе неизбѣжно. Однако, наступленіе его условно, такъ какъ для этого надо предположить, что законодатель оставитъ будущее крестьянскаго землевладѣнія на произволъ судьбы. Но мы того мнѣнія, что такая политика не только нежелательна, но и маловѣроятна. Это значило бы для Россіи—отказаться отъ той внутренней политики, которой она въ крестьянскомъ вопросѣ неуклонно слѣдуетъ уже три десятилѣтія, которая, пользуясь искреннимъ сочувствіемъ лучшей части общества, находитъ постоянную поддержку у престола, и которая можетъ поставить Россію на первое мѣсто среди всѣхъ культурныхъ государствъ.

Принадлежа къ числу сторонниковъ распространенія выкупной операціи на земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ, мы, такимъ образомъ, причисляемъ себя къ условнымъ сторонникамъ этой мѣры.

Отстаивая идею выкупа земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ, мы всегда ставили и ставимъ полную цѣлесообразность ея въ зависимость отъ послѣдовательнаго проведенія въ законодательствѣ начала „изъятія крестьянскихъ земель изъ сферы свободнаго обращенія“ [1]) или начала такъ называемой „неотчуждаемости надѣловъ“, — терминъ, который упрочился въ нашей литературѣ за послѣднее время для совокупности мѣръ, ограничивающихъ мобилизацію крестьянской поземельной собственности.

---

[1]) См. нашу статью: „Основные принципы крестьянскаго землевладѣнія и ихъ возможное развитіе“ и книгу: „Поземельный кредитъ и отношеніе его къ крестьянскому землевладѣнію“.

ГЛАВА XI.

Статистическіе итоги крестьянской реформы.

I. Количество крестьянской земли въ 49 губерніяхъ Е. Россіи и отношеніе ихъ къ общей площади землевладѣнія.—Крестьянское землевладѣніе по разрядамъ крестьянъ.—II. Группировка крестьянъ по размѣрамъ надѣловъ и степени обезпеченности землею —III. Современные крестьянскіе платежи за землю.—IV. Потребность крестьянъ въ увеличеніи своего землевладѣнія.—Безземельные крестьяне.—Покупки частныхъ земель. —Незначительность крестьянской поземельной собственности, пріобрѣтенной покупкою сравнительно съ надѣльною.—Попытка П. П. Семенова оцѣнить „чистый капиталъ надѣльной собственности крестьянъ".

I.

Въ предшествовавшихъ главахъ мы старались выяснить экономическую сущность положенія 19 февраля и тѣсно связанныхъ съ нимъ законодательныхъ актовъ, касающихся поземельнаго устройства крестьянъ. Конечно, при обширности предмета, мы могли съ нѣкоторой подробностью останавливаться лишь на самомъ существенномъ. Посмотримъ теперь, также не вдаваясь въ детали, какими статистическими цифрами выражается общій результатъ крестьянской реформы.

По даннымъ „Статистики поземельной собственности" въ 49 губерніяхъ въ 1877—78 г. въ собственности крестьянъ находилось:

а) Земель въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ . . .	131.372,457 дес.
б) Земель въ частной собственности крестьянъ.	5.005,824 „
Итого	136.377,281 дес.

Иначе говоря, крестьяне владѣли почти 35% (34,87%) всей поземельной собственности въ этихъ губерніяхъ, и чуть не вдвое болѣе, чѣмъ приходится на дворянскую собственность (73.163,744 дес.). Сопоставивъ одну надѣльную собственность крестьянъ со всею личною собственностью, мы получимъ, что она превышаетъ личную частную собственность (93.381,170 дес.) почти на 41%, т. е. на каждыя 100 дес.

личной собственности приходится 141 десятина крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія.

Въ цифрѣ 136 мил. крестьянской земли 131 мил. надѣльной земли и 5 мил. дес. личной собственности, но мы не безъ основанія и частную собственность крестьянъ вводимъ въ итоги крестьянской реформы. Крестьяне, даже помѣщичьи, какъ извѣстно, и въ дореформенное время могли пріобрѣтать поземельную собственность, покупая ее на имя помѣщика, но главная масса означенныхъ 5 мил. есть прямой результатъ реформы.

По относительной величинѣ, крестьянскія надѣльныя земли въ различныхъ областяхъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ [1]):

Области [2])	% къ общ. площ.	На 100 дес. личн. собств. приход. крестьянск. над.	Области:	% къ общ. площ.	На 100 дес. личн. собств. приход. крестьянск. над.
Центр. землед. .	56	154	Прибалтійская .	42	89
Малороссійская .	52	123	Новороссійская .	41	82
Нижневолжская .	51	196	Бѣлорусская . .	35	60
Моск. промышл.	46	123	Приуральская .	34	194
Литовская. . .	43	94	Приозерная . .	20	72
Юго Западная .	43	91	Крайній сѣверъ .	3	251

[1]) См. А. Ѳ. Фортунатовъ: „Распредѣленіе поземельной собственности въ Европейской Россіи" (Рус. Мысль, 1886 г. кн. VII).

[2]) По этимъ областямъ, принятымъ въ „Статистикѣ поземельной собственности", губерніи распредѣляются такъ: Центральная земледѣльческая область: Рязанская, Тульская, Калужская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская, Пензенская. Малороссійскія: Харьковская, Полтавская, Черниговская. Нижневолжскія: Казанская, Симбирская, Саратовская, Самарская и Астраханская. Московская промышлен. область: Московская, Тверская, Ярославская, Костромская и Нижегородская. Литовскія губерніи: Виленская, Ковенская, Гродненская. Юго-западныя: Кіевская, Волынская и Подольская. Прибалтійскія: Курляндская, Лифляндская и Эстляндская. Новороссійскія: Екатеринославская, Таврическая, Херсонская и Бессарабская. Бѣлорусскія: Витебская, Минская, Могилевская и Смоленская. Приуральскія: Вятская, Уфимская, Оренбургская и Пермская. Приозерныя: Новгородская, Псковская, С.-Петербургская, Олонецкая. Крайній сѣверъ: Вологодская и Архангельская.

По относительному количеству надѣльныхъ земель крестьянскихъ общинъ ко всей поземельной собственности, губерніи Европейской Россіи распредѣляются такъ [1]):

	%		%		%
1. Астраханск. .	76,2	18. Ярославская.	51,3	35. Волынская .	42,5
2. Воронежск. .	68,2	19. Черниговск. .	51,2	36. Могилевская.	42,3
3. Оренбур. . .	68,2	20. Орловская .	51,1	37. Симбирская . .	41,3
4. Уфимская. .	66,5	21. Бессарабск. .	51,0	38. Витебская. .	40,4
5. Курская . .	66,5	22. Полтавская .	48,5	39. Таврическая.	39,8
6. Харьковская.	59,9	23. Лифляндск. .	47,6	40. Курляндская.	37,7
7. Казанская .	59,3	24. Подольская .	47,3	41. Херсонская .	35,9
8. Самарская .	56,3	25. Екатериносл.	46,9	42. Костромская.	33,0
9. Рязанская .	55,7	26. Кіевская . .	46,8	43. С.-Петерб. .	31,7
10. Московская.	55,7	27. Ковенская .	46,1	44. Новгородск. .	31,5
11. Пензенская.	55,2	28. Нижегородск.	46,0	45. Минская . .	28,5
12. Тверская. .	54,8	29. Гродненская.	44,9	46. Пермская. .	20,0
13. Тамбовская .	54,2	30. Смоленская .	44,6	47. Вологодская.	9,9
14. Калужская .	54,1	31. Вятская . .	44,6	48. Олонецкая .	5,8
15. Владимірск. .	52,2	32. Псковская .	43,9	49. Архангельск.	0,4
16. Саратовская.	51,6	33. Виленская .	43,5		
17. Тульская . .	51,6	34. Эстляндская.	42,9		

По отдѣльнымъ уѣздамъ преобладаніе крестьянскихъ земель въ общей площади землевладѣнія выражается естественно еще бо̀льшимъ процентомъ. Такъ, въ 14 уѣздахъ крестьянскіе надѣлы занимаютъ свыше 75%, а именно въ уѣздахъ: Черноярскомъ (91,3)—Астраханской губерніи; Бердянскомъ (88,7)—Таврической губерніи; Коротоякскомъ (88,6), Богучарскомъ (84,6), Нижнедѣвицкомъ (83,4)—Воронежской губерніи; Тетюшскомъ (81,9), Цивильскомъ (81,8)—Казанской губерніи; Обоянскомъ (78,8)—Курской губерніи; Краснослободскомъ (78,6)—Пензенской губерніи; Ядринскомъ (78,5)—Казанской губ.; Нерехтскомъ (78,4)—Костромской губ.; Мышкинскомъ (76,2)—Ярославской губ.; Норовчатскомъ (76,2)—Пензенской губ. и Аккерманскомъ (75,2)—Бассарабской губ.

Общее число крестьянскихъ общинъ, надѣленныхъ землею въ 49 губерніяхъ и количество ихъ надѣльной удобной земли, по главнымъ разрядамъ крестьянъ, выражается слѣдующими данными:

---

[1]) Статистическій временникъ Россійской Имперіи, серія III, вып. 10. Поземельная собственность Европейской Россіи 1877—78 гг. Спб. 1886 г., стр. V.

	Число и % общинъ.	Число и % ревиз. д. м. п.	Число десят. и %
а) Бывш. владѣльч. крест.	91,475 65,5%	10.050,200 44,9%	33.755,759 28,9%
б) „ удѣльныя „	5,527 4,0%	900,486 4,0%	4.333,261 3,7%
в) „ государ. „	36,723 26,3%	9.643,606 43,1%	57.130,141 48,9%
г) Крест. прочихъ разряд.	5,900 4,2%	1.801,777 8,1%	21.635,694 18,5%
Всего.	139.655 100%	22.396,069 100,0%	116.854,855 100,0%

Такимъ образомъ, главная масса крестьянскаго населенія въ Россіи составилась изъ двухъ приблизительно равныхъ по численности группъ—крестьянъ бывш. помѣщичьихъ крѣпостныхъ (а) и бывш. свободныхъ сельскихъ обывателей, извѣстныхъ подъ именемъ государственныхъ крестьянъ. Если соединить группы б), в) и г), при надѣленіи которыхъ правительству не приходилось считаться съ частнымъ помѣщичьимъ правомъ, а дѣло сводилось по закрѣпленію за крестьянами государственныхъ или полу-государственныхъ земель, и сопоставить сводную группу изъ 12.345,869 рев. душъ м. п. съ группою изъ 10.050,200 д. бывшихъ помѣщичьихъ крѣпостныхъ, то оказывается, что число крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ лишь на 23% болѣе числа помѣщичьихъ крестьянъ; количество же земли, находящейся въ ихъ распоряженіи, на 140% болѣе.

Несравненно большая обезпеченность крестьянъ удѣльныхъ и бывшихъ „свободныхъ обывателей“, обнаруживается не только по сравненію общихъ итоговъ, но и среднихъ надѣловъ на душу по всѣмъ губерніямъ.

„Изъ сравненія среднихъ размѣровъ надѣловъ удобной земли на одну ревизскую душу м. п. бывшихъ владѣльческихъ и государственныхъ крестьянъ по губерніямъ оказывается, что средніе надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ выше среднихъ надѣловъ крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ во всѣхъ губерніяхъ, кромѣ Олонецкой, въ которой ниже; но въ этой губерніи число ревизскихъ душъ м. п. бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ весьма мало (только около 5.000 д.), наименьшее противъ другихъ губерній. Въ значительномъ

большинствѣ губерній средніе надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ превышаютъ средніе надѣлы бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ въ $1^1/_4$—$1^3/_4$ раза или немного болѣе; въ десяти губерніяхъ (въ сѣверо-восточной Вятской, въ трехъ центральныхъ земледѣльческихъ: Тамбовской, Воронежской и Курской, въ двухъ малороссійскихъ: Полтавской и Харьковской, въ двухъ новороссійскихъ: Херсонской и Екатеринославской, и въ двухъ восточныхъ: Пензенской и Саратовской) въ 2—$2^2/_3$ раза; въ одной (Уфимской) въ $2^3/_4$ раза, въ одной (Самарской) болѣе чѣмъ въ 3 раза и въ одной (Оренбургской) болѣе чѣмъ въ 4 раза. Что касается до среднихъ размѣровъ надѣла бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, то размѣры эти ниже среднихъ размѣровъ надѣла бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ въ губерніяхъ: Олонецкой, С.-Петербургской, въ трехъ центральныхъ промышленныхъ: Костромской, Московской и Калужской и въ Астраханской; въ прочихъ же губерніяхъ выше, хотя большею частью гораздо менѣе значительно, чѣмъ средніе надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьнъ. Противъ средняго размѣра надѣла удобной земли на одну ревизскую душу м. п. бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, вообще въ 49 губерніяхъ, соотвѣтствующій размѣръ надѣла бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ выше почти на 41,2%, а бывшихъ государственныхъ крестьянъ—болѣе чѣмъ на 73,5% [1]).

II.

Отмѣтивъ общій выводъ объ относительной обезпеченности землею различныхъ группъ крестьянъ, какъ оно выражается итоговыми цифрами, весьма интересно выяснить вопросъ о сравнительномъ обезпеченіи землею болѣе детально.

Въ цитированномъ только что „Статистическомъ Временникѣ“, равно какъ и въ первоначальныхъ выпускахъ „Статистики земельной собственности“, съ этою цѣлью сдѣлапа группировка крестьянъ по размѣрамъ надѣловъ удобной земли на одну ревизскую душу муж. пола. Сводный результатъ этой группировки даетъ такую таблицу:

---

[1]) Статистическій Временникъ, серія III, вып. 10. Спб. 1886 г.

	Число общинъ.	% къ общему числу общин. по разр. кр.	Число ревизск. душъ.	% къ общему числу р. д. по разряд. кр.	Количество надѣльн. з., десятинъ.	% къ общем. колич. н. д. уд. з. по р. кр.
а) 2 десятины и менѣе:						
Бывш. владѣльч. крест.	13.346	**14,1**	1.887.851	**18,8**	2.480.094	**7,4**
„ удѣльныхъ „	136	**2,5**	27.499	**3,1**	38.897	**0,9**
„ государств. „	1.880	**5,1**	390.331	**4,1**	544.579	**1,0**
Въ томъ числѣ съ надѣломъ въ 1 дес. и менѣе:						
Бывш. владѣльч. крест.	*4.011*	**4,4**	*554.984*	**5,5**	*354.805*	**1,1**
„ удѣльныхъ „	*15*	**0,3**	*3.439*	**0,4**	*2.508*	**0,1**
„ государств. „	*451*	**1,2**	*81.757*	**0,9**	*52.249*	**0,1**
б) Болѣе 2 до 4 дес.:						
Бывш. владѣльч. крест.	47.324	**51,7**	5.442.617	**54,2**	16.651.373	**49,2**
„ удѣльныхъ „	1.926	**34,9**	351.274	**39,0**	1.186.234	**27,4**
„ государств. „	9.875	**26,9**	2.436.119	**25,2**	7.816.060	**13,6**
в) Болѣе 4 до 6 дес.:						
Бывш. владѣльч. крест.	25.766	**28,2**	2.239.234	**22,3**	10.757.812	**31,9**
„ удѣльныхъ „	2.380	**43,0**	318.838	**35,4**	1.558.997	**36,0**
„ государств. „	11.890	**32,4**	3.259.988	**33,8**	16.284.201	**28,5**
г) Свыше 6 десятинъ:						
Бывш. владѣльч. крест.	5.042	**5,5**	480.498	**4,7**	3.866.480	**11,5**
„ удѣльныхъ „	1.085	**19,6**	202.875	**22,5**	1.549.133	**35,7**
„ государств. „	13.708	**35,6**	3.557.168	**36,9**	32.485.301	**56,9**
Въ томъ числѣ съ надѣломъ свыше 10 десятинъ:						
Бывш. владѣльч. крест.	*723*	**0,8**	*67.439*	**0,6**	*906.987*	**2,7**
„ удѣльныхъ „	*83*	**1,6**	*19.105*	**2,1**	*227.038*	**5,1**
„ государств. „	*3.378*	**9,2**	*833.484*	**8,6**	*11.871.075*	**20,8**
Всего:						
Бывш. владѣльч. крест.	91.475	**100,0**	10.050.200	**100,0**	33.755.759	**100,0**
„ удѣльныхъ „	5.527	**100,0**	900.486	**100,0**	4.333.261	**100,0**
„ государств. „	36.723	**100,0**	9.643.606	**100,0**	57.130.141	**100,1**

Изъ приведенной таблицы оказывается, что „у бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ наиболѣе распространены надѣлы свыше 2 до 4 дес., у б. удѣльныхъ крестьянъ—свыше 2 до 4 и свыше 4 до 6 дес., а у бывшихъ государственныхъ крестьянъ — свыше 4 до 6 дес. и свыше 6 дес. Изъ общаго числа ревизскихъ душъ м. п. бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ около $^1/_5$ имѣютъ надѣлы въ 2 дес. и менѣе, при чемъ болѣе $^1/_{20}$ - въ 1 дес. и менѣе, болѣе $^1/_2$—свыше 2 до 4 дес., болѣе $^1/_5$—свыше 4 до 6 десятинъ и менѣе $^1/_{20}$ свыше 6 десятинъ, при чемъ только 0,6% съ надѣломъ, превышающимъ

10 десятинъ; изъ общаго числа рев. душъ м. п. бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ около $^1/_{33}$ имѣютъ надѣлы въ 2 дес. и менѣе, при чемъ 0,4% —въ 1 дес. и менѣе, около $^2/_5$—свыше 2 до 4 десятинъ, болѣе $^1/_3$—свыше 4 до 6 дес. и болѣе $^1/_5$—свыше 6 десятинъ, при чемъ съ надѣломъ, превышающимъ 10 дес. болѣе $^1/_{50}$; наконецъ, изъ общаго числа ревизскихъ душъ м. п. бывшихъ государственныхъ крестьянъ около $^1/_{25}$ имѣютъ надѣлы въ 2 десятины и менѣе, причемъ менѣе $^1/_{100}$—въ 1 дес. и менѣе, болѣе $^1/_4$—свыше 2 до 4 десятинъ, болѣе $^1/_3$—свыше 4 до 6 десятинъ и болѣе $^7/_{20}$—свыше 6 десятинъ, при чемъ около $^1/_{12}$ съ надѣломъ свыше 10 дес. [1]).

Мы не будемъ дальше слѣдовать за группировкою центральнымъ статистическимъ комитетомъ данныхъ о сравнительной величинѣ надѣловъ по губерніямъ. Представляя извѣстный интересъ для сужденія о распредѣленіи крестьянской поземельной собственности, данныя эти, къ сожалѣнію, не отвѣчаютъ съ достаточной ясностью на вопросъ объ относительной достаточности или недостаточности надѣльной земли у крестьянъ. Въ 3 главѣ I части мы уже обращали вниманіе нашихъ читателей на несостоятельность обычной въ настоящее время статистической классификаціи поземельной собственности по размѣрамъ. Эта несостоятельность даетъ себя чувствовать и въ группировкѣ, принятой центр. статистич. комитетомъ для крестьянской надѣльной собственности.

Въ итогахъ, приведенныхъ нами на предыдущей страницѣ, для крестьянъ съ надѣлами въ 2 дес. и ниже, отъ 2 до 4 дес. и т. д., мы имѣли дѣло въ сущности съ суммированіемъ совершенно неоднородныхъ статистическихъ рядовъ Качественное значеніе надѣла въ $1^1/_2$—2 дес. и т. д. на пространствѣ 49 губерній Европейской Россіи до такой степени различно, что суммировать ихъ все равно, что суммировать аршины, вершки, сажени, не дѣлая приведенія ихъ въ одинаковое наименованіе. Если принять какую либо изъ этихъ нормъ за признакъ достаточнаго надѣленія и разбить крестьянское населеніе на группы относительно обезпеченныхъ и необезпеченныхъ землею крестьянъ, то мы получимъ совершенно ложное представленіе и о качественномъ, и о количественномъ характерѣ такихъ группъ. Тѣмъ не менѣе уясненіе понятія

---

[1]) Статистическій Временникъ, серія III, вып. 10, стр. LIV.

объ относительной достаточности или недостаточности нормъ крестьянской поземельной собственности представляетъ большой интересъ и потому не разъ вызывало попытки въ этомъ отношеніи въ русской литературѣ, какъ напримѣръ у профессора Янсона [1]), у С. Южакова [2]).

За исходную посылку для опредѣленія нормъ достаточности или недостаточности крестьянскаго землевладѣнія принимаются обыкновенно или рабочія силы семьи или ея потребительныя и расходныя нужды. Въ первомъ случаѣ достаточнымъ придется признать то количество земли, которое можетъ обработать крестьянская семья собственными силами; во второмъ — то количество земли, какое необходимо для обезпеченія всѣхъ обычныхъ нуждъ и потребностей крестьянской семьи. Весьма естественно, что опредѣленіе какъ рабочей, такъ и потребительной нормы крестьянскихъ надѣловъ, зависитъ отъ массы условій. Размѣръ этой нормы зависитъ не только отъ качественности земли, но и отъ способа веденія хозяйства, и отъ сельскохозяйственныхъ знаній и опытности, и отъ состава крестьянской семьи, и отъ уровня обычныхъ потребностей, и отъ суммы прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, падающихъ на крестьянское хозяйство, и отъ курса бумажнаго рубля и проч. и проч. Къ сожалѣнію, современная русская экономическая статистика для рѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ даетъ слишкомъ мало матеріала, чтобы можно было на основаніи ея выяснить съ достаточною убѣдительностью рабочую и потребительную нормы для всей Европейской Россіи. Но и помимо того, еслибы и можно было опредѣлить, напримѣръ, потребительную норму, несоотвѣтствіе съ нею дѣйствительныхъ крестьянскихъ надѣловъ не всегда еще указывало бы на необезпеченность въ данномъ случаѣ крестьянскаго населенія. Надѣльная земля хотя и составляетъ главный фондъ для существованія крестьянскаго населенія въ большей части Россіи, но не единственный. Разные побочные промыслы, фабричный трудъ отдѣльныхъ членовъ крестьянской семьи всегда будутъ составлять крупный источникъ для заработковъ, и возлагать надежды на увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія, какъ на исключительное средство для

---

[1]) Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ.

[2]) Нормы народнаго землевладѣнія (Рус. Мысль, 1885 г. № 9).

поднятія экономическаго благосостоянія крестьянъ—было бы непозволительнымъ доктринерствомъ.

Не рѣшаясь, по приведеннымъ соображеніямъ, слѣдовать примѣру названныхъ авторовъ въ вычисленіи рабочихъ или потребительныхъ нормъ крестьянскаго надѣла по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи, на основаніи довольно субъективныхъ взглядовъ, мы позволяемъ себѣ указать здѣсь на другой, болѣе объективный, пріемъ для опредѣленія относительной достаточности или недостаточности надѣленія крестьянъ землею.

Государственные крестьяне, какъ мы видѣли, повсемѣстно обезпечены гораздо болѣе, чѣмъ крестьяне бывшіе владѣльческіе; эта неравномѣрность въ пользованіи землею, закрѣпленная положеніемъ 1861 и 1866 годовъ, существовала и въ дореформенное время Причина ея лежала въ томъ, что правительство старалось по возможности предоставить государственнымъ крестьянамъ земли въ размѣрѣ рабочихъ силъ, чтобы крестьяне, обрабатывая землю, могли съ нея кормиться сами и отбывать разныя государственныя и мѣстныя платежи и повинности. Помѣщичьи крестьяне для себя пользовались землею естественно не по рабочей нормѣ; отъ 300, примѣрно, рабочихъ дней въ году по крайней мѣрѣ половину нужно было вѣдь посвятить на барщину и вообще на работу для помѣщика. Конечно, въ отдѣльныхъ случаяхъ и государственные крестьяне могли не располагать достаточнымъ количествомъ земли, и помѣщичьи могли имѣть въ своемъ распоряженіи больше земли, чѣмъ было нужно на покрытіе самыхъ насущныхъ нуждъ, но едва-ли мы ошибемся, если примемъ, что средняя норма надѣльной земли у бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ соотвѣтствовала средней рабочей силѣ крестьянской семьи и могла хорошо обезпечивать ее существованіе. Такимъ образомъ средній надѣлъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ приблизительно можно принять за *рабочую норму* крестьянской поземельной собственности *въ каждой отдѣльной мѣстности* и за достаточное обезпеченіе надѣльной землей въ предреформенный періодъ; надѣленіе же крестьянъ,—все равно государственныхъ, удѣльныхъ или помѣщичьихъ,—свыше этой нормы можно считать *избыточнымъ*, а меньшее надѣленіе—*недостаточнымъ*.

Если бы, исходя изъ такого предположенія, можно было

опредѣлить для каждой волости число ревизскихъ душъ, получившихъ надѣлъ въ размѣрѣ отъ средняго помѣщичьяго до средняго государственнаго включительно, число ревизскихъ душъ, получившихъ надѣлъ ниже средняго помѣщичьяго и число р. душъ съ надѣломъ выше средняго государственнаго, то мы имѣли бы весьма точное представленіе объ относительномъ мѣстномъ достаточномъ и недостаточномъ крестьянскомъ землевладѣніи. Изъ суммированія поволостныхъ данныхъ можно было бы составить итоги для уѣздовъ, изъ уѣздныхъ—губернскіе и, наконецъ, общіе итоги для Россіи. Въ отличіе отъ теперешняго суммированія, какое сдѣлано въ „Статистикѣ поземельной собственности", надѣловъ одинаковаго размѣра до 2-хъ дес., отъ 2 — 4 и т. д., тогда пришлось бы суммировать надѣлы количественно разные, но зато экономически однородные.

Мы того мнѣнія, что данныя о распредѣленіи поземельной собственности не только крестьянской, но и вообще, по такимъ основаніямъ давали бы матеріалъ несравненно болѣе благодарный для разныхъ практическихъ выводовъ и соображеній, чѣмъ теперешняя группировка. Но какъ можно видѣть изъ сказаннаго, чтобы сдѣлать распредѣленіе крестьянскихъ надѣловъ согласно нашей мысли, для этого нужно исходить отъ нея при первоначальной разработкѣ первичнаго статистическаго матеріала о крестьянской поземельной собственности. Матеріалъ, какой мы имѣемъ теперь въ „Статистикѣ поземельной собственности", уже весьма мало пригоденъ для группировки надѣловъ по новымъ основаніямъ. Тѣмъ не менѣе, мы все-таки рѣшились на переработку его, руководствуясь ариѳметическими нормами надѣловъ, по возможности близкими къ среднимъ погубернскимъ надѣламъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ. Было бы, конечно, точнѣе предварительно опредѣлить соотвѣтственныя группы по уѣздамъ, затѣмъ уѣздные итоги суммировать для полученія губернскихъ цифръ; но всякій, кто вникнетъ въ способъ составленія нашей таблицы (приложеніе табл. X), изъ матеріаловъ „Статистики поземельной собственности" легко пойметъ, какъ много нужно было потратить механическаго труда для составленія губернской таблицы, а также и то, почему мы не рѣшились на подобную переработку поуѣздныхъ данныхъ, которая потребовали бы въ десять разъ больше

времени и, въ концѣ-концовъ, все же отвѣтила бы только приблизительно на интересующій насъ вопросъ.

Въ результатѣ сдѣланной по изложенному выше пріему сводкѣ матеріаловъ „Статистики поземельной собственности" у насъ получился слѣдующій итогъ для 49 губерній.

	Общ. число рев. душъ въ тыс.	Изъ нихъ получили земельный надѣлъ: щедро ч. душъ. въ тыс.	%	достаточно число душъ.	%	недостаточно. число душъ.	%
Крест. б. госуд. и удѣльныхъ.	10.670.6	5.419.6	50,7	3.805.5	35,6	1.445.5	13,7
б. владѣльческ.	10.603.1	1.523.2	13,9	4.624.8	43,5	4.460.1	42,6
Всѣхъ. .	21.278.7	6.942.8	32,6	8.430.3	39,7	5.905.6	27,7

Такимъ образомъ оказывается, что изъ всей массы крестьянъ 32,6%, т. е. около трети получили щедрые надѣлы т. е. выше среднихъ надѣловъ государственныхъ крестьянъ, около 40% крестьянъ получили надѣлы ниже среднихъ государственныхъ и выше среднихъ помѣщичьихъ; наконецъ 27,7%, т. е. болѣе $^1/_4$ части всего числа крестьянъ получили надѣлы меньше среднихъ надѣловъ б. помѣщичьихъ крестьянъ; относительно этой группы крестьянъ едва ли уже можетъ быть сомнѣніе, что надѣлы ихъ недостаточны какъ для занятія трудовой силы семьи, такъ и для обезпеченія ея потребностей.

	Число всѣхъ крестьянъ тысячъ.	% крест., получ. надѣлы. щедро.	достаточно.	недостаточно.
1. Архангельск. .	104.5	100,0	—	—
2. Оренбургская .	150.6	75,1	10,0	14,9
3. Московская . .	489.0	55,5	30,0	14,5
4. Вятская . . .	937.6	54,0	38,3	7,7
5. Эстляндск. . .	127.9	50,4	40,5	9,1
6. Тверская. . .	589.7	49,6	—	50,4
7. Бессарабск. .	13.0	46,6	—	53,4
8. Воронежская .	804.4	44,8	43,9	11,3
9. Харьковская. .	624.9	44,1	43,0	12,9
10. С.-Петербургск.	201.7	43,4	14,4	42,2
11. Астраханская .	97.3	43,0	39,4	17,6
12. Костромская. .	426.9	42,7	14,3	43,0
13. Казанская. . .	653.4	42,3	28,5	29,2
14. Пермская . . .	845.6	41,6	21,5	36,9
15. Таврическая. .	173.2	40,5	46,0	13,5

	Число всѣхъ крестьянъ тысячъ:	% крест., получ. надѣлы. щедро.	достаточно.	недостаточно.
16. Могилевская. .	305.8	38,7	44,9	16,4
17. Минская. . . .	339.6	38,7	4,0	57,3
18. Пензенская . .	484.2	38,0	40,8	21,2
19. Ярославская. .	360.9	38,0	44,8	17,2
20. Курская. . . .	715.2	33,2	51,4	15,4
21. Черниговская .	560.5	33,2	18,1	48,7
22. Екатериносл. .	375.5	32,6	51,4	16,0
23. Саратовская. .	592.8	32,3	45,1	22,6
24. Вологодская. .	394.6	31,1	35,3	33,6
25. Полтавская . .	631.7	30,8	44,3	24,9
26. Симбирская . .	472.4	29,3	51,8	18,9
27. Самарская . .	608.7	29,0	47,0	24,0
28. Херсонская . .	316.1	28,0	51,0	21,0
29. Гродненская. .	291.9	28,0	47,6	24,4
30. Кіевская . . .	678.5	27,6	22,4	50,0
31. Псковская. . .	284.3	26,8	44,7	28,5
32. Тамбовская . .	770.2	26,6	53,3	20,1
33. Новгородская .	383.9	26,5	55,4	18,0
34. Виленская. . .	294.5	26,0	62,4	11,6
35. Волынская . .	515.9	25,0	14,5	60,5
36. Курляндская .	213.4	25,0	33,3	41,7
37. Уфимская . . .	211.2	24,5	52,6	22,9
38. Ковенская. . .	290.4	24,0	43,0	33,0
39. Орловская. . .	580.7	23,7	59,5	16,8
40. Калужская . .	380.3	22,7	23,3	34,0
41. Рязанская. . .	582.2	19,1	58,4	23,8
42. Владимірская .	492.1	18,0	61,1	20,9
43. Смоленская . .	426.7	15,3	29,5	55,2
44. Подольская . .	631.7	14,9	55,1	30,3
45. Нижегородск. .	514.6	14,5	54,2	31,0
46. Витебская. . .	283.9	13,8	48,1	38,1
47. Тульская . . .	456.9	12,0	59,4	28,6
48. Лифляндская .	343.1	11,1	42,1	46,8
49. Олонецкая. . .	118.6	8,0	41,0	51,0
Итого по 49 г. .	21.278.7	32,6	39,7	27,7

Приведенная сейчасъ нами таблица есть результатъ суммированія всѣхъ разрядовъ крестьянъ, а потому въ ней, по

нѣкоторымъ губерніямъ въ особенности, въ значительной степени могутъ сглаживаться невыгодныя стороны надѣленія одной группы крестьянъ болѣе выгодными условіями, въ какія поставлена другая или другія. Выдѣлимъ поэтому наиболѣе интересную въ этомъ отношеніи группу крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ и расположимъ губерніи по возростающей величинѣ процента крестьянъ съ недостаточнымъ надѣленіемъ землею:

	Число всѣхъ б. владѣльч. крестьянъ. тысячъ.	% крестьянъ, получивш. надѣлы: щедро.	достаточно.	недостат.
1. Архангельская.	—	—	—	—
2. Олонецкая. . .	5.0	18,0	80,0	2,0
3. Уфимская . . .	71.4	3,9	47,1	4,9
4. Эстляндская. .	126.9	50,9	40,2	8,9
5. Московская . .	288.3	51,0	34,5	14,5
6. Виленская. . .	193.1	10,3	74,2	15,5
7. Могилевская .	264.4	34,7	48,1	17,2
8. Ярославская. .	245.2	28,8	53,5	17,7
9. Новгородская .	182.8	9,5	71,2	19,5
10. Орловская. . .	320.6	7,8	69,5	22,7
11. Владимірская .	314.0	5,5	68,6	25,9
12. Рязанская. . .	365.8	6,1	61,4	32,5
13. Харьковская. .	191.2	1,7	65,3	33,0
14. Курская. . . .	293.4	0,0	66,7	33,3
15. Тульская . . .	364.5	0,8	65,2	34,0
16. Псковская. . .	168.6	23,5	41,0	35,5
17. Гродненская. .	178.3	11,9	52,6	35,5
18. Подольская . .	510.4	7,3	56,4	36,3
19. Воронежская .	240.0	0,4	62,5	37,1
20. Нижегородская	344.3	2,7	58,2	39,1
21. Симбирская . .	198.6	5,4	55,3	39,3
22. Пензенская . .	348.1	3,3	57,2	39,5
23. С.-Петербург.	122.4	39,7	19,9	40,4
24 Казанская. . .	95.3	0,9	16,1	41,6
25. Тамбовская . .	338.2	0,1	56,6	43,3
26. Таврическая. .	16.3	4,6	51,7	43,7
27. Саратовская. .	293.1	0,6	54,1	45,3
28. Костромская. .	276.4	38,9	15,2	45,9
29. Екатериносл. .	122.3	—	53,1	46,9
30. Вятская. . . .	25.3	51,0	47,9	47,0

	Число всѣхъ б. владѣльч. крестьянъ. тысячъ.	% крестьянъ, получивш. надѣлы: щедро.	достаточно.	недостат.
31. Полтавская . .	301.4	3,6	49,1	47,3
32. Ковенская. . .	180.0	13,9	38,1	48,0
33. Самарская. . .	88.3	2,6	49,0	48,4
34. Тверская . . .	334.8	51,0	—	49,0
35. Пермская . . .	293.1	29,1	21,4	49,5
36. Витебская. . .	211.4	2,6	47,1	50,3
37. Херсонская . .	127.5	1,5	47,7	50,8
38. Астраханская .	5.5	11,0	35,8	53,2
39. Бессарабская .	13.0	46,6	—	53,4
40. Вологодская. .	96.9	2,9	43,6	53,5
41. Лифляндская .	289.9	5,3	41,0	53,7
42. Курляндская .	141.0	9,2	35,8	55,0
43. Кіевская . . .	546.0	25,0	16,9	58,1
44. Оренбургская .	25.1	5,9	32,5	61,6
45. Минская. . . .	286.0	37,0	—	63,0
46. Смоленская . .	327.0	2,5	33,0	64,5
47. Волынская. . .	419.4	19,2	13,6	67,2
48. Черниговская .	244.3	18,7	13,3	68,0
49. Калужская . .	286.2	11,4	19,5	69,1
По всѣмъ 49 г.	10.608.1	13,9	43,5	42,6

Такимъ образомъ, употребляя изъясненный выше методъ для группировки бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ по относительной достаточности или недостаточности надѣловъ, мы видимъ, что свыше 40% этихъ крестьянъ получили недостаточные надѣлы. Эта группа крестьянъ и составляетъ главнымъ образомъ обширный контингентъ крестьянъ, нуждающихся въ землѣ. Разсматривая таблицу, мы видимъ, что въ числѣ губерній, съ большимъ процентомъ нуждающихся въ землѣ находятся не только губерніи „малоземельныя“, какъ напр. Полтавская, но и „многоземельныя“, какъ Саратовская, Самарская, Оренбургская. Фактъ этотъ, странный съ перваго взгляда и могущій внушить сомнѣніе въ правильности самаго метода группировки, въ дѣйствительности однако вполнѣ естественно вытекаетъ изъ условій надѣленія землей при освобожденіи. Тамъ, гдѣ имѣли широкое примѣненіе неполные и даровые надѣлы, наша таблица обыкновенно указываетъ высокій процентъ крестьянъ, недостаточно обезпеченныхъ землею.

Конечно, если бы наша группировка крестьянъ могла быть сдѣлана болѣе точно и исходя отъ поселенныхъ данныхъ, результатъ получился бы еще болѣе интересный, какъ въ практическомъ, такъ и въ научномъ отношеніи, хотя процентъ малоземельныхъ крестьянъ для всей Россіи и тогда, можно полагать, едва-ли бы много отличался отъ выведеннаго въ нашей таблицѣ, но губерніи по всему вѣроятію пришлось бы поставить въ нѣсколько иномъ порядкѣ.

III.

Изъ сдѣланнаго раньше очерка развитія крестьянской реформы, мы знаемъ уже, что въ настоящее время не только крестьяне бывшіе владѣльческіе и бывшіе удѣльные, но и бывшіе государственные переведены въ разрядъ такъ называемыхъ „крестьянъ-собственниковъ", которые должны вносить за свою надѣльную землю выкупные платежи правительству. Эти платежи по своему характеру представляютъ вполнѣ опредѣленные, срочные спеціальные платежи за землю, которые должны будутъ прекратиться къ 1932 году.

Общій годовой окладъ выкупныхъ платежей по 48 губерніямъ для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ 1885 г. составлялъ 38 мил. 480 тыс. рублей, для бывшихъ удѣльныхъ 3 мил. 13 тыс., наконецъ, для бывшихъ государственныхъ, на основаніи закона 1886 года, 49 мил. 252 тыс.; итого, для всѣхъ трехъ группъ сумма выкупныхъ платежей составляетъ свыше 90 мил. рублей.

Наша таблица XXIV (Приложеніе, стр. 70—83), даетъ возможность сравнить выкупные платежи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и государственныхъ не только по губерніямъ, но и по уѣздамъ. Разсматривая ее, мы видимъ, что хотя въ истекшемъ десятилѣтіи платежи за землю бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ были значительно понижены, въ общемъ на 27% годового оклада, а для бывшихъ государственныхъ крестьянъ, при переводѣ ихъ на выкупъ, платежи на землю повышены, все же у бывшихъ государственныхъ крестьянъ они оказываются почти повсемѣстно ниже, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Отсылая интересующихся поуѣздными данными къ упомянутой XXIV таблицѣ, сопоставимъ здѣсь подесятинный выкупной платежъ у разсматриваемыхъ группъ крестьянъ по губерніямъ.

	Выкупной платежъ на десятину надѣла.				Насколько % платежъ бывш. помѣщ. выше, чѣмъ у бывш. государственныхъ.
	У бывш. государствен.		У бывш. помѣщич.		
	Средн. для губ.	Поуѣздное колебаніе платежа.	Средн. для губ.	Поуѣздное колебаніе платежа.	
	Рубли:		Рубли:		проц.
1. Ставропольская . .	0.26	0.23—0.29	0.80	0.48—0.83	207.7
2. Самарская	0.48	0.39—0 74	1.16	0.64—1.45	141.6
3. Оренбургская . . .	0.42	0.19—0.46	0.83	0.41—0.89	97.6
4. Херсонская. . . .	0.77	0.54—0.90	1.46	1.08—1.72	89.6
5. Екатеринославская .	0.81	0.70—1.14	1.53	1.45—1,94	88.9
6. Вятская	0.66	0.34—1.06	1.13	1.00—1.68	71.2
7. Вологодская [1]) . .	0.60	0.22—0.92	1.02	0 72—1.22	70.0
8. Полтавская. . . .	1.21	0.50—2.54	1.76	1.50—1.97	45.4
9. Уфимская	0.79	0.60—0,93	1.14	0.95—1.22	44.3
10. Воронежская . . .	1.23	0.98—1.65	1.77	1.31—2.01	44.0
11. Саратовская . . .	0.97	0.41—1.20	1.37	0.46—1.53	41.2
12. Таврическая . . .	0.61	0.28—0.70	0.85	0.60—1.60	39.3
13. Тульская.	1.47	1.27—1.92	1.98	1.27—2.34	34.6
14. Новгородская . . .	0.53	0.31—0.63	0.71	0.46—1.03	34.0
15. Казанская	1.05	0.81—1.30	1.39	0.99—1.58	32.4
16. Обл. Войска Донск. .	1.02	0.64—1.23	1.34	0.78—1.59	31.3
17. Астраханская . . .	0.32	0.01—0.32	0.42	0.30—0.42	31.2
18. Симбирская. . . .	1.27	0.81—1.80	1.66	0.90—1.98	30.1
19. Костромская . . .	0.77	0.52—1.08	1.00	0.60—1.30	29.9
20. Нижегородская. . .	1.08	0.55—1.79	1.39	0.65—1.65	28.7
21. Пензенская. . . .	1.29	1.09—1.53	1.66	1.21—1.99	28.6
22. Смоленская. . . .	0.73	0.53—1.03	0.94	0.63—1.32	28.6
23. Курская	1.56	1.36—1.74	2.00	1.43—2.21	28.2
24. Калужская	1.06	0.89—1.45	1.34	0.98—1.67	26.4
25. Тамбовская. . . .	1.37	0.71—1.56	1.73	1.30—2.15	26.3
26. Владимірская . . .	1.15	0.73—1.50	1.45	1.00 - 2.05	26.0
27. Харьковская , . .	1.41	0.20—1.92	1.76	1.22—2.07	24.8
28. Московская . . .	1.34	1.03—2.12	1.56	1.15—2.01	16.4
29. Ярославская . . .	1.37	0.88—1.81	1.58	1.19—1.88	15.3
30. Рязанская . . .	1.52	1.09—1.80	1.71	1.15—2.40	12.5
31. Черниговская. . .	0.93	0.50—1.74	1.04	0.60—1.85	11.7
32. Орловская	1.53	0.86—1.78	1.71	0.95—2.03	11.7
33. Псковская	0.76	0.41—0.87	0.81	0.55—0.95	6.6
34. С.-Петербургская .	0.84	0.62—1.60	0.87	0.40—1.67	3.6
35. Тверская	1.06	0.65—1.37	1.07	0.67—1.37	0.9
					ниже:
36. Пермская	0.60	0.19—1.00	0.50	0.32—0.84	16.6
37. Олонецкая	0.29	0.20—0.33	0.06	0.02—0.36	79.3
По всѣмъ губерніямъ.	0.83		1.31		57.8

[1]) По Вологодской г. свѣдѣнія о платежахъ б. г. крестьянъ неточны.

Приведенныя данныя о среднихъ размѣрахъ выкупныхъ платежей, подтверждая значительную легкость таковыхъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, по сравненію съ бывшими помѣщичьими, могутъ служить доказательствомъ вообще умѣренности выкупныхъ платежей въ настоящее время, убѣдительнымъ для всѣхъ, кто знакомъ съ соотвѣтствующими арендными цѣнами за землю.

Не только въ отношеніи бывшихъ государственныхъ крестьянъ, но и для бывшихъ помѣщичьихъ, теперь уже нельзя говорить о чрезмѣрности платежей за землю, если даже присоединить къ нимъ и другіе прямые сборы. Возьмемъ для иллюстраціи какой-либо примѣръ изъ „Опыта статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ платежахъ и надѣлахъ“ профессора Янсона.

Въ своемъ „Опытѣ“ проф. Янсонъ опредѣляетъ общую сумму платежей на одну дес. крестьянской земли, кромѣ подушной подати, для губерній:

Орловской, для выкупившихъ при среднемъ надѣлѣ:	2 р 73 к.
Пензенской, „ „ „ „ „	3 „ 43 „
Воронежской, „ „ „ „	2 „ 85 „
Тамбовской, „ „ „ „	2 „ 83 „
и т. д.	

Изъ сопоставленія этихъ платежей, сдѣланномъ въ „Опытѣ“, съ платежами крестьянъ до 1861 г., оказывалось, что пореформенные платежи были или тѣ же при тѣхъ же надѣлахъ (въ рѣдкихъ случаяхъ), или при меньшихъ надѣлахъ тѣ же, или наконецъ, при нѣсколько меньшихъ надѣлахъ выше [1]). Но со времени изданія „Опыта“ (2 изд. 1881 г.), пожеланія, высказанныя проф. Янсономъ въ концѣ книги [2]), какъ-то: пониженіе выкупныхъ платежей, кредитъ для покупки земли, преобразованіе податной системы (послѣднее, впрочемъ, имѣло мѣсто пока лишь относительно подушной подати)—въ истекшемъ десятилѣтіи сдѣлалось совершившимся фактомъ, и теперь стоитъ только сопоставить современныя

[1]) „Опытъ“, стр. 75 и др.
[2]) „Опытъ“, стр. 165.

цифры платежей крестьянъ за надѣльную землю съ тѣми, что находятся въ „Опытѣ“ проф. Янсона, и припомнить, что подушная подать отошла уже въ область исторіи, чтобы вопросъ о высокихъ казенныхъ прямыхъ платежахъ, лежащихъ на крестьянской землѣ, отпадалъ самъ собою.

IV.

Несоразмѣрность крестьянскихъ платежей за землю съ ея доходностью и цѣнностью устранилась за истекшее 30-тилѣтіе пореформенной эпохи, частью благодаря прямымъ правительственнымъ мѣропріятіямъ, какъ пониженіе выкупныхъ платежей, частью путемъ естественнаго экономическаго развитія Россіи, которое почти повсемѣстно повысило денежную доходность земли. Нельзя того же сказать о количественномъ обезпеченіи крестьянъ землею. Мы видѣли, что уже при первоначальномъ надѣленіи крестьянъ, изъ нихъ около 28% получили недостаточные надѣлы. Но со времени освобожденія приростъ населенія шелъ своимъ чередомъ. Уже и въ 1877—78 г. при обслѣдованіи поземельной собственности, сравненіе наличнаго состава сельскихъ общинъ съ ревизскимъ обнаружило возрастаніе населенія на 21,7% [1]). Слѣдовательно, мало-

---

[1]) Приростъ населенія съ 1858 г. до 1878 г., по разрядамъ крестьянъ оказался: у б. владѣльческихъ 20,8%, у б. удѣльныхъ 18,2% и б. государственныхъ 22,3%. Считаемъ не лишнимъ отмѣтить здѣсь заключеніе г. Бліоха, изъ прироста населенія въ пользу подворнаго владѣнія и противъ общиннаго. „Однимъ изъ лучшихъ мѣрилъ благосостоянія даннаго населенія, говоритъ г. Бліохъ, представляетъ естественный приростъ численности этого населенія. На основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ „Поземельной статистикѣ“ (?), изданной Центр. статистич. комитетомъ, составлены нами: таблицы прироста населенія (замѣтимъ отъ себя, что Центр. статистическій комитетъ эти таблицы составилъ раньше г. Бліоха) б. владѣльческихъ и государственныхъ крестьянъ при общинномъ и подворномъ владѣніяхъ за періодъ времени съ 1858 по 1878 годъ. Изъ нихъ видно, что приростъ б. владѣльч. крестьянъ, при подворномъ владѣніи въ 50 губ. Е. Р., составлялъ 26,1%; приростъ же общій, безъ подраздѣленія на общинное и подворное владѣніе—20,8%. Для государственныхъ крестьянъ при подворномъ владѣніи приростъ показываетъ 22,7; а безъ подраздѣленія на общинное владѣніе—22,3. Изъ таблицы нельзя не вынести убѣжденія, что об-

земеліе или нужда крестьянъ въ землѣ должна была возрасти, если продуктивность крестьянскаго хозяйства не увеличилась въ значительной степени, въ чемъ можно весьма сомнѣваться.

Замѣтимъ, что въ настоящее время мѣстная земская статистика обнаруживаетъ во многихъ мѣстностяхъ значительный процентъ не только малоземельныхъ, но и вовсе безземельныхъ крестьянскихъ дворовъ. По земскимъ даннымъ, сведеннымъ у г. Фортунатова [1]), оказывается слѣдующее:

I. Свыше 10% безземельн. въ уѣздахъ: [2])

	%		%
1. Хотинскій	23,0	7. Можайскій	18,7
2. Серпуховскій	20,6	8. Рузскій	18,1
3. Волоколамскій	20,1	9. Подольскій	16,4
4. Московскій	20,0	10. Козелецкій	16,2
5. Звенигородскій	19,5	11. Вяземскій	15,6
6. Дмитровскій	19,0	12. Клинскій	15,4

щинное владѣніе не представляетъ преимуществъ противъ подворного" (И. С. Бліохъ, Меліораціонный кредитъ. Спб., 1890, стр. 213). Намъ кажется, что еслибы г. Бліохъ отнесся съ большимъ безпристрастіемъ къ языку цифръ, то онъ изъ нихъ не могъ бы вывести никакого заключенія въ пользу подворнаго владѣнія, такъ какъ: 1) у бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ приростъ вообще 18,2%, а при подворномъ владѣніи 13,7%; 2) въ большинствѣ губерній, напр. у б. госуд. крестьянъ, общій приростъ болѣе, чѣмъ приростъ у подворныхъ владѣльцевъ, и 3) потому, что статистическія данныя гораздо постояннѣе свидѣтельствуютъ о другой причинѣ въ различіи прироста, а слѣдовательно и въ различіи „одного изъ лучшихъ мѣрилъ благосостоянія даннаго населенія", по мнѣнію г. Бліоха. Эта причина—разница въ надѣлахъ. Приростъ населенія оказывается:

	Вообще	При надѣлахъ: 2 дес. менѣе	2—4 дес.	4—6 дес.	свыше дес.
	%	%	%	%	%
У б. владѣльч. крест.	20,8	18,3	20,0	23,5	29,4
„ „ удѣльныхъ „	18,2	12,8	16,1	18,3	22,2
„ „ государств. „	22,3	12,6	17,9	22,6	26,9

(Статистическій временникъ, серія, III, в. 10. Спб. 1886 г., стр. 113, 121 и 129).

[1]) А. Ѳ. Фортунатовъ. „Распредѣленіе поземельной собственности въ Е. Россіи" (Рус. Мысль, 1886 г., стр. 219 и слѣд.).

[2]) Для всей Московской губерніи средній выводъ безземельныхъ дворовъ выражается 15,6%.

		%
13.	Царицынск. . . .	14,8
14.	Ростовскій (на-Дону) . . .	14,2
15.	Бахмутскій. . .	12,7
16.	Бронницкій . .	12,5
17.	Коломенскій . .	12,3
18.	Сычевскій . . .	11,4
19.	Петергофскій . .	11,1

II. Отъ 5 до 10%.

20.	Самарскій . . .	9,9
21.	Богородскій . .	9,6
22.	Сычевскій . . .	9,2
23.	Тульскій . . .	9,1
24.	Щигровскій . .	8,8
25.	Мглинскій . . .	8,1
26.	Елатомскій. . .	8,1
27.	Ставропольск. . .	7,8
28.	Городницкій . .	7,7
29.	Путивльскій . .	7,5
30.	Мценскій . . .	7,0
31.	С.-Петерб. . . .	6,9
32.	Рязанскій . . .	6,8

II. Отъ 5 до 10%.

33.	Суражскій . . .	6,7
34.	Петровскій. . .	6,5
35.	Полтавскій. . .	6,4
36.	Бѣлгородскій . .	5,5
37.	Бузулукскій . .	5,0

III. Менѣе 5% безземел.

		%
38.	Козловскій. . .	4,8
39.	Шацкій. . . .	4,4
40.	Данковскій. . .	4,4
41.	Днѣпровскій . .	4,4
42.	Курскій. . . .	4,4
43.	Грайворонскій. .	4,3
44.	Раненбургскій. .	4,2
45.	Дмитріевскій . .	3,9
46.	Льговскій . . .	3,8
47.	Кирсановскій . .	3,7
48.	Борисоглѣбск. . .	3,7
49	Суджанскій. . .	3,7
50.	Моршанскій . .	3,5
51.	Зѣньковскій . .	3,4
52.	Темниковскій . .	3,3
53.	Миргородскій . .	2,9
54.	Фатежскій . . .	2,8
55.	Обоянскій . . .	2,7
56.	Лубенскій . . .	2,6
57.	Спасскій . . .	2,4
58.	Липецкій . . .	2,3
59.	Скопинскій . .	2,0
60.	Усманскій . . .	2,0
61.	Гадячскій . . .	1,9
62.	Малмыжскій . .	1,9
63.	Воронежскій . .	1,9
64.	Мелитопольск. .	1,8

„Въ трехъ первыхъ группахъ (у насъ въ первой группѣ),—говоритъ г. Фортунатовъ,—мы видимъ преобладаніе нечерноземныхъ уѣздовъ. Относительно малороссійскихъ губерній, необходима оговорка, что въ Черниговской губ. къ безземельнымъ причислены и огородники, а въ Полтавской этого не сдѣлано; но въ послѣдней губерніи очень много дворовъ, не имѣющихъ ни клочка пашни, и общій процентъ дворовъ безъ пахатной земли (считая безземельныхъ) выражается такими цифрами:

Зѣньковскій . .	31,5%	Лубенскій. . .	18,6%
Полтавскій . .	31,3 „	Гадячскій. . .	14,0 „
Миргородскій .	23,9 „		

„Очевидно, заключаетъ г. Фортунатовъ, что въ подворной Россіи обезземеленіе развито сильнѣе, чѣмъ въ общинной“.

Недостаточность и связанная съ нею усиливающаяся потребность крестьянъ въ землѣ вызываетъ среди нихъ стремленіе къ арендованію чужой земли, къ прикупкѣ земли и наконецъ вынуждаетъ ихъ въ крайнихъ случаяхъ отваживаться на переселеніе.

Покупка крестьянами земли въ частную собственность практиковалась и въ дореформенную эпоху, но тогда это явленіе было исключительное. Въ новѣйшее же время участіе крестьянъ въ покупѣ продажныхъ земель сдѣлалось однимъ изъ крупныхъ экономическихъ явленій. Въ статистическій итогъ результатовъ реформы слѣдуетъ поэтому внести и „частную собственность“ крестьянъ, въ особенности земли, какія въ послѣдніе годы пріобрѣтены при помощи крестьянскаго поземельнаго банка.

По обслѣдованію центральнаго статистическаго комитета въ 1877 — 78 гг. общій итогъ земель, прикупленныхъ цѣлыми обществами, выражается 762,8 тыс. десятинъ; частная личная собственность крестьянъ б. владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ представлялась 273.084 владѣльцами, которымъ принадлежало 5.005.8 тыс. дес. земли. Такимъ образомъ, уже къ концу 70-хъ годовъ лицами, принадлежащими къ крестьянскому сословію, было пріобрѣтено (сюда вошли и земли, пріобрѣтенныя до 1861 г.) покупкою, безъ содѣйствія правительства около 6 мил. десятинъ.

Но говоря о землѣ, пріобрѣтенной крестьянами путемъ покупки, необходимо сдѣлать оговорку. Въ составѣ покупателей, представляющихъ 5 мил. десятинъ частной личной собственности крестьянъ, большую роль играютъ относительно и даже прямо крупные собственники, которые, оставаясь de jure крестьянами, во всякомъ случаѣ не крестьяне-земледѣльцы.

По размѣрамъ владѣній, земли въ личной собственности крестьянъ въ концѣ 70-хъ годовъ распадались на слѣдующія группы:

	Число владѣній.	Число десятинъ.	% отношеніе владѣній.	% отношеніе чис. дес.
10 дес. и менѣе . .	184.028	713.978	67,4	14,3
11—100 дес. .	82.607	2.307.562	30,2	46,1
101—500 „ .	5.750	1.080.124	2,1	21,6
501—1000 „ .	434	294.278	0,2	5.1
1001—5000 „ .	240	447.536	0,1	8,9
5001—10.000„ .	8	54.143	0,0	1,8
свыше 10.000 дес.	7	108.212	0,0	2,2
Итого.	273.074	5.005.824	100,0	100,0

Такимъ образомъ, на среднюю и крупную поземельную собственность, по группировкѣ центральнаго статистическаго комитета, т. е. на владѣніи свыше 100 дес., въ 1877—78 гг. приходилось почти 40%, но если бы сюда присоединить еще владѣнія свыше 50 дес., т. е. такія, которыя во всякомъ случаѣ въ нѣсколько разъ превышаютъ размѣры надѣльной собственности, по разсчету на дворъ, то на собственность, подходящую по своему характеру болѣе къ мелкому помѣщичьему землевладѣнію, чѣмъ къ крестьянскому, нужно откинуть гораздо болѣе половины частной личной собственности крестьянъ.

Пріобрѣтеніе крестьянами новыхъ земель шло непрерывно и въ 80-хъ годахъ, и въ гораздо большей степени, чѣмъ крестьянское сословіе потеряло своихъ земель въ пользу другихъ сословій. Въ мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованіяхъ можно было бы найти этому не мало подтвержденій. И въ настоящее время было бы весьма интересно и поучительно, если бы центральный статистическій комитетъ повторилъ свое изслѣдованіе поземельной собственности для всей Россіи.

Въ ряду покупокъ земли крестьянами въ 80-хъ годахъ видное мѣсто занимаютъ, между прочимъ, покупки при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, о которыхъ имѣются интересныя свѣдѣнія въ ежегодныхъ отчетахъ банка.

Въ XXVII таблицѣ Приложенія читатели могутъ найти болѣе подробныя статистическія данныя о покупкѣ земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка за первыя 6 лѣтъ (по 1 янв. 1889 г.); кромѣ того, въ слѣдующей главѣ мы спеціально останавливаемся на дѣятельности крестьянскаго

поземельнаго банка, а потому ограничимся здѣсь лишь указаніемъ на общій итогъ пріобрѣтенной крестьянами земли.

За первыя 6 лѣтъ дѣятельности банка его помощью воспользовались 5.299 сельскихъ обществъ, товариществъ и отдѣльныхъ крестьянъ, въ составѣ 181.069 домохозяевъ или 582.134 душъ м. пола Ими куплено 1.250.017 дес. земли на сумму въ 57.599.712 р., изъ которыхъ 47.930.096 р. или 83% было выдано банкомъ въ ссуду. Въ 1889 г. еще было куплено 156.347 дес.

Конечно, итогъ купленной крестьянами при содѣйствіи крестьянскаго банка земли, при иной постановкѣ дѣла, могъ бы выражаться несравненно большею цифрою, но во всякомъ случаѣ и 1.407.264 дес. земли представляютъ все же не столь ничтожную прибавку, чтобы ею можно было бы игнорировать при подведеніи итоговъ русской аграрной политикѣ въ пореформенное время. Правда, эти 1.407 тыс десятинъ пока еще обременены значительнымъ долгомъ и ихъ главное вліяніе на крестьянское хозяйство еще въ будущемъ, когда удастся погасить покупной долгъ. Десятина земли, купленной при содѣйствіи крестьянскаго банка, по своему дѣйствительному экономическому значенію никогда не сравнится съ десятиной надѣльной крестьянской собственности. Надѣльное крестьянское землевладѣніе въ Россіи не только десятки, но вѣроятно и сотни лѣтъ будетъ главнымъ фондомъ народнаго имущества въ полномъ смыслѣ.

Весьма интересной и благодарною статистической работой, хотя и очень большой и трудной, было бы вычислить дѣйствительную цѣнность земельно-хозяйственнаго имущества, какимъ въ настоящее время владѣетъ русскій народъ. Сумма получилась бы по истинѣ грандіозная.

Въ самомъ дѣлѣ, въ I-мъ выпускѣ „Статистики поземельной собственности“ нашъ извѣстный ученый, вице-президентъ Императорскаго Географическаго Общества и б. директоръ ц. статист. комитета, П. П. Семеновъ сдѣлалъ попытку опредѣлить для губерній центральной земледѣльческой области (предметъ 1-го выпуска) размѣръ чистаго капитала поземельной собственности, какимъ обладаетъ крестьянское земледѣльческое сословіе. Въ результатѣ его вычисленій для разсматриваемой области изъ 8-ми губерній чистый капиталъ недвижимой соб-

ственности и владѣнія опредѣляется въ суммѣ милліардъ двѣсти восемьдесятъ одинъ милліонъ рублей.

Вотъ его разсчетъ:

а) У крестьянъ бывшихъ владѣльческихъ.

Стоимость	2.635.000	дес.	первой	полосы по	80 р.	= 211	мил. р.
„	1.241.000	„	второй	„ „	70 „	= 87	„ „
„	1.585.000	„	третьей	„ „	50 „	= 79	„ „
„	1.444.000	„	четвертой	„ „	35 „	= 50	„ „
	Итого					427	мил. р.

Стоимость усадебныхъ построекъ 875.500 дворовъ, среднимъ числомъ по 150 р. на дворъ	= 131	мил. р.
Всего	558	мил. р.

На этой стоимости лежитъ долговъ:

Выкупныхъ ссудъ (безъ вычета ихъ погашенія)	171	„ „
Капитальныхъ оброковъ временно-обязанныхъ крестьянъ	68	„ „
Всего	239	мил. р.

Чистый капиталъ недвижимой собственности = 319 мил. р.

б) У крестьянъ бывшихъ государственныхъ:

Стоимость	5.146.000	дес.	первой	полосы по	80 р.	= 412	мил. р.
„	4.399.000	„	второй	„ „	70 „	= 308	„ „
„	1.081.000	„	третьей	„ „	50 „	= 54	„ „
„	922.000	„	четвертой	„ „	35 „	= 32	„ „
	Итого					806	мил. р.

Стоимость усадебныхъ построекъ 837.500 дворовъ среднимъ числомъ по 200 р. на дворъ	= 175	„ „
Всего	981	мил. р.

На этой стоимости лежитъ долговъ:

Капитализація оброчной подати	119	мил р.
Чистый капиталъ недвижимаго владѣнія . .	862	„ „

Для обѣихъ группъ крестьянъ чистый капиталъ недвижимой собственности и владѣнія = 1.281 мил. р.

„Такимъ образомъ, на каждаго домохозяина изъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, говоритъ г. Семеновъ, при-

ходится приблизительно 360 р. чистаго капитала недвижимой собственности, а изъ крестьянъ бывшихъ государственныхъ— недвижимаго владѣнія свыше, чѣмъ по 1.000 р.“ [1]).

Не забудемъ, что этотъ разсчетъ сдѣланъ не принимая во вниманіе погасительныхъ взносовъ и десять лѣтъ тому назадъ т. е. еще до пониженія выкупныхъ платежей.

ГЛАВА XII.

Крестьянскій поземельный банкъ.

I. Нужды крестьянъ въ землѣ и стремленіе ихъ къ покупкѣ земель.— Учрежденіе крестьянскаго поземельнаго банка, какъ отвѣтъ на одинъ изъ запросовъ жизни.—II. Данныя о количествѣ земли, купленной при содѣйствіи крестьянскаго банка и ссудахъ.— Недостатки организаціи банка.— Отношеніе мѣстныхъ отдѣленій къ совѣту банка.—Дѣятельность банка.— Уменьшеніе среднихъ размѣровъ ссудъ и увеличеніе доплатъ въ послѣднее время.—III. Причины сокращенія дѣятельности банка.—Невыгодныя стороны теперешней системы и основаній ссудъ. — Обременительность высокихъ доплатъ для покупщиковъ. — IV. Вліяніе крестьянскаго банка на мобилизацію крестьянской собственности. — V. Разборъ финансоваго положенія крестьянскаго поземельнаго банка. — Неосновательность опасеній за финансовую прочность банка.

I.

Останавливаясь на „статистическихъ итогахъ“ крестьянской реформы, мы видимъ, что какъ ни много она дала крестьянскому населенію Россіи, она не могла обезпечить всѣхъ крестьянъ достаточнымъ количествомъ земли. Такого большаго числа, абсолютнаго и относительнаго, самостоятельныхъ хозяевъ-землевладѣльцевъ мы не встрѣчаемъ нигдѣ въ Западной Европѣ, но и у насъ есть и безземельные, и нуждающіеся въ землѣ крестьяне, отчасти по причинѣ незначительности надѣловъ, отчасти вслѣдствіе естественнаго прироста населенія.

Нужда крестьянъ въ землѣ въ пореформенное время вызвала среди крестьянъ сильную потребность въ арендованіи земли помимо своихъ надѣловъ, на сторонѣ, и стремленіе

[1]) Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи, вып. I, 1880 г., стр. XLVIII.

крестьянъ, при малѣйшей возможности, прикупать землю. Но недостатокъ у крестьянъ земли, какъ общее правило, ведетъ за собой и малую имущественную состоятельность, другими словами—отсутствіе средствъ для покупки земли, въ особенности на наличныя. А покупать землю съ помощью обыкновеннаго краткосрочнаго кредита, занимая деньги подъ векселя и т. п.—значитъ вмѣсто поправки хозяйства затягивать его въ новую петлю, такъ какъ затрата денегъ на пріобрѣтеніе земли, по существу, есть затрата долгосрочная, которую можно погасить изъ доходовъ отъ ея обработки лишь въ теченіе многихъ лѣтъ.

Въ виду этого вопросъ о кредитѣ крестьянамъ съ спеціальною цѣлью облегчить покупку земли, уже въ 70-хъ годахъ сталъ привлекать вниманіе земствъ, при чемъ тверское губернское земство сдѣлало въ 1876 г. починъ въ этомъ дѣлѣ, присоединивъ къ операціямъ „Тверской земской ссудной кассы", основанной въ 1871 г., операціи выдачи ссудъ крестьянамъ и крестьянскимъ обществамъ для покупки земли [1]).

Но весьма естественно, что, не выходя изъ сферы правъ, предоставленныхъ земству положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, его активная роль не могла быть велика и главная заслуга земствъ состояла въ томъ, что обсужденіемъ въ земскихъ собраніяхъ вопроса о содѣйствіи крестьянамъ въ пріобрѣтеніи земель, выработкою различныхъ проектовъ и своими ходатайствами земства обратили вниманіе высшаго правительства на этотъ вопросъ. Въ результатѣ въ 1882 году былъ учрежденъ „Крестьянскій поземельный банкъ".

Крестьянскій поземельный банкъ есть первое крупное звено въ дѣлѣ организаціи крестьянскаго кредита, и потому прежде, чѣмъ говорить о томъ, что̀ можетъ быть сдѣлано, необходимо остановиться на томъ, что̀ уже сдѣлано.

Въ 1882 году, когда печаталась наша книга „Поземельный кредитъ въ Россіи и отношеніе его къ крестьянскому землевладѣнію", положеніе о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ было только-что обнародовано, и мы тогда же сдѣлали общій разборъ его и оцѣнку (см. VI главу названной книги).

---

[1]) Объ участіи земствъ въ этомъ дѣлѣ, см. „Возрѣнія земствъ по вопросу о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія" 1880 г., „Поземельный кредитъ и отношеніе его къ крестьянскому землевладѣнію" 1882 г. стр. 207—273.

Въ настоящее время, несмотря на то, что съ тѣхъ поръ прошло уже болѣе 8-ми лѣтъ, и банкъ обнародовалъ уже семь своихъ отчетовъ, намъ не приходится мѣнять нашихъ взглядовъ, высказанныхъ тогда. Но повторяя и развивая ихъ теперь, когда результаты дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка опредѣлились достаточно ясно, въ подтвержденіе тогдашнихъ мнѣній и опасеній мы можемъ уже ссылаться на фактическія данныя, которыя вообще даютъ обильный матеріалъ для сужденія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ и для оцѣнки его теперешняго и возможнаго въ будущемъ значенія [1]).

„Положеніе" о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ Высочайше утверждено 18 мая 1882 года; дѣйствія же банка и его первыхъ отдѣленій были открыты 10 апрѣля 1883 года. Первая сдѣлка поступила въ совѣтъ банка изъ полтавскаго отдѣленія 13 мая, а ссуда по ней была разрѣшена 23 мая, но лишь съ конца августа дѣятельность банка, можно сказать, вошла въ колею.

За истекшія семь лѣтъ содѣйствіе банка крестьянскому населенію въ покупкѣ земли выразилось слѣдующими данными:

	Число купленныхъ десятинъ.	Сумма покупки. Руб.	Ссуда банка. Руб.
Въ 1883 г.	18.237	955.321	861.163
„ 1884 „	210.047	11.026.287	9.529.369
„ 1885 „	318.002	16.536.050	13.761.978
„ 1886 „	294.688	13.422.105	11.148.850
„ 1887 „	219.480	9.158.490	7.495.197
„ 1888 „	190.463	6.501.460	5.133.539
„ 1889 „	156.347	4.936.006	3.692.133
Итого	1.407.264	62.535.719	51.622.229

[1]) См. Узаконенія и распоряженія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, Отчеты крестьянскаго поземельнаго банка за 1883 г. (первый отчетный годъ), 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг.; „Отчеты" о командировкахъ членовъ совѣта и управляющаго банка; нашу книгу: „Поземельный кредитъ etc."; статьи г. К. Ч—ва: „Крестьянскій банкъ" (Сѣв. Вѣстникъ за 1890 г. кн. VI, VII и VIII) и др. Статья г. К. Ч—ва представляетъ весьма обстоятельный разборъ дѣятельности к. п. банка, хотя со многими мнѣніями и выводами автора и нельзя согласиться.

Нечего и доказывать, что сумма 1.407.264 дес., купленныхъ крестьянами съ помощью крестьянскаго банка, представляетъ весьма ничтожный процентъ и по сравненію съ тѣми данными, въ какихъ крестьяне-земледѣльцы нуждаются, и по сравненію съ количествомъ арендуемыхъ крестьянами земель, и по сравненію съ количествомъ проданныхъ за то же время въ Россіи земель. Между тѣмъ при первомъ взглядѣ на приведенныя цифры невольно бросается въ глаза фактъ сокращенія дѣятельности банка, несмотря на увеличеніе числа отдѣленій и расширеніе района дѣйствій банка. Въ 1885 году банкъ имѣлъ 18—26 отдѣленій и оперировалъ въ 18—26 губерніяхъ; въ 1889 г. было 39—40 отдѣленій и ссуды выдавались въ 41 губерніи [1]). По голымъ цифрамъ, приведеннымъ нами, можно, пожалуй, думать, что потребность, ради которой банкъ основанъ, какъ бы удовлетворена, почему обращеніе крестьянъ за содѣйствіемъ къ банку все и слабѣетъ.

Фактъ этотъ очень характеренъ, и для объясненія его необходимо обратиться къ внимательному разсмотрѣнію условій его дѣятельности.

Общее управленіе крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ возложено на совѣтъ, состоящій изъ управляющаго банкомъ и трехъ членовъ, назначаемыхъ министерствомъ финансовъ, а производство операцій на мѣстахъ возлагается на отдѣленія

---

[1]) Вотъ въ какомъ порядкѣ по годамъ шло расширеніе района дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка по губерніямъ:

1883 г.	1885 г.	1887 г.
1. Волынская	15. Рязанская.	29. Московская.
2. Екатеринославская.	16. Смоленская.	30. Орловская.
3. Кіевская.	17. Таврическая.	31. Симбирская.
4. Могилевская.	18. Тамбовская.	32. Бессарабская.
5. Подольская.	19. Воронежская.	33. Виленская.
6. Полтавская.	20. Гродненская.	34. Владимірская.
7. Саратовская.	21. Донская область.	35. Елисаветпольская.
1884 г.	**1886 г.**	**1888—1889 г.**
8. Тверская.	22. Новгородская.	36. Калужская.
9. Уфимская.	23. Оренбургская.	37. Минская.
10. Херсонская.	24. Самарская.	38. Псковская.
11. Черниговская.	25. Ставропольская.	39. Тульская.
12. Ковенская.	26. Харьковская.	40. Нижегородская.
13. Курская.	27. Витебская.	41. С.-Петербургская.
14. Пензенская.	28. Казанская.	

банка, которыя могутъ быть открываемы не только въ губерніяхъ, но и въ уѣздныхъ городахъ. Губернскія отдѣленія состоятъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго, назначаемаго министромъ финансовъ, изъ трехъ членовъ — одного по назначенію губернатора и двухъ по избранію губернскимъ земскимъ собраніемъ или по приглашенію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены. Составъ уѣздныхъ отдѣленій банка такой же, какъ и губернскихъ, съ тою разницей, что члены отъ земства избираются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Такимъ образомъ управленіе дѣлами банка основано на соединеніи двухъ началъ — бюрократическаго и выборнаго, земскаго, съ преобладающимъ значеніемъ перваго. Это преобладаніе вытекаетъ изъ того, что голосъ предсѣдателя въ коллегіальномъ учрежденіи всегда даетъ перевѣсъ при раздѣленіи голосовъ, а высшая рѣшающая инстанція, совѣтъ крестьянскаго поземельнаго банка, состоитъ исключительно изъ чиновнаго элемента, по назначенію министра финансовъ.

Привлеченіе земскаго элемента не осталось безполезнымъ для дѣятельности банка, какъ можно судить по оффиціальнымъ заявленіямъ центральнаго управленія [1]). Но участіе мѣстныхъ силъ пока слѣдуетъ признать недостаточнымъ; расширеніе роли земства въ этомъ дѣлѣ могло бы принести болѣе ощутительную пользу. Излишній бюрократизмъ и централизація составляетъ одну изъ слабыхъ сторонъ въ организаціи крестьянскаго поземельнаго банка, которая невыгодно отражается на результатахъ его дѣятельности. Совѣтъ банка находится въ Петербургѣ, отдѣленія же обыкновенно за тысячи верстъ отъ него, между тѣмъ всякая сдѣлка не иначе можетъ быть разрѣшена, какъ послѣ разсмотрѣнія ея по существу въ совѣтѣ банка.

По уставу банка, мѣстныя отдѣленія крестьянскаго банка только принимаютъ заявленія о выдачѣ ссудъ и представляютъ въ совѣтъ объ утвержденіи ихъ; разрѣшеніе же ссуды зависитъ отъ совѣта, а выдача ссудъ по спеціальной оцѣнкѣ—отъ министра финансовъ (§§ 7 и 8). И это разрѣшеніе не есть простая формальность. Совѣтъ банка можетъ отказать въ ссудѣ: а) если признаетъ, что представленные документы не

[1]) См. Земскій Ежегодникъ за 1885—6 гг. № 1653.

довольно точны или не представляютъ достаточнаго обезпеченія, или б) если найдетъ предполагаемую къ выдачѣ ссуду превосходящею стоимость пріобрѣтенной крестьянской земли, не стѣсняясь тѣмъ, испрашивается ли ссуда по оцѣнкѣ спеціальной, нормальной или даже ниже послѣдней. Совѣтъ банка можетъ также назначить заемщикамъ ссуду въ размѣрѣ меньшемъ противъ предполагавшагося мѣстнымъ отдѣленіемъ („Правила“ § 13).

Семилѣтній опытъ дѣятельности банка свидѣтельствуетъ, что своимъ правомъ, устанавливать условія ссуды не согласно съ предположеніями отдѣленій, совѣтъ банка пользуется нерѣдко, а это умаляетъ значеніе мѣстныхъ органовъ крестьянскаго поземельнаго банка, въ ущербъ тому дѣлу, ради котораго банкъ учрежденъ. Мѣстнымъ отдѣленіямъ гораздо виднѣе детальная обстановка предполагаемой покупки, а потому оно всегда можетъ правильнѣе судить и объ относительной солидности сдѣлокъ и опредѣлять возможный размѣръ ссуды, если не предполагать со стороны мѣстныхъ агентовъ умышленной недобросовѣстности; но съ этимъ цѣлесообразнѣе бороться болѣе тщательнымъ подборомъ служащихъ въ отдѣленіяхъ, возложеніемъ на нихъ большей отвѣтственности за умышленныя неправильности и т. п., а не перенесеніемъ центра тяжести всей дѣятельности банка въ совѣтъ. Центральное управленіе скорѣе будетъ склонно къ излишней осторожности. Указанный порядокъ завѣдыванія дѣлами на практикѣ естественно вызываетъ медленность въ разрѣшеніи ссудъ, продолжительную неизвѣстность не только для покупателей и продавцевъ въ исходѣ предполагаемой при участіи банка сдѣлки, но и для самого отдѣленія.

Относительно быстроты въ ходѣ дѣлъ о покупкахъ земли при содѣйствіи крестьянскаго банка, любопытно сопоставить свѣдѣнія изъ первыхъ отчетовъ банка съ тѣмъ, что обычно теперь. Въ первый годъ былъ даже такой случай, что всѣ сношенія о переводѣ денегъ произведены были по телеграфу, крѣпостной актъ, по совершеніи его, разсмотрѣнъ и утвержденъ старшимъ нотаріусомъ не въ очередь, такъ что между разрѣшеніемъ ссуды, которое было сдѣлано также безъ замедленія, и фактическою выдачею ссуды, прошло всего 13 дней! Въ отчетахъ банка къ сожалѣнію мы не находимъ свѣдѣній о томъ, въ какихъ предѣлахъ колеблется продолжи-

тельность времени отъ момента начала дѣлъ о ссудахъ въ отдѣленіяхъ до разрѣшенія ея совѣтомъ и отъ этого разрѣшенія до назначенія ссуды къ выдачѣ. Но по свѣдѣніямъ, встрѣчающимся въ земскихъ изданіяхъ и другихъ, на это уходитъ обыкновенно 1½—2 года [1]).

Отъ разрѣшенія ссуды до постановленія о ея выдачѣ времени также проходитъ много, и теперь вообще гораздо больше, чѣмъ первое время по открытіи банка. Въ отчетѣ за 1883 годъ объ этомъ мы читаемъ слѣдующее: „Въ постановленіяхъ совѣта о разрѣшеніи ссуды нерѣдко бываютъ указанія отдѣленіямъ на необходимость дополненія документовъ или собранія, какихъ-либо справокъ. Поэтому время между разрѣшеніемъ ссуды и ея выдачею вообще слагается изъ: 1) времени пересылки сообщенія о разрѣшеніи ссуды изъ совѣта въ отдѣленіе; 2) дополненія дѣла отдѣленіемъ по указаніямъ совѣта, примѣрно отъ 3 до 14 дней; 3) совершенія и утвержденія купчей, около 2-хъ недѣль; 4) переходъ изъ отдѣленія въ совѣтъ увѣдомленія объ утвержденіи акта; 5) постановленія совѣта о назначеніи ссуды къ выдачѣ — обыкновенно дня черезъ два по полученіи бумаги изъ отдѣленія, и 6) переводъ ссудныхъ денегъ въ отдѣленіе. Отсюда видно, что чѣмъ далѣе отстоитъ отдѣленіе отъ С.-Петербурга, и чѣмъ менѣе полны были первоначально доставленныя при дѣлѣ данныя, тѣмъ болѣе проходитъ времени между разрѣшеніемъ ссуды и ея выдачею, въ средней же величинѣ это время бываетъ около 7 недѣль, при чемъ оно сокращается до пяти недѣль, когда совѣтомъ не возлагаются на отдѣленія обязанности дѣлать какія-либо справки или требовать документы“. — Въ отчетѣ же за 1889 годъ указывается уже на то, что „въ дѣятельности крестьянскаго банка неоднократно обнаруживалось, что послѣ выдачи удостовѣреній о разрѣшеніи ссудъ, совершеніе купчихъ крѣпостей крайне замедлялось: между разрѣшеніемъ ссуды и совершеніемъ купчей проходило иногда 2—3 года“, вслѣдствіе чего, въ интересахъ банка, совѣтомъ банка было предписано ограничить этотъ срокъ однимъ годомъ.

Отчетъ банка видитъ не безъ основанія въ медленномъ совершеніи крѣпостнаго акта признакъ „недостаточной твер-

---

[1]) К. Ч—въ. Крестьянскій банкъ, Сѣв. Вѣст. за 1890, кн. VI стр. 37.

дости намѣренія сторонъ осуществить предположенную сдѣлку“ —но не лежитъ ли причина этого и въ проволочкѣ дѣла отъ отдѣленія къ совѣту, и въ измѣненіяхъ, какія дѣлаетъ банкъ въ первоначальныхъ намѣреніяхъ покупщиковъ относительно размѣра ссуды, доплатъ и т. п.? Не приходится ли вслѣдствіе этого покупщикамъ еще и послѣ разрѣшенія задумываться о томъ, что предпочтительнѣе—махнуть ли рукой на сдѣланныя уже затраты и хлопоты или брать на себя новыя добавочныя обязательства на сторонѣ, чтобы удовлетворить продавца и проч.? Есть основаніе думать, что это такъ.

Совѣтъ банка можетъ не соглашаться на утвержденіе сдѣлки, если покупная цѣна ему покажется высока, а потому стороны иногда прибѣгаютъ къ фиктивному пониженію цѣны, на счетъ скрытыхъ доплатъ покупщика, а чѣмъ значительнѣе доплата, тѣмъ больше нужно времени для покупателя, чтобы найти средства для нея. Но и помимо скрытыхъ доплатъ, въ послѣднее время крестьянскій поземельный банкъ для обезпеченія себя отъ убытковъ, старается уменьшить норму ссудъ по сравненію съ доплатами покупщиковъ.

Вотъ сравнительныя данныя объ этомъ за всѣ семь лѣтъ:

	Куплен. земли.	Причитается на душу.			Причитается на десятину.		
		Покупн. суммы.	Ссуды банка.	Доплаты.	Покупн. суммы.	Ссуды банка.	Допл.
	дес.	р	у	б	л	е	й.
1883 года	2,25	118,03	104,60	13,43	52,52	46,55	5,97
1884 „	2,14	112,27	97,03	15,24	52,49	45,37	7,12
1885 „	2,06	107,22	89,23	17,99	52,00	43,28	8,72
1886 „	2,20	100,24	83,26	16,98	45,55	37,83	7,72
1887 „	2,04	85,05	69,61	15,44	41,73	34,15	7,58
1888 „	2,34	79,95	63,13	16,82	34,14	26,95	7,19
1889 „	2,18	68,73	51,41	17,32	31,57	23,61	7,96

Изъ этой таблицы оказывается, что доплата покупщиковъ составляла относительно покупной суммы:

Въ 1883 году	11,4%	Въ 1887 году	18,2%
„ 1884 „	13,6 „	„ 1888 „	21,1 „
„ 1885 „	16,8 „	„ 1889 „	25,2 „ [1])
„ 1886 „	16,9 „		

---

[1]) Въ отчетѣ за 1889 г. сказано (стр. 14): „Доплаты по назначеннымъ къ выдачѣ въ 1889 г. ссудамъ составляли 1.243.872 р. 77 к. или 33,69% покупной цѣны“, но это очевидно ошибка.

Ближайшая причина повышенія доплатъ, а равно и сокращенія сдѣлокъ, бросающагося въ глаза за послѣдніе годы, лежитъ несомнѣнно въ тѣхъ опасеніяхъ, какія обусловливаются накопленіемъ недоимокъ по многимъ ссудамъ, назначеніемъ купленныхъ при посредствѣ банка участковъ въ продажу и неуспѣхомъ торговъ.

Число участковъ, оставшихся за банкомъ послѣ торговъ, производившихся въ годахъ:

Въ 1886 г.	4	участ.	въ 1888 г.	31	участ.
„ 1887 „	59	„	„ 1889 „	73	„

Всего за банкомъ осталось вслѣдствіе неуспѣшныхъ торговъ 167 участковъ, въ которыхъ было 84.784 дес. земли, т. е. 6% всей купленной къ 1890 году земли. Выдано было въ ссуду по этимъ участкамъ 5.239.869 р. (10,15% всѣхъ ссудъ) и подлежало доплатѣ покупщиковъ 559.805 р. 94 к. Такимъ образомъ по оставшимся за банкомъ, по безуспѣшности торговъ, недоимочнымъ участкамъ средняя цѣна за десятину выходитъ 68 руб., а доплата къ покупной суммѣ только 9%. Весьма существенно отмѣтить, что изъ сопоставленія этихъ цифръ съ приведенными раньше средними, очевидно, что за банкомъ осталось большинство тѣхъ участковъ, по которымъ были минимальныя доплаты и наиболѣе дорогая земля, т. е., что большая часть оставшихся за банкомъ участковъ принадлежитъ къ тѣмъ, которые были куплены въ первые годы дѣятельности банка, такъ какъ въ первое время дѣятельности банка преобладали высокія среднія цѣны за десятину и незначительный процентъ доплатъ.

II.

Останавливаясь на фактѣ сокращенія дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка, управляющій банкомъ, въ отчетахъ за 1887 и за 1888 года, указываетъ на слѣдующія причины явленія: ослабленіе покупательныхъ силъ населенія вслѣдствіе паденія цѣнъ на хлѣбъ, уменьшеніе числа лицъ, расположенныхъ къ продажѣ имѣній вслѣдствіе открытія дворянскаго банка и пониженія процентовъ по ссудамъ частными земельными банками. „Въ то же время, говорится въ

отчетѣ за 1888 годъ, сильное паденіе арендныхъ цѣнъ на землю, подъ вліяніемъ упадка хлѣбныхъ цѣнъ, возбуждало въ совѣтѣ банка сомнѣніе относительно будущности покупокъ при возможномъ дальнѣйшемъ паденіи цѣнъ. При этомъ совѣтъ имѣлъ передъ собой факты значительныхъ недоимокъ и необходимости продажъ, соединенныхъ съ трудностью продажи земли неисправныхъ заемщиковъ, какъ подъ вліяніемъ кризиса, такъ и обнаружившейся неудовлетворительности самыхъ правилъ о порядкѣ продажи. — Совокупность всѣхъ этихъ обстоятельствъ привела совѣтъ къ мысли о необходимости особой осторожности въ разрѣшеніи ссудъ, къ рѣшимости допускать только тѣ сдѣлки, въ которыхъ невысокая цѣна и прочія благопріятныя условія были очевидны. По такимъ причинамъ число сдѣлокъ, по которымъ въ выдачѣ ссудъ совѣтомъ было вовсе отказано, увеличилось противъ прежняго времени, что видно изъ слѣдующаго:

	Разрѣшенныхъ ссудъ.	Отказано въ ссудахъ.	% отъ числа отказанныхъ и разрѣшенныхъ.
Въ 1883 году.	229	16	7,0
„ 1884 „	1.004	48	4,8
„ 1885 „	1.556	66	4,2
„ 1886 „	1.318	90	6,8
„ 1887 „	1.190	97	8,1
„ 1888 „	1.217	154	12,7

Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ ежегодно сталъ дѣлать отказы условнаго характера, т. е. отказывалъ въ ссудѣ, но затѣмъ оговаривалъ, что если бы стороны установили другія условія сдѣлки (напр. понизилась бы цѣна покупки, измѣнились бы сроки доплатъ, или размѣръ процентовъ по доплатамъ, или покупки были бы разбиты на двѣ или нѣсколько меньшихъ), то онъ предоставлялъ отдѣленію выдать покупщикамъ удостовѣренія о ссудѣ въ указанномъ совѣтомъ размѣрѣ. Случаевъ такихъ условныхъ отказовъ въ 1888 году было 100. Изъ нихъ въ 95 случаяхъ совѣтъ банка считалъ возможнымъ разрѣшить ссуды лишь при условіи пониженія продажной цѣны. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ совѣтъ настаивалъ на болѣе значительныхъ, чѣмъ прежде, доплатахъ.

При такой политикѣ крестьянскаго банка, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ по отчетамъ банка должны были быть: сокра-

щеніе числа ссудъ, пониженіе средней покупной цѣны за десятину, относительное увеличеніе доплатъ, большій процентъ доплатъ единовременныхъ и разсроченныхъ безпроцентныхъ. Изъ нихъ только сокращеніе числа ссудъ фактъ, не требующій оговорокъ. Что же касается пониженія средней покупной цѣны десятины, поскольку это зависило не отъ распространенія дѣятельности банка на районы съ болѣе дешевой землей, а отъ стараній совѣта банка, то это пониженіе, по всему вѣроятію, было фиктивнымъ и создавалось путемъ скрытыхъ доплатъ или дополнительныхъ обязательствъ передъ продавцами.

Весьма понятно, что чѣмъ ниже цѣны покупаемой земли по сравненію съ доходностью и чѣмъ значительнѣе доплаты покупщиковъ къ ссудамъ банка при покупкѣ земли, тѣмъ банкъ болѣе обезпеченъ, если смотрѣть на дѣло съ чистой коммерческой точки зрѣнія. Можно навѣрное предсказать, что изъ участковъ, купленныхъ въ 1888 — 1889 годахъ, если ихъ придется когда продавать съ торговъ, не много останется за банкомъ по безуспѣшности торговъ. Но вѣдь, кромѣ банка и его управленія, есть еще сторона, о которой слѣдуетъ подумать: крестьяне, покупающіе землю. Низкія цѣны, по которымъ совѣтъ банка желаетъ, чтобы крестьяне покупали землю, если онѣ не соотвѣтствуютъ обычнымъ цѣнамъ, будутъ фигурировать въ сдѣлкахъ фиктивно, вызывая скрытыя доплаты въ дополненіе къ высокимъ и безъ того явнымъ доплатамъ, требуемымъ въ настоящее время. Но высокія доплаты, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда землю покупаютъ богатые крестьяне, неминуемо должны запутывать покупщика. Подтвердимъ это мнѣніемъ самого совѣта банка. „Совѣтъ обращалъ вниманіе, говорится въ отчетѣ за 1888 годъ, на высказывавшееся мнѣніе, что сокращеніемъ размѣра ссуды, при требованіи отъ крестьянъ покрытія большей части покупной цѣны земли изъ ихъ собственныхъ средствъ, можно достичь большей обезпеченности банка и оградить его отъ накопленія недоимокъ. Основаніемъ такому мнѣнію служило предположеніе, что крестьяне, затративъ на землю собственныя деньги, станутъ больше дорожить ею и потому лучше охранять ее отъ продажи, предупреждая недоимки. Но опытъ совершенно опровергаетъ это мнѣніе. Практика банка представила примѣры какъ того, что крестьяне, уплативъ

изъ своихъ средствъ около трети продажной цѣны земли, все-таки доводили до крупныхъ недоимокъ и продажи, такъ и того, что крестьяне, получившіе ссуду въ размѣрѣ всей стоимости покупки, т. е. безъ доплатъ, вносили платежи вполнѣ исправно. Часто даже значительность доплаты изъ собственныхъ средствъ крестьянъ-покупщиковъ сама ведетъ къ ихъ платежной несостоятельности и продажѣ земли, такъ какъ для взноса подобной доплаты совершаются разорительные займы, уплата высокихъ процентовъ по которымъ, вмѣстѣ съ платежемъ крестьянскому банку, не можетъ быть покрываема доходомъ отъ купленной земли и обычныхъ заработковъ".

Такимъ образомъ высокія доплаты, все равно скрытыя ли при фиктивныхъ низкихъ покупныхъ цѣнахъ или явныя, если банкъ имѣетъ дѣло не съ богатыми покупщиками, заставляютъ ихъ прибѣгать, по удостовѣренію самого банка, къ разорительнымъ займамъ. Правда, если просмотрѣть въ отчетахъ банка свѣдѣнія объ условіяхъ доплатъ, то дѣло можетъ представиться въ весьма розовомъ свѣтѣ. Напримѣръ, по отчету за 1889 годъ изъ всей суммы 1.243.872 руб. доплаты покупщики уплатили единовременно 1.085.799 р., т. е. 87,29% и 12,71% были разсрочены, при чемъ разсрочка была сдѣлана большею частью изъ 4—6% годовыхъ, и только по суммѣ около 4000 р. крестьяне обязались платить $7\frac{1}{2}$—8% въ годъ. Но всѣ эти умѣренные проценты имѣютъ, конечно, цѣлью только успокоеніе банка и могутъ служить лишь для украшенія оффиціальныхъ отчетовъ. Крестьянскій кредитъ въ 4—6%, т. е. меньше, чѣмъ беретъ самъ банкъ! Въ дѣйствительности, если бы можно было собрать точныя свѣдѣнія на мѣстѣ, во что обошлись крестьянамъ 1.085.799 р. единовременныхъ доплатъ, картина получилась бы навѣрное совсѣмъ другая. Мы узнали бы, сколько разорительныхъ займовъ было для этого заключено и на какихъ ростовщическихъ условіяхъ. Во всякомъ случаѣ, мы знаемъ изъ нѣкоторыхъ отчетовъ по командировкамъ членовъ совѣта банка, что крестьяне для полученія средствъ для доплаты, занимаютъ деньги изъ 3—4% въ мѣсяцъ, т. е. изъ 36—48% въ годъ, но бываетъ и того хуже. Въ одномъ изъ отчетовъ упоминается напримѣръ о такомъ обстоятельствѣ [1]). Когда крестья-

[1]) Отчетъ члена совѣта Ѳ. Ѳ. Воропонова о командировкѣ въ 1886 г., стр. 101.

намъ надо было заплатить одинъ изъ условленныхъ частныхъ взносовъ продавцу, то онъ же оказывалъ имъ кредитъ за $2^0/_0$ въ мѣсяцъ, а разъ за обожданіе 900 рублей на 3 недѣли крестьяне отдали ему 100 рублей, что̀ составитъ $190^0/_0$ годовыхъ!

На основаніи какъ свѣдѣній, какія можно найти въ оффиціальныхъ матеріалахъ банка, такъ и по другимъ, можно съ увѣренностью сказать, что крестьянскій поземельный банкъ, слѣдуя по пути номинальнаго пониженія покупныхъ цѣнъ и увеличенія доплатъ, въ лучшемъ случаѣ поддерживаетъ тѣхъ, кто и безъ его помощи обошелся бы при содѣйствіи частныхъ кредитныхъ учрежденій, обыкновенно же работаетъ въ руку сельскимъ ростовщикамъ.

При такихъ условіяхъ сдѣлокъ, недоимки будутъ и при крупныхъ доплатахъ покупщиковъ, и если эти доплаты вполнѣ обезпечиваютъ банкъ отъ убытковъ при продажѣ недоимочныхъ участковъ, то они нисколько не обезпечиваютъ крестьянъ отъ разоренія. Вообще если крестьянскому поземельному банку придется и впредь продавать много участковъ за недоимки, и за банкомъ не будетъ оставаться вовсе участковъ, то это будетъ несомнѣннымъ доказательствомъ крайне ненормальной постановки дѣятельности банка, такъ какъ крестьяне будутъ допускать до продажи купленные участки не потому, что для нихъ непосильны банковые платежи, а потому, что покупки сопровождались разорительными добавочными обязательствами. Банкъ можетъ тогда отмѣчать въ своихъ отчетахъ даже хорошую чистую прибыль, но въ народномъ доходѣ и благосостояніи ей будетъ соотвѣтствовать гораздо большій минусъ.

III.

Перейдемъ къ разбору другихъ условій дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка.

Согласно „Положенію о крестьянскомъ банкѣ“, онъ учрежденъ для облегченія крестьянамъ всѣхъ наименованій способовъ къ покупкѣ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы земель пожелаютъ продать, а крестьяне пріобрѣсти оныя. Ограниченіе лицъ, на которыхъ распространяется содѣйствіе банка, одними крестьянами, даетъ полное основаніе

предполагать, что составители проекта имѣли въ виду оказать помощь земледѣльческому населенію, чувствующему потребность въ покупкѣ земли по причинѣ малоземелья.

Между тѣмъ „Положеніе“ не оговариваетъ и не опредѣляетъ, какимъ крестьянамъ банкъ будетъ выдавать ссуды. Оно указываетъ только высшую норму ссуды, но весьма желательно, чтобы кромѣ того былъ установленъ maximum количества земли, при наличности котораго у покупателя ссуда изъ банка не выдается. Только при этомъ условіи оказываемый кредитъ будетъ имѣть дѣло съ болѣе нуждающимися.

Мы уже въ отчетѣ за первый годъ дѣятельности банка наталкиваемся на два случая, когда крестьяне, владѣющіе количествомъ земли, превышающимъ рабочія силы ихъ семей, желаютъ еще купить земли съ помощью крестьянскаго банка. Совѣтъ банка, правда, отказалъ въ ссудахъ, но почему? „Полагая, что испрашиваемая ссуда не можетъ быть достаточно обезпечена доходностью покупаемой земли при обработкѣ ее наемнымъ трудомъ“ (отчетъ, стр. 14). Слѣдовательно, если бы покупщики въ представленныхъ банку условіяхъ показали меньшую цѣну земли, хотя бы фиктивно, или просили бы ссуду, которая обезпечивалась доходомъ съ покупной земли при обработкѣ ея наемнымъ трудомъ, то совѣтъ банка не отказалъ бы въ ссудѣ.

Къ числу недостатковъ „Положенія“ слѣдуетъ отнести и нормировку максимальныхъ ссудъ. Высшій размѣръ ссуды при общинномъ пользованіи устанавливается въ 125 р. на каждую наличную въ сельскомъ обществѣ или товариществѣ крестьянъ душу мужскаго пола, а при подворномъ владѣніи въ 500 руб. на каждаго отдѣльнаго домохозяина. Для насъ непонятно, почему во второмъ случаѣ норма ссуды не могла бы остаться тѣми же 125 руб. на каждую наличную въ составѣ двора душу мужскаго пола. При этомъ на дворъ иногда пришлось бы болѣе 500 руб., иногда менѣе, но за то устранялась бы привилегія въ пользу малосемейныхъ домовъ, которая можетъ служить и служитъ [1]) лишнимъ поводомъ къ семейнымъ раздѣламъ, на которые и безъ того весьма часто раздаются жалобы.

Къ этому ничѣмъ не оправдываемому въ данномъ случаѣ

---

[1]) К. Ч—въ. Крестьянскій банкъ, статья 1-ая, стр. 28.

предпочтенію подворныхъ владѣльцевъ передъ общинниками, присоединяется распространенное у насъ и въ другихъ сферахъ—игнорированіе мѣстныхъ различій и подведеніе всего пространства Россіи подъ одно. Уставъ банка даетъ общія нормы 125 р. на наличную душу и 500 р. на домохозяина, не обращая вниманія на то, что при покупкѣ земли эти суммы обладаютъ чрезвычайно различною покупательною силою, смотря по тому, въ какой области, губерніи или уѣздѣ приходится покупать землю.

„Еще болѣе существенный, принципіальный недостатокъ „Положенія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ" состоитъ въ томъ, что указывая сословіе покупателя, который получаетъ ссуду, „Положеніе" молчитъ о сословіи продавца или, точнѣе, ничѣмъ не ограничиваетъ категоріи земель, покупаемыхъ при посредствѣ банка. А мы знаемъ, что крестьяне не только покупаютъ, но и продаютъ свои земли, и даже надѣльныя. Неужели „крестьянскій поземельный банкъ" сдѣлается и въ этомъ смыслѣ крестьянскимъ? Прямаго отвѣта мы на это не находимъ. Къ сожалѣнію, вникая въ смыслъ различныхъ статей „Положенія", мы не можемъ не придти къ заключенію, что подобное явленіе болѣе чѣмъ вѣроятно. Крестьянскій поземельный банкъ по относительному размѣру ссуды наибольшія выгоды предоставляетъ малосемейнымъ подворнымъ владѣльцамъ. И если въ настоящее время существуетъ, констатируемая симбирскимъ земствомъ и подтверждаемая свѣдѣніями изъ другихъ мѣстностей, спекуляція скупки крестьянскихъ надѣловъ, съ уплатою разницы между покупною цѣной и выкупнымъ долгомъ, то благодаря крестьянскому земельному банку подобныя операціи сдѣлаются удобнѣе и могутъ принять большіе размѣры, такъ какъ крестьянинъ, желающій пріобрѣсти выкупленный съ его же помощью надѣлъ своего односельчанина, можетъ получить еще подъ обезпеченіе купленной земли ссуду, „представивъ проектъ условія съ продавцомъ земли", и такимъ образомъ освободить затраченный капиталъ для новой спекуляціи. Какой ироніей надъ искренними поборниками крестьянскаго земельнаго кредита былъ бы новый поземельный банкъ, если бы потомъ обнаружилось, что онъ оказываетъ содѣйствіе не только покупкѣ крестьянами земли, но и продажѣ надѣльной земли, т. е. способствуетъ обезземеленію крестьянъ! Но это можно предвидѣть, если не будутъ приняты рѣшительныя мѣры съ

цѣлью изъятія крестьянскихъ земель изъ сферы свободнаго обращенія" [1]).

Такъ писали мы въ 1882 году. Были ли наши опасенія излишне предусмотрительны—отвѣтъ на это можно найти теперь въ оффиціальныхъ свѣдѣніяхъ банка. Совѣту банка уже въ первые годы случалось отказывать въ сдѣлкахъ потому, что продавались крестьянскіе надѣлы, выкупленные и отведенные къ одному мѣсту (см. напр. отчетъ за 1884 г., стр. 13). Но такіе отказы вытекали не изъ устава, а сообразуясь съ основными цѣлями банка. Но всегда ли такъ поступаетъ совѣтъ банка теперь и будетъ поступать впредь—это зависитъ отъ взглядовъ администраціи банка; а такіе важные пункты было бы вѣрнѣе оговорить прямо въ „Положеніи". Но кромѣ такихъ случаевъ, крестьянскій банкъ вызываетъ еще нерѣдко продажу надѣловъ при покупкѣ земли въ другихъ губерніяхъ и переселеніи крестьянъ на покупную землю.

Для полученія средствъ, нужныхъ для доплаты банку, крестьяне обыкновенно продаютъ свои надѣлы [2]). Въ такомъ какъ бы косвенномъ обмѣнѣ недостаточныхъ надѣловъ изъ дорогой земли на родинѣ на большее количество земли въ другомъ мѣстѣ въ сущности мы ничего дурного не видѣли бы, но только при условіи охраны крестьянскихъ надѣловъ отъ перехода въ неподходящія руки и огражденія крестьянъ отъ злоупотребленій частныхъ агентовъ и отъ непосильныхъ условій покупки. Но при теперешней пассивной роли банка въ вопросѣ о переселеніяхъ, крестьяне нерѣдко вовлекаются въ покупку частными спекулянтами [3]), а банкъ при этомъ скорѣе способ-

---

[1]) См. „Поземельный кредитъ и его отношеніе къ крестьянскому земледѣлію", стр. 281.

[2]) См. отчеты членовъ совѣта крестьянскаго банка Ѳ. Ѳ. Воропонова и П. П. Храповицкаго, командированныхъ въ 1886 году для обслѣдованія переселенческихъ покупокъ, совершенныхъ съ помощью крестьянскаго банка.

[3]) Въ отчетѣ Ѳ. Ѳ. Воропонова (стр. 83 и слѣд.) мы напримѣръ находимъ указаніе на покупку земли однимъ товариществомъ въ Полт. губерніи, 350—500 верстъ отъ прежняго жительства покупщиковъ. „Покупка была устроена крюковскимъ нотаріусомъ К.-Ф., который завелъ у себя агентуру по продажѣ крестьянамъ помѣщичьихъ земель и получалъ за устройство такихъ сдѣлокъ по рублю съ десятины отъ помѣщиковъ и по 50 к. съ десятины отъ крестьянъ. Получая заявленія о продажныхъ земляхъ, онъ разсылалъ приглашенія къ покупкѣ ихъ по волостямъ и отправлялъ въ разныя мѣста для устройства сдѣлокъ своихъ агентовъ. Сдѣлки

ствуетъ обезземеленію крестьянъ, чѣмъ уменьшенію ихъ земельной нужды въ особенности, или за продажею надѣльныхъ земель крестьянамъ, запутавшимся въ невыгодной покупкѣ, впослѣдствіи придется потерять и ту землю, какую они купили при посредствѣ банка. Неблагопріятное вліяніе крестьянскаго банка на мобилизацію земель должно быть особенно замѣтно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло доходитъ до продажи съ торговъ участковъ, заложенныхъ въ немъ [1]). Здѣсь крестьянскій поземельный банкъ, основанный для помощи крестьянамъ въ борьбѣ съ малоземельемъ, можно сказать, совершенно забываетъ свою главную задачу. Продажа поставлена

при такихъ обстоятельствахъ, говорится въ отчетѣ, представляютъ не мало неудобствъ. Во 1-хъ, когда подобныя сдѣлки устраиваются посторонними посредниками, то эти послѣдніе, будучи заинтересованы главнымъ образомъ въ томъ только, чтобы сдѣлка состоялась и за маклерство имъ было уплочено, сообщаютъ крестьянамъ невѣрныя свѣдѣнія, выставляющія покупку въ выгоднѣйшемъ противъ дѣйствительности видѣ".

[1]) Замѣтимъ кстати, что по ст. 22-й „Положенія до окончательнаго погашенія долга, лежащаго на земельномъ участкѣ, купленномъ при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, отчужденіе такого участка допускается не иначе, какъ съ согласія банка и съ соблюденіемъ условій, поставленныхъ въ ст. 16 и 20". Статья 16 опредѣляетъ категоріи лицъ, которымъ банкъ выдаетъ ссуды, а ст. 20—условія этихъ ссудъ; слѣдовательно, по смыслу § 22, купленная земля при посредствѣ банка можетъ быть отчуждена лишь такимъ крестьянамъ, которые имѣютъ право на содѣйствіе банка. Противъ подобнаго ограниченія продажи заложенныхъ крестьянскихъ земель сказать ничего нельзя и оно какъ нельзя лучше соотвѣтствовало бы основной цѣли учрежденія. Но является вопросъ: можетъ ли заложенная земля быть продана по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ? Допускается ли это „Положеніемъ" или нѣтъ—съ увѣренностю отвѣтить нельзя, несмотря на всю важность этого обстоятельства. Толкованіе § 22 въ смыслѣ отрицанія возможности принудительнаго отчужденія можетъ оказаться ошибочнымъ, тѣмъ болѣе, что если оно кое-какъ еще примѣнимо къ частнымъ взысканіямъ, то къ казеннымъ взысканіямъ его примѣнить рѣшительно невозможно. Въ самомъ дѣлѣ, было бы логическою несообразностью несогласіе казеннаго учрежденія на удовлетвореніе вполнѣ законнаго требованія другаго казеннаго учрежденія, да еще по одному и тому же вѣдомству—министерству финансовъ. Поэтому слѣдовало бы, во избѣжаніе недоразумѣній и ошибочныхъ толкованій закона, въ § 22 къ слову „отчужденіе" во всякомъ случаѣ прибавить; „добровольное", а затѣмъ въ примѣчаніи оговорить прямо, что никакое казенное или частное взысканіе не можетъ быть обращено на купленную при содѣйствіи банка землю до погашенія банковаго долга, если такова была цѣль у составителей разсматриваемой статьи.

на чисто коммерческую почву. Участокъ считается купленнымъ лицомъ, предложившимъ за него наибольшую сумму, безо всякаго ограниченія, кто покупатель, какая сумма и какой участокъ. Нѣкоторое предпочтеніе крестьянамъ дѣлается только относительно перевода долга, который можетъ быть переведенъ только на покупателей-крестьянъ, но и здѣсь слѣдовало бы припомнить, что „крестьяне", скупающіе землю, не всегда „нуждающіеся" въ землѣ.

Между тѣмъ ставить такимъ образомъ все дѣло на чисто коммерческую почву, въ особенности предоставляя усмотрѣнію совѣта банка продавать заложенные участки какъ въ полномъ составѣ, такъ и по частямъ (законъ 26 іюня 1889 года)— значитъ забывать основную цѣль банка, оказывать содѣйствіе къ устраненію нужды крестьянъ въ землѣ, которая часто приводитъ ихъ къ безвыходной зависимости отъ ростовщиковъ и спекулянтовъ по сдачѣ земель въ аренду.

Допущеніе пріобрѣтенной съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка земли до продажи ея съ аукціона, чаще всего обусловливается чрезмѣрно высокой покупной цѣной земли. А вздутіе этихъ цѣнъ зависитъ отъ разныхъ причинъ, между прочимъ и отъ „степени потребности крестьянъ въ покупаемой ими землѣ", что, по уставу банка (ст. 53), какъ извѣстно, принимается во вниманіе при опредѣленіи окончательной суммы стоимости участка. Это—при совершеніи сдѣлки. Когда же впослѣдствіи дѣло доходитъ до продажи за недоимки земли съ аукціона, то и такіе участки предоставляется кому угодно покупать, да еще частями. А такъ какъ подобные участки имѣютъ несоразмѣрно высокую цѣну лишь въ глазахъ первоначальныхъ покупателей ихъ, то изъ какой же среды могутъ явиться охотники для пріобрѣтенія участковъ съ торговъ, какъ не изъ среды лицъ, разсчитывающихъ на эксплуатаціи крестьянъ разными способами наверстать съ избыткомъ высокую продажную цѣну? Въ данномъ случаѣ, по нашему мнѣнію, было бы желательно побольше регламентаціи и заботливости. Если стать на точку зрѣнія охраненія лишь интересовъ банка, то тогда нечего и смотрѣть при разрѣшеніи первоначальныхъ сдѣлокъ на то, нужна ли особенно крестьянамъ земля или нѣтъ, и достаточно было бы ограничиваться выясненіемъ лишь общей продажной цѣны и доходности данной земли.

Въ какой степени дѣятельность крестьянскаго поземельнаго

банка приняла въ послѣднее время неблагопріятное направленіе съ точки зрѣнія содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земли, можно видѣть не только по уменьшающемуся числу сдѣлокъ и возрастанію доплатъ, но и по характерному признанію, какое мы находимъ въ отчетѣ за 1889 годъ. „Уменьшенію числа ссудъ, говорится въ отчетѣ, содѣйствовало пониженіе частными земельными банками взимаемыхъ ими процентовъ, а также и то обстоятельство, что за переходомъ въ дворянскій банкъ заемщиковъ изъ дворянъ, земельные банки не безъ успѣха стараются развить свои операціи въ средѣ крестьянской“.

Такимъ образомъ въ то время, когда поземельные собственники, которымъ открытъ доступъ въ правительственное кредитное учрежденіе, спасаются въ него изъ частныхъ земельныхъ банковъ, естественные кліенты другаго правительственнаго кредитнаго учрежденія предпочитаютъ частные акціонерные земельные банки! Если этотъ фактъ справедливъ, то онъ не нуждается въ комментаріяхъ.

IV.

Обратимся къ финансовому положенію крестьянскаго земельнаго банка. Посмотримъ, въ какой мѣрѣ оно оправдываетъ чрезмѣрную осторожность банка.

Крестьянскій поземельный банкъ, какъ извѣстно, при своемъ учрежденіи не получилъ никакого вспоможенія изъ государственнаго казначейства, если не считать кредита, открытаго крестьянскому банку въ государственномъ банкѣ до 500.000 р., изъ которыхъ министерству финансовъ было предоставлено позаимствовать средства, нужныя для первоначальной организаціи съ тѣмъ, чтобы это позаимствованіе было потомъ возмѣщено изъ суммъ крестьянскаго банка. Источникомъ средствъ для выдачи ссудъ служитъ, по § 10 Устава, выпускъ $5^1/_2{}^0/_0$ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка, при чемъ министру финансовъ было предоставлено дѣлать этотъ выпускъ на сумму не свыше 5 мил. рублей ежегодно; въ случаѣ же надобности, министру предоставляется испрашивать Высочайшее разрѣшеніе и на большіе выпуски. Для покрытія же расходовъ по управленію и на образованіе запаснаго капитала

банкъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи 1% сборъ, который заемщики обязаны вносить на этотъ предметъ ежегодно въ два срока, кромѣ $5\frac{1}{2}$% роста и 1% или $\frac{1}{2}$% на погашеніе, смотря по срокамъ ссудъ (на $24\frac{1}{2}$ и $34\frac{1}{2}$ года), и другіе доходы. Въ числѣ этихъ доходовъ видное мѣсто занимала съ самаго начала прибыль отъ реализаціи свидѣтельствъ крестьянскаго банка.

При современномъ положеніи денежнаго рынка гарантированныя правительствомъ бумаги, дающія $5\frac{1}{2}$% годовыхъ, не могутъ не стоять выше номинальной стоимости. Въ частныхъ земельныхъ банкахъ разница на курсѣ идетъ въ пользу заемщиковъ, въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ она причисляется къ доходамъ банка. Иначе говоря, заемщики крестьянскаго банка, уплачивая по ссудамъ проценты выше, чѣмъ платятъ заемщики въ частныхъ земельныхъ банкахъ, вносятъ и на расходы по управленію банка и на образованіе запаснаго капитала больше, чѣмъ взимаютъ частные земельные банки на этотъ предметъ. Такіе платежи заемщиковъ естественно должны были съ самаго начала поставить банкъ въ весьма прочное финансовое положеніе.

Дѣйствительно, крестьянскому поземельному банку, несмотря на то, что въ первое время, еще до открытія дѣйствій банка, приходилось дѣлать различные расходы на организацію управленія и пр., не пришлось даже истощить свой полумилліонный кредитъ въ государственномъ банкѣ. Банкъ далъ дефицитъ только въ первомъ, второмъ и третьемъ году (1882—1884 гг.), вслѣдствіе чего долгъ государственному банку возросъ къ началу 1885 года до 300.000 р. Но уже къ концу 1885 года крестьянскому банку удалось изъ своихъ оборотныхъ средствъ погасить весь долгъ государственному банку, а чистая прибыль отъ операцій этого года, въ размѣрѣ 164.065 р. 95 к., дала возможность управленію банка покрыть дефицитъ за прежніе годы (161.581 р.) и положить начало запасному капиталу въ суммѣ 2.482 р. 76 к.

Такимъ образомъ, общій финансовый результатъ дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка за первые три года должно признать настолько блестящимъ, что ему могло бы позавидовать и чисто коммерческое предпріятіе, а если бы это было предпріятіе акціонерое, то акціи его пошли бы въ гору.

Вообще же чистая прибыль, дефицитъ банка и ростъ

запаснаго капитала по годовымъ отчетамъ банка выражался слѣдующими цифрами [1]):

				Отчислено въ запасный капиталъ.
Въ 188²/₃	дефицитъ	87.622 р.	62 к.	—
„ 1884	„	73.958 „	57 „	—
„ 1885	прибыль	164.063 „	95 „	2.482 р. 76 к.
„ 1886	„	465.233 „	— „	465.233 „ — „
„ 1887	„	181.625 „	06 „	181.655 „ 06 „
„ 1888	„	158.097 „	93 „	158.097 „ 93 „
„ 1889	дефицитъ	489.385 „	— „	—

По отчету банка за 1889 годъ (седьмой отчетный годъ), по „счету прибылей и убытковъ банка“ картина вдругъ мѣняется. Вмѣсто обычной прежде „прибыли“, расходы банка превышаютъ доходы на 489.385 р.

„Такая значительная сумма убытковъ банка въ 1889 году, говорится въ отчетѣ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ прежнее время суммы причитающихся платежей банку по участкамъ, поступившимъ въ его собственность по безуспѣшности торговъ, не списывались съ доходовъ банка, а лишь послѣ продажи имуществъ выяснялась дѣйствительная сумма потерь, понесенныхъ банкомъ и таковая списывалась съ доходовъ банка. Нынѣ признано болѣе цѣлесообразнымъ суммы платежей, подлежащихъ къ поступленію съ этихъ участковъ, какъ имѣющихъ свое опредѣленное назначеніе (на оплату процентовъ по купонамъ свидѣтельствъ, находящихся въ обращеніи и капитала по вышедшимъ въ тиражъ погашенія свидѣтельствамъ) списывать со счета прибылей и убытковъ. Поэтому непоступившіе за прежнее время и въ настоящемъ году платежи и списаны полностью съ доходовъ банка“ [2]).

Мы не будемъ входить въ обсужденіе, что̀ правильнѣе съ бухгалтерской точки зрѣнія, списывать ли суммы платежей, подлежащихъ къ поступленію съ участковъ, оставшихся за банкомъ со счета прибылей и убытковъ, или выдѣлять ихъ въ отдѣльный счетъ, какъ дѣлалось въ прежнихъ отчетахъ. Во всякомъ случаѣ, намъ кажется, что уплата капитала по вы-

---

[1]) Приводимъ на слѣд. страницѣ въ дополненіе къ общимъ результатамъ таблицу расходовъ по управленію банками.

[2]) Отчетъ 1889 г., стр. 53.

Расходы по управленію крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ.

ГОДЫ.	Расходы штатные (рублей).					Награды.	Расходы операціонные (рубл.).			Итогъ штатныхъ и операціонныхъ расходовъ.
	Совѣтъ банка.		Отдѣленія.		ИТОГО.	рублей.	Совѣтъ банка.	Отдѣленія.	Итого.	
	Всего.	Въ томъ числѣ содержаніе штатныхъ чиновъ.	Всего.	Въ томъ числѣ содержаніе штатныхъ чиновъ.						
1883	25,799	21,014	44,021	30,158	69,820	—	8,518	3,471	11,989	81,809
1884	33,641	28,456	89,142	52,583	122,783	—	15,902	8,728	24,630	147,414
1885	39,048	33,332	141,843	80,215	180,891	35,000	20,286	10,871	31,157	212,048
1886	40,732	34,515	196,570	113,213	237,302	50,000	28,581	16,932	45,513	282,815
1887	47,068	41,714	225,771	132,620	272,839	65,000	32,116	17,581	49,697	322,537
1888	52,513	46,436	239,225	140,640	291,738	70,000	48,718	22,922	71,640	363,378
1889	60,869	53,058	257,496	150,997	318,365	70,000	45,955	19,011	64,967	383,332

шедшимъ въ тиражъ погашенія свидѣтельствамъ не можетъ увеличивать дефицита банка, такъ какъ она уменьшаетъ въ то же время долгъ, лежащій на оставшихся за банкомъ участкахъ. Но, не принимая во вниманіе даже этой поправки и вычтя всѣ убытки, понесенные крестьянскимъ банкомъ по 1 янв. 1890 года, изъ запаснаго капитала, мы все-таки въ результатѣ получаемъ чистый остатокъ запаснаго капитала въ суммѣ 318.054 р. 07 коп. Положеніе во всякомъ случаѣ не такое плохое, какъ можетъ показаться съ перваго раза, по тому факту, что въ отчетѣ за 1889 годъ вдругъ показанъ дефицитъ въ 489.385 р. Для надлежащаго освѣщенія этого дефицита, необходимо обратить вниманіе на то, что на счетъ убытковъ этого года снесено 747.622 р. платежей, начисленныхъ за все предшествующее время.

Весьма жаль, что въ отчетѣ банка мы не находимъ мнѣнія управленія банка о томъ, думаетъ ли оно, что запасный капиталъ такъ же быстро стаетъ, какъ и образовался, или же въ ближайшемъ будущемъ дефицитъ изъ счетовъ банка исчезнетъ и начнется опять хотя и болѣе медленное выростаніе запаснаго капитала. Для отвѣта на этотъ вопросъ въ распоряженіи совѣта банка имѣется достаточный матеріалъ. Съ своей стороны мы полагаемъ, что если не 1891-й, то 1892-й, по всему вѣроятію, дастъ значительное улучшеніе. И вотъ почему.

Если мы обратимъ вниманіе на количество земли оставшейся за банкомъ по губерніямъ [1]), то безъ труда убѣдимся

---

1)

Губерніи.	Количество земли, купленной до 1889 г.	Выдано банкомъ въ ссуды.	Число участковъ, оставшихся за банкомъ.	Количество въ нихъ земли.	Выдано подъ нее ссуды изъ банка.	Подлежало доплатѣ отъ покупщик.	% земли, оставшейся за банкомъ.
	дес.	рубл.		дес.	рубл.	рубл.	
1. Вятская . .	15.111	562.257	1	621	41.800	4.625	4,1
2. Воронежск. .	17.834	1.340.580	2	827	60.500	2.500	4,8
3. Донская об.	54.289	1.598.606	4	1.704	243.060	35.617	12,4
4. Екатеринос.	168.427	7.100.846	10	7.603	329.865	48.699	4,5
5. Курская . .	30.324	3.184.461	34	5.835	752.599	33.253	19,2
6. Минская. .	40.707	600.706	1	704	9.000	—	1,7
7. Орловская .	5.171	385.722	2	473	62.430	6.640	9,1
8. Пензенская.	15.659	1.072.245	18	6.580	541.595	69.411	42,0
9. Полтавская.	85.543	6.698.050	68	27.323	2.050.240	268.875	31,9
10. Рязанская. .	22.234	1.819.779	3	762	66.320	9.892	3,4

въ томъ, что это явленіе имѣетъ не общій характеръ, а частный. Свыше 10% купленной при содѣйствіи банка земли перешло по настоящее время въ его владѣніе только въ семи губерніяхъ:

Въ Пензенской . . .	42,0%	Въ Тамбовской . .	12,9%
„ Полтавской . . .	31,9 „	„ Таврической . .	12,6 „
„ Курской	19,2 „	„ Донской обл. .	12,4 „
„ Саратовсой . . .	18,9 „		

Въ большинствѣ же губерній вовсе нѣтъ участковъ, оставшихся за банкомъ, или же ихъ весьма немного и абсолютно, и относительно. Вообще наименѣе благопріятныя въ этомъ смыслѣ результаты дѣятельности крестьянскаго банка оказались въ тѣхъ губерніяхъ, на которыхъ съ особенною силою отразился сельско-хозяйственный кризисъ послѣднихъ лѣтъ. При этомъ большинство участковъ, оставшихся за банкомъ, по неуспѣшности торговъ, принадлежатъ, какъ можно видѣть по среднимъ цѣнамъ десятины, къ числу тѣхъ покупокъ, которыя совершились въ первое время дѣятельности банка, когда высокія цѣны на хлѣбъ и „жадность крестьянъ къ землѣ“ (выраженіе отчета) подняли цѣны на земли до небывалой высоты и крестьяне покупали земли по такимъ вздутымъ

Губерніи.	Количество земли, купленной до 1889 г.	Выдано банкомъ въ ссуды	Число участковъ оставшихся за банкомъ.	Количество въ нихъ земли.	Выдано подъ нее ссуды изъ банка.	Подлежало доплатѣ отъ покупщик.	% земли, оставшейся за банкомъ.
	дес.	рубл.		дес.	рубл.	рубл.	
11. Саратовск. .	71.178	2.589.215	5	13.492	411.550	30.910	18,9
12. Смоленская.	104.845	1.950.286	3	1.035	30.575	1.000	0,9
13. Таврическ. .	13.595	524.105	1	1.725	60.375	—	12,6
14. Тамбовская.	21.707	1.608.410	5	2.782	220.040	23.720	12,9
15. Тверская .	47.943	695.920	1	110	2.300	10	0,2
16. Уфимская .	101.728	1.659.734	2	1.857	40.400	200	1,8
17. Харьковск. .	58.375	2.888.813	5	2.609	149.520	7.454	4,5
18. Херсонск. .	36.260	1.899.107	1	846	75.700	—	2,3
19. Черниговск.	23.319	1.031.003	1	1.896	92.000	17.000	8,1
Итого . .	934.249	39.209.845	167	84.784	5.239.869	559.806	9,1

Кстати замѣтимъ, что количество потерянной крестьянами земли немногимъ превышаетъ количесгво земли оставшейся за банкомъ, такъ какъ огромное большинство торговъ на землю недоимщиковъ крестьянскаго банка были безуспѣшны.

случайными причинами цѣнамъ. Но уже съ 1886 г. повышательная горячка прошла, да и банкъ сталъ осторожнѣе въ выдачѣ ссудъ, а потому недоимки и продажа участковъ, купленныхъ во второе трехлѣтіе дѣятельности банка, какъ ни прискорбна она въ интересахъ крестьянъ, для финансовъ банка едва ли опасна.

Крестьянскій банкъ едва ли принесетъ большіе убытки даже по оставшимся до сихъ поръ за банкомъ участкамъ. Это можно думать потому, что, напримѣръ, въ 1889 году съ земельныхъ участковъ, оставшихся за банкомъ, подлежало платежей на сумму 273.420 р. 24 к., а сумма доходовъ, поступившихъ отъ эксплоатаціи участковъ, равнялась 261.761 р. 75 к. Отсюда видно, что годовой убытокъ банка на платежахъ, слѣдуемыхъ съ земельныхъ участковъ, оставшихся до сихъ поръ за банкомъ, весьма не великъ — 11.658 руб. (даже съ расходами (46.593 р.), произведенными по завѣдыванію этими участками, онъ составляетъ лишь 58.251 р.) и что дѣйствительно цѣнность этихъ участковъ едва ли много ниже остающагося на нихъ банковаго долга. Короче говоря, если даже банкъ и впадалъ въ ошибки, неизбѣжныя во всякомъ новомъ дѣлѣ, то вся тяжесть ихъ падаетъ на крестьянъ, потерявшихъ купленную землю, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ сдѣланные ими доплаты и расходы; банкъ же до сихъ поръ убытка не понесъ, такъ какъ его убытки съ излишкомъ покрывались высокими платежами всѣхъ вообще заемщиковъ банка, пенями за просроченные платежи и прибылью отъ реализаціи свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка.

Приведемъ погодныя цифры пеней съ заемщиковъ и прибыли отъ реализаціи свидѣтельствъ:

	Пеней за просрочки.	Прибыль реализаціи.
Въ 1883 г.	— р. 95 к.	— р. — к.
„ 1884 „	144 „ 47 „	15.605 „ — „
„ 1885 „	1.525 „ 98 „	190.839 „ 14 „
„ 1886 „	9.435 „ 16 „	310.763 „ 96 „
„ 1887 „	25.346 „ 78 „	83.804 „ 71 „
„ 1888 „	51.825 „ 66 „	74.591 „ 43 „
„ 1889 „	48.486 „ 43 „	71.295 „ 48 „
Итого . .	136.765 р. 43 к.	746.899 р. 72 к.

Опираясь даже только на одну прибыль отъ реализаціи закладныхъ листовъ, крестьянскій банкъ можетъ вполнѣ упрочить свое финансовое положеніе и, не боясь дефицитовъ, смѣло расширять свою дѣятельность на пользу крестьянскаго населенія. Для крестьянскаго банка держаться такой политики, которая отклоняетъ крестьянъ отъ него къ частнымъ банкамъ, невыгодно даже въ финансовомъ отношеніи: уменьшеніе ссудъ уменьшаетъ и доходъ отъ реализаціи, составляющій столь существенный источникъ доходовъ банка. Но банкъ могъ бы еще болѣе усилить свои средства, если бы ему было разрѣшено выпускать, вмѣсто $5^1/_2\%$-хъ, 4% процентные свидѣтельства и была бы произведена конверсія выпущенныхъ уже въ обращеніе листовъ также въ 4%; выпускъ $5^1/_2\%$ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка въ настоящее время, когда желѣзнодорожные и другіе правительственные займы съ такимъ успѣхомъ конвертируются въ $4^1/_2\%$ и 4%, представляетъ въ высшей степени странное явленіе въ области финансовой практики.

Конечно, намъ могутъ замѣтить, что, рекомендуя конверсію и выпускъ 4% свидѣтельствъ, мы забываемъ, что за этимъ естественно должно слѣдовать пониженіе процентовъ для заемщиковъ, а не увеличеніе прибылей банка. Можно ли въ самомъ дѣлѣ оставлять такіе высокіе платежи по ссудамъ изъ крестьянскаго банка, которые выше не только процентовъ по ссудамъ изъ государственнаго дворянскаго банка, но и превышаютъ проценты, взимаемые частными земельными банками?

Въ этомъ отношеніи, однако, мы того мнѣнія, что для крестьянскаго населенія, которое обращается и будетъ обращаться за кредитомъ, все равно въ крестьянскій банкъ или въ какія другія учрежденія—самое главное, чтобы этотъ кредитъ былъ приспособленъ къ нуждамъ населенія и удобенъ, и если процентъ въ общемъ умѣренный, то полъ-процента больше или меньше для заемщиковъ не суть важно. Говоря въ частности о покупкѣ земли, неужели можно сомнѣваться въ томъ, что для крестьянина несравненно выгоднѣе получить такую ссуду, которая избавила бы его отъ необходимости обращаться еще къ ростовщику, и платить $5^1/_2\%$ и даже $6-7\%$ роста въ банкъ, чѣмъ получить ссуду изъ банка изъ 5% или 4% роста и добывать значительную часть доплаты у ростовщиковъ, обыкновенно на короткіе сроки, которые, правда, по-

томъ обыкновенно продлятся, но съ непомѣрными приписками къ долгу и другими обязательствами передъ должникомъ.

Главныя усилія банка должны быть направлены къ тому, чтобы создать возможность для крестьянъ покупать земли по дѣйствительнымъ цѣнамъ, а не раздутымъ, и покупать ихъ только съ содѣйствіемъ банка, а не съ участіемъ ростовщиковъ, и пусть тогда банкъ взимаетъ съ крестьянъ $5^1/_2{}^0/_0$ роста, получая самъ средства изъ $4^0/_0$ или пусть даже, считая $4^0/_0$ роста, прибавочныя $1^1/_2{}^0/_0$ прямо назоветъ сборомъ на усиленіе оборотныхъ средствъ банка и на образованіе фонда для могущихъ случиться убытковъ по операціямъ.

Само собою разумѣется, что, высказывая такое мнѣніе, мы имѣемъ въ виду послѣдующихъ заемщиковъ. Что касается многихъ изъ теперешнихъ кліентовъ крестьянскаго банка, то они несомнѣнно нуждаются въ облегченіи платежей, но его цѣлесообразнѣе достигнуть, какъ намъ кажется, не общимъ уменьшеніемъ платежей для всѣхъ заемщиковъ, а переводомъ на счетъ прибылей и убытковъ банка части покупной стоимости участковъ, купленныхъ по чрезмѣрно высокой цѣнѣ. Мы думаемъ также, что крестьянскій банкъ не отступилъ бы отъ своихъ задачъ, если бы оставшіеся за банкомъ участки уступилъ по дѣйствительной ихъ стоимости, хотя бы тѣмъ же крестьянамъ, которые ихъ первоначально купили; но это, конечно, требуетъ большой осторожности, чтобы не подать крестьянамъ поводовъ для ложныхъ толкованій и не поощрить ихъ къ недоимкамъ, въ разсчетѣ на снисходительность банка.

ГЛАВА XIII.

Крестьянскій банкъ и организація кредита для крестьянъ.

I. Необходимость организаціи кредита для крестьянъ. — Кредитъ для покупки земель.—II. Желательность болѣе активнаго участія крестьянскаго поземельнаго банка при содѣйствіи крестьянамъ въ пріобрѣтеніи новыхъ земель. — III. Разница между кредитомъ на покупку земли и обыкновеннымъ поземельнымъ кредитомъ, какъ теоретическое основаніе возможности уменьшенія размѣра доплатъ. — Пояснительные фактическіе разсчеты.—IV. Надѣльныя земли, какъ основа для расширенія дѣятельности крестьянскаго банка. — Меліоративный кредитъ.

I.

Въ предыдущей главѣ мы говорили о томъ, что сдѣлано у насъ въ области крестьянскаго кредита. Здѣсь мы коснемся того, что могло бы, какъ намъ кажется, послужить развитіемъ и дополненіемъ къ сдѣланному.

Въ наше время болѣе чѣмъ когда-либо кредитъ служитъ однимъ изъ важнѣйшихъ рычаговъ соціальной и политической жизни. Въ этомъ мы убѣждаемся на каждомъ шагу. Желаетъ ли государство занять первенствующее мѣсто въ международной политикѣ, оно увеличиваетъ войско, перевооружаетъ армію, строитъ крѣпости, броненосцы, миноноски, стратегическія желѣзныя дороги и т. д., — а насколько во всемъ этомъ играетъ роль кредитъ, свидѣтельствуетъ исторія роста государственныхъ долговъ въ современныхъ государствахъ. Хочетъ ли правительство улучшить пути сообщенія, создать желѣзнодорожную сѣть, развить пароходство—оно открываетъ частнымъ обществамъ льготный кредитъ, гарантируетъ долговыя обязательства. Желаетъ ли земство подвинуть дѣло народнаго образованія, оно выдаетъ ссуды сельскимъ обществамъ на постройку школъ и т. п. Намѣренъ ли отдѣльный предприниматель прочно и широко поставить свое дѣло, онъ изъ ста случаевъ въ девяносто девяти прибѣгнетъ къ кредиту. Въ обыденной жизни кредитъ тоже часто занимаетъ не послѣднее мѣсто. Однимъ словомъ, вся соціальная жизнь современныхъ культурныхъ государствъ опутана густою сѣтью кредитныхъ отношеній, и нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы въ этомъ произошла существенная перемѣна, по край-

ней мѣрѣ въ XX вѣкѣ. Но кредитъ — оружіе обоюдоострое. Онъ можетъ приносить и приноситъ не только большую пользу, но и огромный вредъ, смотря по тому, какъ и съ какими цѣлями имъ пользуются. Принципъ laissez faire — нельзя поэтому въ дѣлѣ кредита рекомендовать въ руководство общественной власти, хотя сфера кредита и составляетъ одну изъ тѣхъ частей народнаго хозяйства, гдѣ частной предпріимчивости можетъ быть предоставленъ широкій просторъ. Въ организаціи кредита активная роль государства должна быть тѣмъ шире, чѣмъ труднѣе для данной общественной группы доступъ къ правильно организованному частному кредиту, вслѣдствіе меньшей ея экономической состоятельности и самостоятельности.

Въ Россіи въ настоящее время мнѣніе о предпочтительности правительственной организаціи кредита въ интересахъ землевладѣнія и сельскаго хозяйства настолько популярно, что едва ли есть надобность доказывать о необходимости организаціи крестьянскаго кредита на почвѣ государственно-общественной, а не частной. Скорѣе могутъ быть сомнѣнія въ томъ, нуженъ ли вообще кредитъ для крестьянъ, такъ какъ объ этомъ говорится обыкновенно гораздо рѣже и меньше, чѣмъ о потребности въ кредитѣ для крупныхъ сельскихъ хозяевъ, заводчиковъ и промышленниковъ, а въ дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка обнаруживаются симптомы замиранія.

На вопросъ о томъ, въ состояніи ли масса самостоятельныхъ хозяйствъ, созданныхъ въ Россіи крестьянскою реформою, обходиться безъ кредита при современномъ господствѣ денежно-кредитнаго обращенія, можно отвѣтить и теоретическими разсужденіями, и положительными фактами.

Мы часто слышимъ, что реформа 19 февраля коренным образомъ измѣнила условія помѣщичьяго хозяйства и вызвала большую нужду въ деньгахъ для постановки хозяйствъ на новыхъ началахъ вольнонаемнаго труда. Но въ томъ же направленіи эта реформа затронула и крестьянское хозяйство. Если прежнему помѣщику понадобились деньги, чтобы платить рабочимъ, покупать улучшенныя сельско-хозяйственныя орудія и проч., то и крестьянинъ послѣ реформы сталъ нуждаться въ деньгахъ гораздо больше, чѣмъ прежде. Оброчные и выкупные платежи потребовали отъ него, взамѣнъ прежней барщинной работы, платежей наличными деньгами, да еще

при томъ въ большинствѣ случаевъ эти платежи превышали дѣйствительную стоимость прежней барщины или оброка.

Но помѣщики, какъ ни какъ, получили источникъ денежныхъ средствъ въ выкупныхъ ссудахъ отъ правительства и въ ссудахъ изъ частныхъ земельныхъ банковъ, а въ послѣднее время еще изъ государственнаго дворянскаго банка, — всего, по настоящее время, свыше милліарда рублей, которые, къ сожалѣнію, большею частью пошли не на нужды сельскаго хозяйства. Что же касается крестьянъ, то хотя крестьянскому хозяйству приходилось изворачиваться, также какъ и помѣщичьему, въ совершенно непривычныхъ условіяхъ, о немъ въ этомъ отношеніи какъ бы забыли, если не считать потребности крестьянъ въ пріобрѣтеніи новыхъ земель, ради удовлетворенія которой былъ созданъ крестьянскій поземельный банкъ; но въ теперешнемъ своемъ видѣ онъ въ состояніи лишь въ весьма слабой степени, съ дѣйствительною пользою для крестьянскаго населенія, удовлетворять нужды крестьянъ-земледѣльцевъ. Организація и дѣятельность крестьянскаго банка нуждается въ развитіи, и не только въ отношеніи прикупки новыхъ земель. Къ его первоначальной функціи, съ большою пользою для страны, можно было бы присоединить и другаго рода ссуды, ссуды для улучшенія крестьянскаго хозяйства вообще, меліоративный [1]) кредитъ въ широкомъ смыслѣ слова [2]).

Въ настоящее время сѣтованія на разстройство крестьянскаго хозяйства раздаются если и не столь громко какъ о тяжелыхъ условіяхъ и упадкѣ помѣщичьяго хозяйства, то такъ же постоянно. Объ этомъ говорится и въ литературѣ,

---

[1]) Употребляемъ терминъ „меіоративный", вмѣсто „меліораціонный", какъ болѣе подходящій для русскаго слуха и по аналогіи со словомъ оперативный (напр. столъ), а не операціонный (напр. годъ).

[2]) Нечего и говорить, что крестьянскій поземельный банкъ, при томъ развитіи, какое онъ могъ бы получить, даже оставаясь только на почвѣ содѣйствія крестьянамъ въ пріобрѣтеніи земель, учрежденіе слишкомъ крупное, чтобы управленіе имъ было цѣлесообразно соединять съ государственнымъ дворянскимъ банкомъ. Трудно допустить, чтобы дѣятельность двухъ такихъ учрежденій, построенныхъ на разныхъ основаніяхъ, преслѣдующихъ различныя цѣли и дѣйствующихъ въ различной средѣ, могла бы быть съ одинаковымъ успѣхомъ руководима одними и тѣми же лицами, и чтобы при этомъ не страдали интересы одного изъ этихъ учрежденій или интересы обоихъ.

и въ ученыхъ обществахъ, и въ земскихъ собраніяхъ, и въ правительственныхъ коммисіяхъ. Дѣйствительно, для подтвержденія этого растройства примѣровъ можно всегда найти достаточно. Укажемъ хотя бы на краснорѣчивыя статистическія данныя, разсѣянныя въ земскихъ статистическихъ изданіяхъ, о значительномъ числѣ безхозяйныхъ дворовъ, потерявшихъ основной хозяйственный инвентарь. Оказывается, что въ числѣ уѣздовъ Е. Россіи не рѣдкость встрѣтить такіе, гдѣ свыше 10% крестьянскихъ дворовъ безхозяйныхъ[1]), т. е. такихъ, представители которыхъ покинули свои надѣлы. Въ Московской губерніи, по переписи 1883 г., число крестьянскихъ дворовъ, не пользующихся своею надѣльною землею, равнялось 14.8%.

Конечно къ „безхозяйности" дворовъ или къ сдачѣ надѣловъ въ постороннія руки, нерѣдко приводитъ близость промышленныхъ центровъ, фабрики, желѣзныя дороги, соблазны городской жизни. На это объясненіе невольно наводятъ мысль высокіе проценты безхозяйныхъ дворовъ, напримѣръ, въ Московской губерніи, въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ и т. п. Но даже здѣсь главную роль все же играетъ или недостатокъ земли или другія условія крестьянскаго хозяйства, не обезпечивающаго потребности крестьянской семьи, которая часто выбивается изъ силъ, чтобы прокормиться при своемъ надѣлѣ, прежде чѣмъ отказаться отъ собственнаго хозяйства.

---

1) Такъ, безхозяйные дворы составляютъ въ уѣздахъ:

	%		%		%
Въ С.-Петерб. . .	22,2	Въ Моршанском.	10,0	Въ Скопинскомъ.	7,0
„ Курскомъ . .	17,1	„ Дмитріевск. .	10,0	„ Фатежскомъ .	7,0
„ Бахмутскомъ .	15,4	„ Мценскомъ .	10,0	„ Бузулукском.	6,8
„ Сычевскомъ .	15,0	„ Днѣпровск. .	9,7	„ Путивльском.	6,7
„ Липецкомъ . .	13,9	„ Козелецкомъ.	9,3	„ Рыльскомъ. .	6,7
„ Козловскомъ .	13,8	„ Обоянскомъ .	9,3	„ Вяземскомъ .	6,6
„ Усманскомъ .	13,0	„ Щигровск. .	8,6	„ Борисоглѣбс.	6,3
„ Раненбургск.	12,0	„ Самарскомъ .	8,5	„ Мглинскомъ .	5,6
„ Острогожском.	11,9	„ Спасскомъ .	8,4	„ Льговскомъ .	5,0
„ Кирсановск. .	11,6	„ Петергофск. .	8,1	„ Суджанском.	5,0
„ Данковскомъ .	11,0	„ Бѣлгородск. .	8,0	„ Балашевском.	5,0
„ Воронежском.	11,0	„ Шацкомъ . . .	8,0	„ Темниковск.	4,8
„ Ставропольск.	11,0	„ Мелитопольск.	7,4	„ Малмышск.	3,3
„ Рязанскомъ .	10.0	„ Грайворонск.	7,1	„ Сурожскомъ .	1,3

(См. А. Фортунатовъ. Распредѣленіе поземельной собственности въ Е. Россіи, стр. 121).

Крестьянинъ долго бьется, постепенно теряетъ необходимый хозяйственный инвентарь, и наконецъ, волей-не-волей бросаетъ свой надѣлъ. Какъ переходную группу къ „безхозяйнымъ“ дворамъ, „деревня“ даетъ не малый контингентъ дворовъ безлошадныхъ, безкоровныхъ и т. д.

„Безлошадныхъ, за исключеніемъ безхозяйныхъ, въ Тамбовской губ. 24% надѣльныхъ дворовъ, въ Курской 15%, Московской 16,8%, въ Орловскомъ уѣздѣ 27,8%. Безземельные, безхозяйные и безлошадные дворы составляютъ въ первой губерніи 26,4% общаго числа дворовъ, во второй 47,1% и въ третьей 37%. Въ Рязанской губ. безлошадныхъ дворовъ болѣе 40%, безъ рабочаго скота въ уѣздахъ Полтавской губ. 28,5—42,9%, въ Саратовской губерніи 24%, въ Таврической 18,7, въ Славяносербскомъ и Бахмутскомъ уѣзд. Екатеринославской губерніи 26% и 28%, въ Елизаветградскомъ уѣздѣ Херсонской губ. 35,5%; въ пяти уѣздахъ Петербургской губ. число безлошадныхъ дворовъ колеблется между 25 и 56%; въ четырехъ уѣздахъ Смоленской губ. опредѣляется примѣрно въ 30% [1])“ и т. д.

Безлошадные дворы такимъ образомъ не рѣдкое явленіе не только въ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне живутъ преимущественно кустарничествомъ, работою на фабрикахъ и т. п., но и въ земледѣльческихъ хлѣбородныхъ районахъ. А такіе дворы свидѣтельствуютъ намъ уже о разоряющемся или разорившемся земледѣльцѣ. У безлошаднаго земледѣльца нечѣмъ удобрять землю, земледѣльческія орудія изъ рукъ вонъ плохи, ему часто не хватаетъ даже силъ поддерживать свою хату. Въ рубрикахъ земской статистики попадаются уже и не имѣющіе избъ. Такимъ, конечно, нечего дѣлать съ своей землей, тѣмъ болѣе, что такой крестьянинъ обыкновенно уже опутанъ долгами и обязательствами у ростовщика, который, высосавъ постепенно всѣ силы изъ должника, не преминетъ окончательно положить свою руку и на надѣльную землю.

Мы вовсе не идеализируемъ въ нашемъ представленіи мужика и не считаемъ бѣднаго непремѣнно жертвою тяжелой обстановки, эксплуатаціи, а богатаго крестьянина—эксплуататоромъ нужды бѣдняка. Среди мужиковъ, какъ и среди интеллигентныхъ людей, нерѣдко человѣкъ самъ виноватъ въ

[1]) К. Ч—въ. Крестьянскій банкъ (Сѣв. Вѣст. 1890 г., кн. VI, стр. 19).

своихъ несчастіяхъ. Слабость воли, нелюбовь къ труду, безпечность, глупость и различные пороки — всѣ эти качества присущи бываютъ и мужику и интеллигентной средѣ, такъ же какъ и болѣзни, несчастія. Поэтому между массою безлошадныхъ имѣется, конечно, не мало такихъ крестьянъ, которые, по склонности ли къ водкѣ, по неспособности ли къ работѣ и подобнымъ причинамъ, не въ состояніи вести правильнаго хозяйства. Многіе изъ нихъ люди, заслуживающіе полнаго состраданія, но для нихъ нечего думать о помощи, организованной на чисто экономическихъ началахъ. Но вѣдь масса крестьянъ съ разореннымъ хозяйствомъ, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, захудавшіе подъ бременемъ конъюнктуральныхъ, т. е. независящихъ отъ самихъ хозяевъ условій крестьянскаго хозяйства. Сюда мы относимъ: случайныя несчастія (падежъ скота, неурожай и проч.), плохо организованное, по времени и способамъ, взиманіе различныхъ платежей, въ соединеніи иногда со слишкомъ большимъ усердіемъ при этомъ мѣстныхъ властей, поощряемыхъ за успѣшное поступленіе податей спеціальными денежными наградами, невозможность найти для покрытія временныхъ хозяйственныхъ нуждъ денежныя ссуды на экономически сходныхъ условіяхъ —и надъ всѣмъ этимъ ничѣмъ не сдерживаемую безконтрольную власть ростовщиковъ надъ всякимъ крестьяниномъ, который имѣлъ несчастіе попасть въ ихъ руки.

Эта группа крестьянъ, при раціонально организованной помощи, можетъ выйти на твердую экономическую почву и, вмѣсто будущихъ пролетаріевъ, бездомовниковъ, въ лицѣ ихъ мы будемъ имѣть хорошихъ самостоятельныхъ работниковъ-земледѣльцевъ. Но не однимъ захудалымъ дворамъ необходима помощь кредитомъ: она нужна и болѣе крѣпкимъ крестьянскимъ дворамъ, чтобы выйти на путь болѣе раціональнаго хозяйства чѣмъ теперь, завести улучшенныя орудія, болѣе продуктивный скотъ и т. п. При господствующихъ въ настоящее время условіяхъ сельскаго крестьянскаго кредита—обо всемъ этомъ напрасно и мечтать.

По изслѣдованіямъ покойнаго земскаго статистика Орлова въ Московскомъ уѣздѣ, по сдѣлкамъ, записаннымъ въ волостную книгу, средній процентъ по ссудамъ составляетъ 35½, но бываютъ займы въ 100 и болѣе процентовъ годовыхъ. Это сопровождается еще нерѣдко приписками къ займамъ,

двойными взысканіями; требованіемъ кредиторами крестьянъ даровыхъ работъ съ нихъ и т. п. Мы не будемъ пестрить наши страницы примѣрами, въ которыхъ нѣтъ недостатка въ каждой работѣ, затрогивающей этотъ предметъ. Для иллюстраціи приведемъ только два—три.

По одной сдѣлкѣ, изслѣдованной г. Орловымъ, крестьяне села Борисова въ 1871 году по случаю градобитія заняли 2.800 руб. изъ 20%, въ теченіи пяти лѣтъ уплатили кредитору 4.400 руб. и въ 1876 г. всетаки оставались ему должны 2.600! Но бываетъ еще хуже. Напримѣръ: крестьянинъ Порховскаго уѣзда Дновской волости селенія Любаши, Иванъ Степановъ остался по смерти отца долженъ крестьянину Котову 50 рублей по роспискѣ въ 115 руб. По этому долгу въ теченіи 4-хъ лѣтъ Котовъ, какъ удостовѣрили крестьяне своимъ приговоромъ, въ уплату взялъ три сажени сѣна, 200 кубачей соломы, 1 корову, еще лошадь, стоили не менѣе 90 руб., другую корову, 4 куля овса, 4 аршина драпу, 11 штукъ гусей, еще 200 кубачовъ соломы. Этотъ грабежъ совершавшійся на глазахъ у всѣхъ, тѣмъ не менѣе на долговой роспискѣ не оставилъ никакого слѣда, и въ 1889 г. Котовъ предъявилъ къ Степанову искъ у мироваго судьи въ суммѣ 115 рублей. Въ результатѣ 30 янв. 1890 г. при порховскомъ мировомъ съѣздѣ проданъ сдворокъ-усадьба Степанова со всѣми постройками за 28 руб.—купилъ тотъ же Котовъ; а между тѣмъ по страховому полису одна изба оцѣнена въ 75 р. и Котову за усадьбу давали 300 р. И за всѣмъ тѣмъ у Котова остался еще вексель Степанова на 87 руб., за вычетомъ изъ 115 р. 28 к. денегъ, вырученныхъ на аукціонѣ! Другой случай. Крестьянинъ Иванъ Прокофьевъ занялъ у Исакова 22 рубля, выдалъ росписку въ 105 р.; въ 1888 г. уплатилъ льномъ на 14 руб., а за остальное Исаковъ взялъ безъ суда корову, за что приплатилъ ему 6 р. 50 к. Не имѣя лошади и коровы, Прокофьевъ продалъ избу на сносъ за 35 руб. для жизненнаго пропитанія.—Василій Максимовъ долженъ Михаилу Исакову по роспискѣ 50 руб. Въ первый годъ привезъ 30 пудовъ льна, послѣ сдачи льна осталось 17 руб., на слѣдующій годъ за росписку описано имущество: дворъ, сѣно, корова и въ день продажи съ должника сняли еще шубу. За имущество братъ внесъ деньги 30 руб.,

а остальные, продавъ землю, послалъ судебному приставу [1]). И такихъ примѣровъ сельскаго ростовщичества въ Россіи не обобраться.

Можно ли при подобныхъ условіяхъ крестьянскаго частнаго кредита сомнѣваться хоть минуту въ необходимости правильно организованнаго правительственнаго кредита для крестьянъ, и въ огражденіи его отъ безконтрольнаго дѣйствія вексельнаго права. Русскій крестьянинъ—темный, безграмотный, довѣрчивый, беззащитный, и вексель—орудіе кредита, созданное на высшей ступени кредитнаго обращенія, и служащее между прочимъ какъ средство противъ ловкаго, хитраго и недобросовѣстнаго заемщика, чтобы не дать ему времени скрыть свое имущество! По нашему убѣжденію—это одна изъ несообразностей русской жизни, противъ которой долженъ бороться законодатель и выработкою юридическихъ нормъ, болѣе соотвѣтствующихъ обычному складу и міровоззрѣнію крестьянъ, и лучшимъ устройствомъ мѣстныхъ судебныхъ и административныхъ органовъ, и просвѣщеніемъ массы и непосредственною организаціею правительственнаго крестьянскаго кредита. Оставаясь въ предѣлахъ интересующаго насъ спеціальнаго вопроса, остановимся теперь на нѣкоторыхъ пунктахъ организаціи крестьянскаго кредита.

II.

При организаціи содѣйствія крестьянамъ въ пріобрѣтеніи продажныхъ земель, весьма важное обстоятельство—это цѣны, по которымъ крестьяне пріобрѣтаютъ земли. Оградить крестьянъ

---

[1]) Г. П. Сазоновъ. Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ, изданіе Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества. Спб. 1890 г., 191, 193. Приложеніе стр. 122. Въ названной книгѣ собрано много примѣровъ долговыхъ сдѣлокъ крестьянъ съ кредиторами, съ подробнымъ изложеніемъ условій и послѣдствій; при чемъ участники сдѣлокъ, не только заемщики, но и кредиторы, скупщики крестьянскихъ земель и проч. названы полными именами, т. е. они могли бы преслѣдовать автора судомъ, если бы факты были существенно искажены и преувеличены, а факты по истинѣ невѣроятные и рисующіе крайнюю безпомощность крестьянина, разъ ему приходится нуждаться въ кредитѣ, какъ видно по примѣрамъ приведеннымъ у насъ въ текстѣ.

отъ покупки земель по ненормально раздутымъ цѣнамъ было бы вполнѣ возможно, сдѣлавъ роль банка при содѣйствіи крестьянамъ въ покупкѣ земли болѣе активною.

На опасность спекулятивнаго возвышенія продажныхъ цѣнъ на частныя земли съ открытіемъ дѣйствій крестьянскаго поземельного банка, мы указывали еще при разборѣ „Положенія банка" въ 1882 году и тогда же намъ казалось цѣлесообразнымъ при содѣйствіи крестьянамъ въ покупкѣ земли исходнымъ пунктомъ сдѣлать, гдѣ можно, отчужденіе казенныхъ удобныхъ земель, и организовать прямое посредничество самого банка или подъ его контролемъ въ дѣлѣ покупки и продажи крестьянамъ частно-владѣльческихъ продажныхъ земель. Считаемъ вполнѣ умѣстнымъ привести высказанныя нами соображенія и въ этой книгѣ.

„Какъ ни недостаточно казенныхъ земель, говорили мы, для полнаго удовлетворенія крестьянской земельной нужды, все же если годныхъ для отчужденія земель положить въ 3 милл. дес. [1]) и среднюю цѣну десятины только въ 15 руб. (средняя стоимость десятины по балансу выкупной операціи по 1 января 1881 года, при 69.496 утвержденныхъ сдѣлкахъ, обходится въ 30 р. 72 к.), то и тогда мы будемъ имѣть капитальную сумму въ 45 милл. руб., что̀ составитъ сумму ссудъ, которыя по общему правилу, согласно „Положенію", новый „крестьянскій поземельный банкъ" выдастъ въ теченіе девяти лѣтъ. Отчужденіе казенныхъ земель на началахъ выкупа, кромѣ регулировки продажныхъ и теперешнихъ арендныхъ цѣнъ на земли, имѣло бы ту выгоду, что 1) не требовало бы выпуска процентныхъ бумагъ на всю сумму, соотвѣтствующую цѣнѣ отчуждаемыхъ казенныхъ земель, 2) она усиливала бы вмѣстѣ съ тѣмъ рессурсы для покупки частныхъ земель, и 3) въ практическомъ отношеніи подобная операція могла бы устроиться весьма просто. Стоитъ, напримѣръ, сдать за теперешнюю арендную плату, съ небольшою даже надбавкою, казенную землю въ 12-тилѣтнюю аренду крестьянскимъ обществамъ, а затѣмъ предложить имъ, если пожелаютъ, вносить сверхъ того добавочный погасительный платежъ для пріобрѣтенія земли въ вѣчное

---

[1]) Янсонъ (сравн. т. II ст. 103) опредѣляетъ количество удобныхъ земель въ 49 губерніяхъ Е. Р. до 4.133.649 дес.

пользованіе—и можно быть увѣреннымъ, что изъ 100 случаевъ въ 90 согласіе не заставитъ себя долго ждать [1]).

Чтобы выгодность подобной операціи для крестьянскаго населенія, а слѣдовательно и для всей страны, была еще очевиднѣе, возьмемъ частный примѣръ Борисоглѣбскаго уѣзда Тамб. губерніи. Здѣсь изъ общаго количества 52.350 дес. казенныхъ земель въ аренду сдается 49.189 дес. Изъ нихъ 33.356 дес. снимаютъ лица не крестьянскаго сословія и платятъ ежегодно 121.872 р. 39½ к. На отдѣльныхъ лицъ крестьянскаго сословія приходится 5.085 дес., съ арендною платой на сумму 17.101 р. 37½ коп., и 10.748 дес. на сумму 47.672 р, 69½ коп., берутъ въ аренду крестьянскія общества. Такимъ образомъ главными съемщиками въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ являются купцы и мѣщане, арендующіе землю ради спекуляціи на разницу при отдачѣ затѣмъ въ субъаренду крестьянамъ. Къ той же категоріи слѣдуетъ отнести и отдѣльныхъ лицъ изъ крестьянскаго сословія, такъ какъ на каждаго изъ 12 подобныхъ арендаторовъ приходится въ среднемъ по 423 дес. Представимъ теперь себѣ, что всѣ эти 49.189 дес., за которыя казна получаетъ 186.646½ руб., переданы въ аренду крестьянскимъ обществамъ и затѣмъ, опредѣливъ ея капитальную сумму, изъ 5%, въ 3.732.940 р., установленъ выкупъ съ ежегоднимъ платежомъ въ 242.641 р. 10 к. (5½% интереса, ½% погашенія и ½% на расходы). При этомъ первоначальная сумма арендного платежа увеличится всего на 30%. А между тѣмъ и теперь аренда казенной земли противъ частной обходится крестьянскимъ обществамъ дешевле по крайней мѣрѣ на тѣ же 30%, несмотря на то, что казенная земля обыкновенно достается имъ въ аренду не иначе, какъ по значительно высшей арендной платѣ, такъ какъ средняя арендная цѣна за десятину земли, арендуемой у казны сельскими обществами, обходится въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ въ 4 р. 43 к., а арендуемая отдѣльными лицами въ 3 р. 50 к. [2]).

---

[1]) Въ текстѣ мы хотя и имѣемъ въ виду Е. Россію, но само собою разумѣется, что крестьянскій поземельный банкъ могъ бы играть большую роль въ дѣлѣ содѣйствія переселенцамъ на казенныя земли въ Сибири и въ другихъ внѣевропейскихъ областяхъ.

[2]) Сборн. стат. свѣд. по Тамбовской губерніи, т. I, стр. 56 и слѣд.

Мы сдѣлали примѣрный разсчетъ по даннымъ Борисоглѣбскаго уѣзда вовсе не потому, чтобы эти данныя больше подходили къ нашимъ теоретическимъ взглядамъ, а единственно вслѣдствіе большей вѣроятности цифръ, собранныхъ и разработанныхъ подъ руководствомъ такого опытнаго статистика, какъ г. Орловъ. Но едва ли кто-нибудь можетъ опровергнуть достовѣрными данными то положеніе, что повсемѣстно, гдѣ существуетъ сдача казенныхъ земель въ аренду, теперешнее поступленіе въ казну, вмѣстѣ съ прибавкою погашенія, было бы ниже крестьянской арендной платы за частную землю, и что очерченная мною операція безъ ущерба казнѣ могла бы принести громадную пользу крестьянскому населенію. Правда, казна при этомъ теряетъ на будущемъ возвышеніи земельной ренты, но это обстоятельство съ финансовой точки зрѣнія не имѣетъ большаго значенія, такъ какъ возвышеніе экономическаго благосостоянія массы населенія въ результатѣ по разнымъ статьямъ бюджета покроетъ съ избыткомъ упомянутую потерю.

Сдѣлавъ такимъ образомъ отчужденіе казенныхъ земель исходнымъ пунктомъ въ дѣлѣ содѣйствія крестьянамъ въ пріобрѣтеніи покупкою земель, рядомъ съ этимъ можно было бы развивать и содѣйствіе государства при покупкѣ ими частныхъ продажныхъ земель, при чемъ ссуды, выдаваемыя съ этою цѣлью изъ „крестьянскаго поземельнаго банка", при правильной оцѣнкѣ залога, можно довести до размѣра всей оцѣнки, предоставляя на волю крестьянъ какъ право воспользоваться неполною ссудою, такъ и дѣлать кромѣ обязательныхъ платежей досрочные взносы.

Во всѣхъ случаяхъ содѣйствіе крестьянамъ со стороны правительства въ увеличеніи ихъ надѣльной земли, естественно, должно на первомъ мѣстѣ имѣть въ виду болѣе нуждающихся, потому было бы важно установить для различныхъ мѣстностей нормальные размѣры земельной собственности на каждое лицо мужскаго пола, за которыми должно прекращаться содѣйствіе государства. На первое время можно было бы принять, что государство оказываетъ помощь только тѣмъ изъ крестьянъ, которые имѣютъ земли менѣе высшаго душеваго надѣла б. государств. крестьянъ въ данной мѣстности, принимая однако во вниманіе не ревизское, а наличное населеніе.

Затѣмъ намъ кажется, что государство могло бы взять на

себя еще болѣе активную роль, организовавъ при посредствѣ крестьянскаго земельнаго банка самостоятельную покупку частныхъ земель за счетъ государства для отчужденія ихъ затѣмъ, подобно казеннымъ землямъ, въ собственность крестьянскихъ обществъ. Мы понимаемъ, что подобная операція представляетъ несравненно большую сложность, чѣмъ простая выдача ссудъ на основаніи условленныхъ уже между крестьянами и продавцами земли сдѣлкахъ, но осуществить ее не невозможно. Самый главный вопросъ при этомъ,—какъ достигнуть, чтобы правительственные агенты, входя въ сдѣлки съ продавцами, не пріобрѣтали имѣній по такимъ цѣнамъ, которыя потомъ оказалась бы для крестьянъ невыгодными. Мы не беремся здѣсь разрѣшить этотъ сложный вопросъ; конечно, простаго контроля для этого недостаточно.

Но дѣло можно было бы, какъ намъ кажется, облегчить, предоставивъ долю и частной предпріимчивости. Представимъ себѣ, что при посредствѣ, напримѣръ, акціонерной компаніи или еще лучше товарищества, основаннаго на круговой порукѣ, организуется частная агентура, примѣрно, на слѣдующихъ основаніяхъ: агентство пріобрѣтаетъ землю съ такимъ разсчетомъ, чтобы $5^1/_2{}^0/_0$ интереса и $1^0/_0$ на погашеніе и расходы по управленію банкомъ могли покрываться изъ арендной платы за землю, отданную крестьянамъ на двѣнадцатилѣтній срокъ, при чемъ, кромѣ умѣреннаго коммиссіоннаго платежа, въ пользу агентуры изъ доходовъ банка, она получаетъ въ теченіе 12 л. половину излишка противъ сдѣланнаго выше разсчета, если земля будетъ сдана крестьянамъ за высшую плату противъ $6^1/_2{}^0/_0$ на покупную цѣну. Но за то въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянскія общества не пожелали бы взять купленную землю даже за нормальную плату и временное хозяйственное завѣдываніе купленной землей приносило бы убытокъ, то чтобы она могла быть продана съ торговъ или по вольной цѣнѣ, съ тѣмъ, что убытокъ по продажѣ падалъ бы на товарищество, въ обезпеченіе чего послѣднее при своемъ учрежденіи вноситъ въ казну капиталъ обезпеченія. При подобныхъ условіяхъ, которыя обезпечивали бы за агентурою большіе доходы при дешевыхъ покупкахъ земли, и тѣмъ бо́льшіе, чѣмъ выгоднѣе куплена земля, а въ обратномъ случаѣ вовлекали бы агентство въ убытки, для него существовалъ бы весьма сильный стимулъ—стараться выиски-

вать выгодно продающіяся частныя имѣнія и пріобрѣтать ихъ за счетъ крестьянскаго банка.

При активномъ участіи крестьянскаго банка въ дѣлѣ содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ частныхъ продажныхъ земель, банкъ, уступая крестьянамъ нужныя имъ земли по нормальнымъ цѣнамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ могъ бы составить и значительный запасный капиталъ для покрытія убытковъ по операціямъ болѣе рискованнымъ, входящимъ въ составъ меліоративнаго кредита.

Рядомъ съ мѣрами, направленными къ тому, чтобы крестьяне пріобрѣтали землю по нормальнымъ цѣнамъ, банкъ долженъ ставить эти пріобрѣтенія въ условія, устраняющія необходимость ростовщиковъ. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣетъ размѣръ ссуды. Остановимся на этомъ пунктѣ.

III.

Въ настоящее время управленіе крестьянскаго поземельнаго банка въ своихъ отчетахъ подчеркиваетъ относительное увеличеніе доплатъ покупщиковъ, какъ благопріятный симптомъ дѣятельности банка, а мы думаемъ, идеаломъ для банка должны были бы быть покупки съ наименьшими доплатами. Тѣ покупатели, которые могутъ вносить единовременно при покупкѣ крупныя доплаты, могутъ находить себѣ свободный доступъ и въ частныхъ земельныхъ банкахъ. И какъ мы видѣли, по заявленію банка, они даже предпочитаютъ теперь частные земельные банки крестьянскому. Нормально ли это?

Въ вопросѣ о размѣрахъ ссудъ подъ обезпеченіе покупаемой крестьянами землей, можно всегда имѣть въ виду разницу между крупнымъ поземельнымъ кредитомъ и мелкимъ кредитомъ для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія въ предѣлахъ рабочей силы крестьянской семьи.

При крупномъ поземельномъ кредитѣ обезпеченіемъ ссуды подъ землю служитъ прежде всего свойство земельнаго имущества быть рентнымъ фондомъ, т. е. способность ея приносить доходъ владѣльцу, даже безъ приложенія къ ней собственнаго его труда, а затѣмъ уже капитальная цѣнность имѣнія. Первое свойство земельнаго имущества даетъ возможность владѣльцу, уплачивая изъ дохода проценты роста съ

погашенiемъ, черезъ извѣстный срокъ погасить весь долгъ, а капитальная цѣнность земли обезпечиваетъ банку возвратъ ссуды на случай, если должникъ по своему неблагоразумiю или другимъ причинамъ, израсходовавъ ссуду, станетъ безъ церемонiи пользоваться и всѣмъ доходомъ съ заложеннаго имѣнiя. Въ виду этого, чтобы обезпеченiе было дѣйствительнымъ, банковое учрежденiе принимаетъ за правило выдавать ссуду не въ размѣрѣ всей капитальной цѣнности имѣнiя, а только опредѣленной части ея, напр. въ размѣрѣ 60% оцѣнки. Часть капитальной цѣнности имѣнiя, оставшаяся свободною, обезпечиваетъ своимъ доходомъ погашенiе долга, а сама по себѣ служитъ гарантiей противъ временныхъ колебанiй мѣстныхъ цѣнъ на землю и умышленнаго или независимаго отъ должника обезцѣненiя залога.

До тѣхъ поръ, пока кредитъ вращается въ сферѣ лицъ, непосредственно не прилагающихъ своего труда къ обработкѣ земли, только при указанныхъ сейчасъ условiяхъ кредитъ можетъ существовать и развиваться. Но какъ скоро дѣло идетъ о мелкомъ земельномъ кредитѣ для покупки земель крестьянами, то здѣсь возникаетъ уже новый видъ обезпеченiя ссуды: обезпеченiемъ здѣсь можетъ уже служить не просто земля, а земля какъ орудiе производства, въ связи съ трудомъ, реализирующимся въ ея обработкѣ.

Отсюда слѣдуетъ, что если ссуды землевладѣльцамъ въ полной капитальной цѣнности имѣнiй неизбѣжно ведутъ къ несостоятельности должниковъ, наглядный примѣръ чего мы видимъ на лицахъ, заложившихъ свои имѣнiя въ банкахъ и прибѣгающихъ еще ко вторымъ и третьимъ закладнымъ,— относительно заемщиковъ-земледѣльцевъ этого можетъ и не быть. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы землевладѣльцу пришлось весь доходъ съ земли уплачивать кредитному учрежденiю въ видѣ процентовъ за ссуду и погашенiя, то что же въ результатѣ оставалось бы ему самому?—Одно лишь воспоминанiе о прожитомъ капиталѣ, да сознанiе, что лѣтъ черезъ пятьдесятъ освобожденная отъ долга земля дастъ ему или его наслѣдникамъ возможность получать опять прежнiй доходъ—надежда слишкомъ отдаленная, чтобы она могла заставить землевладѣльца особенно дорожить своимъ правомъ собственности. Другое дѣло — земледѣлецъ. Получивъ въ свое непосредственное пользованiе землю въ достаточномъ количествѣ съ обязательствомъ

платежа банку, хотя бы всего теперешняго дохода землевладѣльца, крестьянинъ въ результатѣ все-таки будетъ имѣть: 1) сумму заработка, получаемаго имъ въ настоящее время за обработку частно-владѣльческой земли; 2) то, что онъ могъ бы заработать въ невольные прогулы, которые нерѣдко случаются у него теперь за недостаткомъ работы, и 3) избытокъ продуктовъ производства, который въ настоящее время пропадаетъ въ силу того, что частно-владѣльческая земля обрабатывается рукою наемника. Если трудъ свободнаго рабочаго признается всѣми производительнѣе рабскаго труда, то въ той же мѣрѣ производительнѣе будетъ и трудъ хозяина въ сравненіи съ трудомъ наемника. И при всемъ томъ въ перспективѣ крестьянинъ будетъ имѣть участіе, по прошествіи погасительнаго срока, въ части дохода отъ земли, которая до этого времени будетъ вноситься имъ въ формѣ условленныхъ платежей въ кредитное учрежденіе, а все это вполнѣ достаточно, чтобы побудить крестьянина съ любовью смотрѣть на пріобрѣтенную имъ „землю-матушку", которая будетъ кормить его теперь, обѣщая изобильно кормить въ будущемъ. Но такъ какъ залогъ можетъ только тогда служить вѣрнымъ обезпеченіемъ, когда онъ не обезцѣнивается, то и залогъ, выражающій въ землѣ плюсъ рабочія руки, представляетъ такое обезпеченіе лишь при условіи, что и второй элементъ—руки—будетъ обладать извѣстнымъ постоянствомъ. Этого постоянства не даетъ единичный рабочій, но за то хорошо организованная артель или община вполнѣ могли бы удовлетворить условіямъ требуемаго постоянства.

Но кромѣ теоретическихъ соображеній, нашу мысль легко подтвердить и численнымъ разсчетомъ, основаннымъ на дѣйствительныхъ цифрахъ, взятыхъ изъ жизни. Приведемъ здѣсь разсчетъ, сдѣланный нами для подтвержденія этихъ соображеній въ книгѣ: „Поземельный кредитъ etc.", на основаніи примѣра и данныхъ, заимствованныхъ изъ „Сборника статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губерніи".

Въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, при арендованіи земель у частныхъ лицъ прямо на деньги, крестьяне обыкновенно вносятъ одинъ задатокъ, а остальная сумма выплачивается въ 2—3 срока или въ моментъ окончательной уборки хлѣба на съемной землѣ [1]). Но на задатокъ крестьяне рѣдко имѣютъ

[1]) Сборн. статист. свѣдѣній по Тамбовской губерніи. Отдѣлъ хозяйственной статистики, 1880 г., т. I, стр. 61.

наличныя деньги. И вотъ послѣдствіемъ является въ высшей степени странное на первый взглядъ явленіе: крестьянинъ, арендующій землю у частныхъ лицъ, сдаетъ собственную землю въ аренду. Объясняется это тѣмъ, что, сдавши, напр., десятину яроваго кому-либо изъ своихъ исправныхъ односельчанъ, онъ получаетъ за нее 8 р., которые вноситъ для задатка за цѣлый кругъ, т. е. за четыре десятины или даже болѣе того. Подобную сдачу надѣловъ „по нуждѣ“ сами крестьяне строго различаютъ отъ добровольной сдачи, при которой арендная цѣна крестьянскаго надѣла всегда выше.

Примемъ за исходный пунктъ разсчетъ, приведенный въ „Сборникѣ“ [1]), что средняя цѣна за десятину подъ яровое у частныхъ лицъ обходится около 11 р. 50 к., между тѣмъ при сдачѣ крестьяниномъ своего надѣла онъ отдаетъ землю такого же качества за 7—8 руб. Такимъ образомъ крестьянинъ, чтобы добыть денегъ на задатокъ для арендованія 4 дес., теряетъ 3 — 4 р., что составитъ на всю арендную плату 46 руб., 8—9 процентовъ. Остающаяся затѣмъ неуплаченная часть арендной платы вносится крестьяниномъ по уборкѣ хлѣба; но на подобную отсрочку соглашаются не всѣ владѣльцы: такъ, наприм., крестьяне деревни Ольшановскаго общества обязались уплатить всѣ арендныя деньги въ мартѣ, ко дню Алексѣя Божья человѣка, съ условіемъ возвышенія арендной платы для тѣхъ, кто не уплатитъ къ этому сроку всѣхъ денегъ, по 2 руб. на кругъ [2]).

Примемъ во вниманія болѣе выгодные случаи, когда окончательная уплата производится по созрѣваніи хлѣба. Съ арендуемыхъ земель крестьяне въ такихъ случаяхъ имѣютъ право собрать хлѣбъ только по уплатѣ владѣльцу всей арендной суммы. И вотъ, когда хлѣбъ въ поляхъ уберется въ копны, крестьянину во что бы то ни стало нужно раздобыться деньгами, иначе ему нельзя будетъ воспользоваться ни однимъ снопомъ. Только нѣкоторые землевладѣльцы позволяютъ брать крестьянамъ съ поля половину собраннаго хлѣба. Случается, что хлѣбъ, собранный крестьянами на арендуемыхъ у частныхъ владѣльцевъ земляхъ, остается въ полѣ въ снопахъ до зимы, а бываетъ и то, что хлѣбъ такъ и погибаетъ въ полѣ.

---

[1]) Тамъ же, стр. 61.
[2]) Тамъ же, стр. 67.

Иногда, по распоряженію землевладѣльца, крестьяне свяживаютъ хлѣбъ съ поля къ нему на гумно, гдѣ онъ и лежитъ въ скирдахъ до тѣхъ поръ, пока его не выкупятъ. Большею частью крестьяне не сразу вносятъ деньги за аренду, а по частямъ, постепенно выкупая у землевладѣльца свой хлѣбъ. Не имѣя запасныхъ суммъ, крестьяне основываютъ разсчетъ на продажѣ хлѣба съ своего надѣла немедленно по снятіи его съ поля, чтобы полученными отъ продажи деньгами уплатить за аренду. Вслѣдствіе этого на мѣстные рынки вывозится громадное количество хлѣба, который необходимо продать во что бы то ни стало [1]).

Весьма понятно, что при такомъ наплывѣ хлѣба на мѣстные рынки цѣна на него въ это время сильно падаетъ и крестьянину приходится терять, чтобы добыть денегъ на окончательную расплату по арендѣ, подобно тому, какъ онъ терялъ при добываніи задатка. Такъ, наприм., въ 1879 г. въ августѣ и сентябрѣ крестьяне продавали по 36—40 коп. за пудъ, между тѣмъ какъ впослѣдствіи имъ же самимъ приходилось покупать себѣ хлѣбъ по 60 — 70 к. за пудъ. Примемъ потерю при подобной вынужденно-спѣшной продажѣ по самому умѣренному разсчету въ 33% и подведемъ итогъ всей переплатѣ крестьяниномъ за арендованіе въ кредитъ. По самому снисходительному вычисленію этотъ кредитъ опредѣлится въ 40%. Не забудемъ еще, что нормальныя цѣны крестьянскихъ арендъ обыкновенно значительно выше той арендной платы, какую платятъ крупные арендаторы, снимающіе большіе участки. Вотъ къ какимъ результатамъ приводитъ нужда крестьянина въ землѣ въ связи съ отсутствіемъ у него сравнительно незначительной наличной суммы денегъ.

Естественно, что если при необходимости доплаты къ банковой ссудѣ въ размѣрѣ 26 — 30 и болѣе процентовъ стоимости покупки, крестьянинъ будетъ доставать ихъ съ такимъ же трудомъ, съ какимъ достаетъ арендныя деньги, то благодѣтельныхъ послѣдствій отъ подобнаго кредита ожидать нельзя. Но тѣ же дорогія аренды, которыя крестьяне такъ или иначе выносятъ теперь, могутъ служить доказательствомъ, что если кредитъ для покупки земли будетъ оказываемъ дѣйствительно нуждающимся, и земля будетъ пріобрѣтаться по нормальнымъ

[1]) Тамъ же, стр. 62 и слѣд.

цѣнамъ, соотвѣтственно ея рентной доходности, то для крестьянскаго земельнаго банка не будетъ никакого или ничтожный рискъ при выдачѣ ссуды въ размѣрѣ полной оцѣнки. Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ, что крестьянину для пріобрѣтенія участка земли нужно 300 руб. Конечно, если ему прежде не хватало какихъ нибудь 8—10 руб., чтобы уплатить задатокъ, то нечего и толковать, что теперь у него не окажется 75 р. Но значитъ ли это, что, получивъ въ ссуду всѣ 300 р. изъ крестьянскаго банка, онъ окажется несостоятельнымъ?—Совсѣмъ нѣтъ. По сдѣланной ему ссудѣ онъ долженъ будетъ платить ежегодно интересовъ, погашенія и на расходы по управленію $6^1/_2{}^0/_0$, а всего 19 р. 50 к., т. е. менѣе, чѣмъ бы онъ платилъ въ нашемъ примѣрѣ арендной платы за двѣ десятины, если даже не принимать во вниманіе всѣхъ потерь отъ арендованія въ кредитъ. Болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы крестьянинъ при всемъ томъ допустилъ до лишенія себя пріобрѣтеннаго участка за недоимки въ банкъ. Намъ могутъ замѣтить, что мы игнорируемъ въ своемъ разсчетѣ продажную цѣну, по которой крестьянинъ купитъ землю. Посмотримъ и на эту сторону дѣла. Не думаемъ, чтобы напримѣръ 150 руб. въ среднемъ за десятину земли, сдаваемой подъ яровое поле за 11 р. арендной платы была бы невыгодной для продавца земли, — тѣмъ болѣе, что сдача крупными участками отдѣльнымъ лицамъ по крайней мѣрѣ на $25^0/_0$ даетъ меньше, чѣмъ при арендованіи тѣхъ же участковъ даже крестьянскими обществами, слѣдовательно при такой сдачѣ землевладѣлецъ въ нашемъ примѣрѣ болѣе 8 руб. не получитъ. Но при покупкѣ за такую цѣну крестьянину пришлось бы платить въ банкъ 9 — 10 руб., вмѣсто 11 р., платимыхъ теперь за арендованіе.

Какъ ни странно съ перваго раза кажется, что при хорошей организаціи крестьянскаго земельнаго кредита ежегодный платежъ интереса съ погашеніемъ не можетъ превышать теперешнихъ крестьянскихъ арендныхъ платежей, но этотъ результатъ весьма понятенъ, если вспомнить существующую разницу между арендною платой крестьянъ за небольшіе участки и арендою большихъ имѣній отдѣльными лицами.

IV.

Итакъ, приведенныя соображенія и данныя убѣждаютъ насъ, что для крестьянскаго земельнаго банка не представлялось бы большаго риска отъ выдачи ссудъ въ размѣрѣ полной нормальной цѣны, соотвѣтствующей рентной доходности земли.

Нѣкоторое подтвержденіе даетъ намъ и практика крестьянскаго поземельнаго банка, „которая, по заявленію отчета за 1888 годъ, представила примѣры и того, что крестьяне, получившіе ссуду въ размѣрѣ всей стоимости покупки, т: е. безъ доплаты, вносили платежи вполнѣ исправно". Конечно, практика банка дала еще больше примѣровъ, что при малой относительно доплатѣ весьма многіе участки въ концѣ концовъ остались за банкомъ. Но повторяемъ, главная причина большаго числа оставшихся недоимочныхъ участковъ за крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, лежитъ во временномъ спекулятивномъ возвышеніи цѣнъ на землю и въ несообразно высокой поэтому покупной цѣнѣ.

Но и помимо этого, теоретическія соображенія не могутъ всегда оправдываться на практикѣ. Чтобы при выдачѣ ссудъ въ размѣрѣ всей покупной цѣны, хотя бы и не преувеличенной, ни одинъ крестьянинъ не допустилъ купленной земли до продажи, необходимо, чтобы всѣ покупщики были хорошіе работники, обстоятельные хозяева и чтобы никакія непредвидѣнныя несчастія не постигали ихъ хозяйства. Въ виду этого, даже тѣ, кто признаетъ справедливость нашихъ соображеній, могутъ вполнѣ оправдывать нѣкоторую осторожность крестьянскаго банка при выдачѣ ссудъ и требованіе бо̀льшихъ или меньшихъ доплатъ. Скажемъ болѣе. Мы сами считаемъ необходимымъ для банка имѣть бо̀льшее имущественное обезпеченіе ссуды, чѣмъ даетъ покупаемая съ этой ссудой земля. Но соблюдая это требованіе вполнѣ солидно организованнаго кредитнаго учрежденія, мы думаемъ, что въ Россіи въ огромномъ большинствѣ случаевъ можно было бы устроить такъ, чтобы при покупкахъ земли крестьянами крестьянскій банкъ, безъ всякаго риска для себя, выдавалъ полныя ссуды и тѣмъ избавлялъ крестьянъ отъ необходимости искать доплатъ у ростовщиковъ и ставить тѣмъ съ самаго начала всю сдѣлку на шаткую почву.

Для этого стоитъ только установить право для крестьянскаго банка, переводить сумму слѣдуемой доплаты на надѣльныя земли крестьянъ, покупающихъ земли, съ тѣмъ, чтобы эта доплата приписывалась къ выкупному долгу и относительно взысканій слѣдуемыхъ за нее платежей и проч. подчинялась условіямъ выкупныхъ ссудъ. Сама жизнь указываетъ на этотъ путь. Крестьяне, покупающіе землю при посредствѣ крестьянскаго банка, все равно и теперь въ большинствѣ случаевъ добываютъ деньги для доплатъ или продажею надѣловъ, или уступкою ихъ родственникамъ, или сдачею въ аренду и т. п.

Но теперь это лишь содѣйствуетъ ненормальной мобилизаціи крестьянской надѣльной земли, тогда какъ при организаціи дополнительнаго государственнаго кредита подъ обезпеченіе надѣльной землей, этотъ кредитъ можно было бы согласовать и съ началомъ неотчуждаемости крестьянской поземельной собственности, т. е. съ строгой регулировкою случаевъ перехода надѣловъ изъ однѣхъ крестьянскихъ рукъ въ другія и съ изъятіемъ ихъ отъ продажи по частнымъ кредитнымъ сдѣлкамъ и обязательствамъ[1]).

---

[1]) Замѣтимъ, что, будучи сторонниками неотчуждаемости крестьянскихъ земель, мы понимаемъ ее однако не безусловно. При абсолютной неотчуждаемости, кредитъ былъ бы немыслимъ. Переходъ земель изъ крестьянскихъ рукъ въ другія мы предполагаемъ возможнымъ и въ другихъ случаяхъ. Такъ еще въ 1881 году мы между прочимъ писали:

„Признавая необходимымъ воспретить продажу крестьянскихъ земель, мы однако не думаемъ во что бы ни стало прикрѣплять крестьянина къ землѣ. если по тѣмъ или другимъ причинамъ онъ захочетъ оставить земледѣліе вообще или перейти въ другую мѣстность, онъ можетъ отказаться отъ своего надѣла, но не иначе, какъ въ пользу государства, которое наравнѣ съ выморочными землями передаетъ такую отказную землю другому нуждающемуся крестьянину на прежнихъ началахъ выкупа. Является вопросъ, справедливо ли будетъ въ этомъ случаѣ нарушить право собственности крестьянина на результатъ его многолѣтняго труда, на тѣ сбереженія, которыя онъ вносилъ государству въ формѣ выкупныхъ платежей?—Конечно, нѣтъ. Поэтому, рядомъ съ правомъ государства на отказную землю, должна существовать и его обязанность возвратить въ формѣ особыхъ выкупныхъ крестьянскихъ свидѣтельствъ или другимъ способомъ капитальную сумму выкупной ссуды, которая затѣмъ погашается новымъ владѣльцемъ отказнаго участка. Такимъ образомъ, сохранивъ священное право собственности крестьянина на результатъ его труда, государство вмѣстѣ съ тѣмъ устранитъ возможность обращенія въ личную собственность капитализированной суммы увеличенной земельной ренты.

Крестьяне въ настоящее время владѣютъ достаточнымъ сельскохозяйственнымъ имуществомъ для обезпеченія не только десятковъ, но сотенъ милліоновъ ссудъ — это не подлежитъ сомнѣнію. Выкупной долгъ даже въ своей номинальной суммѣ далеко ниже цѣнности выкупаемой земли, но кромѣ того онъ въ значительной части уже погашенъ. Само собою разумѣется, что обремененіе крестьянской собственности новыми долгами можетъ быть допускаемо лишь на вполнѣ опредѣленныя цѣли, на затраты, которыя очевидно служили бы къ увеличенію

„Выяснимъ на примѣрѣ значеніе послѣдняго обстоятельства. Представимъ себѣ, что по окончаніи погасительнаго срока крестьянинъ почему-либо захочетъ оставить свой надѣлъ. При существованіи неограниченнаго права продажи выкупленной земли, онъ постарается продать ее какъ можно дороже, ужь, конечно, не заботясь о томъ, въ чьи руки перейдетъ земля. Весьма вѣроятно, что при продажѣ крестьянинъ выручитъ гораздо болѣе, чѣмъ земля обошлась ему самому благодаря содѣйствію государства. Это понятно изъ того, что продажная цѣна земли главнымъ образомъ зависитъ отъ доходности ея, и доходъ отъ земли, опредѣленный въ деньгахъ, возрастаетъ, не говоря о другихъ причинахъ, уже отъ одного увеличенія народонаселенія, что равносильно усиленію спроса на предметы первой необходимости. Такимъ образомъ, если продажный участокъ перейдетъ даже въ руки крестьянина, то послѣдній пріобрѣтетъ его по высокой цѣнѣ и обременитъ себя, въ случаѣ покупка будетъ связана съ займомъ, значительными платежами; другими словами, несмотря на то, что безъ участія государства продавецъ можетъ быть вовсе и не владѣлъ бы землею,—при отчужденіи ея, всею выгодой незаслуженно воспользуется одна сторона въ ущербъ другой. Иное дѣло, если право продажи будетъ ограничено въ указанномъ мною смыслѣ. Крестьянинъ, который не пожелаетъ воздѣлывать свой выкупленный надѣлъ, получитъ отъ государства сумму первоначальной дѣйствительной стоимости земли; послѣдняя по той же цѣнѣ перейдетъ къ другому нуждающемуся земледѣльцу, что весьма скоро поведетъ къ поднятію хозяйственнаго уровня новаго владѣльца. Но и первоначальный владѣлецъ не останется въ убыткѣ. Получивъ накопленный имъ, путемъ выкупныхъ платежей, капиталъ, прежній владѣлецъ, если пожелаетъ посвятить себя ремесленному или фабричному труду, получитъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность стать въ болѣе независимое положеніе отъ предпринимателя, чѣмъ современный рабочій.“ (См. Экономическіе принципы крест. реформы стр. 32). Само собою разумѣется, что и въ разсматриваемомъ въ текстѣ случаѣ при организаціи государственнаго кредита подъ обезпеченіе надѣльной землей, надѣльная земля будетъ иногда переходить изъ рукъ недоимщика къ другому крестьянину, на время или совсѣмъ. Но при правильной постановкѣ дѣла это можетъ вовсе не противорѣчить принципу неотчуждаемости, какъ не противорѣчатъ ему законы о гомстетахъ въ Америкѣ, допускающіе обремененіе гомстетовъ долгами, которые идутъ на затраты, соотвѣтственно увеличивающія цѣнность гомстетовъ.

благосостоянія крестьянъ. Но оно зависитъ не отъ одного количества земли, а потому и задачи правительственнаго крестьянскаго кредита не должны ограничиваться однимъ содѣйствіемъ въ покупкѣ земли. Пополненіе хозяйственнаго инвентаря и другія улучшенія въ хозяйствѣ и кредитъ для устраненія разстройства крестьянскаго хозяйства и власти ростовщиковъ вообще—вотъ широкое и благодарное поле для организаціи крестьянскаго кредита.

Нечего и говорить, что какъ болѣе широкое развитіе содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ новыхъ земель, такъ и меліоративный кредитъ на улучшеніе крестьянскаго хозяйства можетъ быть организованъ безъ всякой примѣси начала благотворительности и затраты государственнаго казначейства изъ общихъ податныхъ средствъ. Блестящимъ примѣромъ и доказательствомъ этого служитъ выкупная операція [1]) и крестьянскій поземельный банкъ.

XIV. Заключеніе.

I. Ближайшія задачи внутренней экономической политики Россіи.—II. Общій взглядъ на поземельную реформу въ Россіи.

I.

Заканчивая нашу книгу, мы позволяемъ себѣ думать, что интересующіеся крестьянскимъ вопросомъ найдутъ въ ней нѣкоторыя весьма существенныя стороны вопроса научно и достаточно обоснованными, но, конечно, многое въ ней остается недосказаннымъ и нуждается еще въ дальнѣйшей разработкѣ.

Вопросъ о землѣ и земледѣльцѣ—есть прежде всего вопросъ о благосостояніи крестьянской массы. Къ какимъ же

[1]) Въ добавленіе къ III главѣ, гдѣ мы выясняемъ финансовую сторону выкупной операціи, замѣтимъ здѣсь кстати, что предпринятая въ настоящее время конверсія $5^1/_2\%$ свидѣтельствъ государственнаго банка, за которой вѣроятно послѣдуетъ конверсія и другихъ 5% свидѣтельствъ, по которымъ проценты и погашенія идутъ изъ суммы выкупныхъ платежей, еще болѣе усиливаютъ высказанныя въ III-й главѣ соображенія. Конверсіи внутреннихъ займовъ, сдѣланныхъ для совершенія выкупной операціи, сдѣлаютъ ее еще болѣе выгодною съ финансовой точки зрѣнія.

общимъ выводамъ въ интересахъ народнаго благосостоянія привели насъ многолѣтнія занятія этимъ вопросомъ? На какія стороны крестьянскаго землевладѣнія должны быть направлены усилія тѣхъ, кому приходится быть активными участниками и рѣшителями въ дѣлѣ крестьянскаго устройства въ широкомъ смыслѣ слова?

Одна изъ самыхъ важныхъ задачъ русской экономической политики должна состоять, по нашему мнѣнію, въ охраненіи той основы народнаго благосостоянія, какое создано поземельною реформою. Только при крѣпкой защитѣ крестьянской собственности отъ мобилизаціи, отъ вытѣсненія съ земли слабыхъ сильными, да еще сильными не нравственнымъ развитіемъ и трудомъ, а своимъ девизомъ, что все позволено,— можно ждать богатыхъ результатовъ отъ ближайшихъ затѣмъ по важности мѣръ въ интересахъ крестьянъ. Здѣсь на первомъ мѣстѣ мы ставимъ развитіе государственнаго и общественнаго содѣйствія къ увеличенію крестьянскаго землевладѣнія и широкую организацію меліоративнаго кредита для крестьянъ и ограниченіе сферы дѣятельности мѣстныхъ ростовщиковъ, разумѣя подъ ними всѣхъ тѣхъ лицъ, кто пользуется нуждою и недомолвками или недостатками закона, чтобы экономически закабалять себѣ трудящееся населеніе. Содѣйствіе къ увеличенію крестьянскаго землевладѣнія и меліоративный кредитъ можно было бы пріурочить къ операціямъ крестьянскаго поземельнаго банка, при чемъ его роль и значеніе конечно будутъ не тѣ, что нынѣ. Параллельно съ этимъ должны идти щедрыя траты на развитіе въ народѣ грамотности и на распространеніе необходимыхъ для земледѣльца теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній, упорядоченіе финансовой системы въ интересахъ земледѣльческаго населенія и ослабленіе роли кабака въ народной жизни.

Въ настоящее время можно съ удовольствіемъ отмѣтить, что идея необходимости охраны крестьянскаго землевладѣнія не только пробила себѣ путь въ общественномъ сознаніи, но поставлена уже правительствомъ въ ряду вопросовъ, ожидающихъ, повидимому, скораго практическаго осуществленія.

Мысль объ охранѣ крестьянскаго землевладѣнія, объ изъятіи крестьянскихъ земель изъ сферы свободнаго обращенія или о неотчуждаемости (конечно не безусловной) крестьянскихъ земель слѣдуетъ поставить въ активъ 80-мъ годамъ. Въ 70-хъ

годахъ поборники крестьянскихъ интересовъ сосредоточивали свое вниманіе преимущественно на малоземельи, высокихъ крестьянскихъ платежахъ и на защитѣ общины и охранѣ общиннаго землевладѣнія. Къ послѣднему вопросу относятся и тѣ прекрасныя страницы „Курса гражданскаго права“ К. П. Побѣдоносцева, которыя мы привели въ своемъ мѣстѣ. Но хотя первое изданіе курса г. Побѣдоносцева вышло въ 1874 году, намъ однако не попадались ссылки на эти страницы у писавшихъ объ общинномъ землевладѣніи въ 70-хъ годахъ; они очевидно просмотрѣли эти яркія страницы вслѣдствіе того, что это была не монографическая работа, а „курсъ“. Что касается вопроса объ охранѣ не общиннаго, а крестьянскаго землевладѣнія вообще, независимо отъ формъ землевладѣнія, то въ первый разъ эту мысль, опредѣленно высказанную, мы встрѣтили у К. Д. Кавелина, въ одной изъ статей по крестьянскому вопросу, именно помѣщенной въ сентябрьской книжкѣ Вѣстника Европы за 1881 годъ. Но совершенно независимо отъ вліянія К. Д. Кавелина (я не имѣлъ счастливаго случая быть лично знакомымъ съ К. Д. Кавелинымъ и бесѣдовать о предметѣ), занявшись изученіемъ сущности крестьянской реформы, мы сами пришли, вполнѣ самостоятельно, не будучи тогда знакомы и съ иностранною литературою по данному вопросу, къ выводу о необходимости изъятія крестьянскаго землевладѣнія изъ сферы свободнаго обращенія и изложили эту мысль въ сообщеніи отдѣленію политической экономіи и статистики Императорскаго Вольнаго-Экономическаго Общества 4-го апрѣля 1881 г. Сообщеніе это „Экономическіе принципы крестьянской реформы и ихъ возможное развитіе“—было напечатано затѣмъ на первомъ мѣстѣ въ іюльской кн. Рус. Мысли за 1881 г.

Нечего и говорить, что не наша статья побудила К. Д. Кавелина остановиться на томъ же предметѣ. Мы совершенно увѣрены, что онъ и не читалъ ее, такъ какъ о ней не упоминаетъ. Для авторитетнаго ученаго, который самъ былъ поглощенъ работой, ничего удивительнаго было пропустить статью автора начинающаго, безъ имени, притомъ еще напечатанную въ лѣтней книжкѣ журнала. Несмотря на то, что статья К. Д. Кавелина, такъ же какъ и наша, была написана вполнѣ самостоятельно, мы еще тогда замѣтили сходство ихъ въ главной мысли, сводящейся къ неотчуждаемости

крестьянскихъ земель, и даже въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ выраженіяхъ [1]). Такое сходство мы замѣтили бы у всякаго другого автора; но это сходство у г. Кавелина доставило намъ большое удовольствіе, потому что оно подтверждало

---

[1]) У насъ, стр. 30.

„Съ того момента, когда для большинства крестьянъ окончится срокъ погашенія выкупной ссуды, если не будетъ сдѣлано надлежащихъ поправокъ въ законодательствѣ, начнется гибельное въ экономическомъ смыслѣ явленіе—округленіе земельной собственности состоятельныхъ крестьянъ на счетъ односельчанъ, переходъ крестьянскихъ земель въ руки скупщиковъ-промышленниковъ, —однимъ словомъ, быстрое развитіе сельскаго пролетаріата“.

У насъ, стр. 31.

„Если надѣленіе землею крестьянъ имѣетъ цѣлью обезцеченія быта крестьянскаго населенія вообще, а не отдѣльныхъ единицъ ,то одна изъ самыхъ насущныхъ поправокъ къ нему должна состоять въ нѣкоторомъ ограниченіи крестьянской собственности. Крестьянская земля, пріобрѣтенная при посредствѣ государства, должна быть изъята изъ сферы свободнаго обращенія. Государство должно удержать за собою верховное право собственности на эту землю, оставя ненарушимымъ право вѣчнаго владѣнія и пользованія ею крестьянъ, съ воспрещеніемъ послѣднимъ свободной продажи и заклада земли, пріобрѣтенной при содѣйствіи правительства“.

У Кавелина:

„Теперь, пока выкупная операція еще не совершилась, все это еще поправимо; но когда она разъ завершится и начало личной поземельной собственности окончательно водворится, мы должны будемъ испытать на себѣ всѣ горькія послѣдствія соціальной дезорганизаціи, которая составляетъ ахиллесову пяту и темное пятно въ бытѣ европейскихъ государствъ“. (Крестьянскій вопросъ, стр. 80).

У Кавелина:

„Соединить для крестьянъ всѣ выгоды прочнаго водворенія и наслѣдственнаго владѣнія землею съ условіями, благопріятными для развитія и усовершенствованія земледѣлія можно, по нашему крайнему убѣжденію, лишь признавъ земли, отведенныя въ надѣлъ крестьянамъ, за неприкосновенную и неотчуждаемую собственность сельскихъ обществъ и предоставя членамъ общества лишь право наслѣдственнаго владѣнія и пользованія этою землею, безъ права ее закладывать или какимъ-либо образомъ отчуждать на правахъ собственности. — Признаніемъ сельскихъ обществъ вѣчными собственниками земель, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ, безъ правъ ихъ отчуждать и закладывать, создается крестьянская земля, изъятая изъ обращенія, не подлежащая куплѣ-продажѣ, чѣмъ устраняются всѣ опасности обезземеленія крестьянъ чрезъ скупку ихъ надѣловъ немногими лицами“.

справедливость высказанныхъ нами взглядовъ авторитетомъ признаннаго ученаго и уважаемаго общественнаго дѣятеля.

Вопросъ объ охранѣ всего крестьянскаго землевладѣнія, поднятый въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и на страницахъ Русской Мысли и Вѣстника Европы въ 1881 году, очень скоро затѣмъ пріобрѣлъ многихъ сторонниковъ не только въ литературѣ, но и въ правительственныхъ сферахъ. По выдающемуся положенію автора, какъ въ научномъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, здѣсь на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ отмѣтить статью К. П. Побѣдоносцева въ Русскомъ Вѣстникѣ о недѣлимыхъ семейныхъ участкахъ, вошедшую въ 3-е изданіе курса гражданскаго права [1]). Упомянемъ еще нѣсколько авторовъ, касавшихся болѣе или менѣе подробно вопроса объ огражденіи крестьянскаго землевладѣнія: гг. Анисимовъ и Слонимскій въ Вѣстникѣ Европы, В. Пругавинъ въ книгѣ: „Община въ трудахъ ея мѣстныхъ изслѣдователей“ 188 . г., г. Сазоновъ въ книгѣ: „Неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ“, 1889 г.“.

Мы подчеркиваемъ здѣсь, что вопросъ о неотчуждаемости крестьянскихъ земель выдвинутъ восьмидесятыми годами, въ виду нерѣдкаго у насъ легкомыслія въ оцѣнкѣ историческихъ фактовъ съ предвзятой точки зрѣнія, когда изслѣдователи сознательно или безсознательно не отдаютъ должнаго современнымъ поколѣніямъ или умаляютъ заслуги предшественниковъ.

Вопросъ о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ есть вопросъ несомнѣнно пореформенный уже потому, что опредѣленные надѣлы, неотъемлемое право на которые признано законодательствомъ за крестьянами—это есть созданіе реформы [2]). Принципъ неотчуждаемости крестьянскихъ надѣ-

---

[1]) К. Побѣдоносцевъ. Курсъ гражданскаго права, 3-е изданіе, вторая часть, Спб. 1889 г. стр. 346—359.

[2]) Мы совершенно несогласны поэтому со взглядомъ В. Якушкина, который въ недавно вышедшемъ сочиненіи (Очерки по исторіи русской поземельной политики въ XVIII и XIX в., вып. 1-й 1890 г.) старается доказать мысль, будто бы основной принципъ пореформеннаго „надѣла“ переданъ намъ XVIII вѣкомъ. Реформенному законодательству дѣйствительно приходилось имѣть дѣло съ наслѣдствомъ отъ XVIII в., которое вполнѣ опредѣляется, напримѣръ, сенатскимъ указомъ 1769 г., который повелѣлъ „Новгородской губернской канцеляріи объявить, что всѣ владѣльческія земли, какъ и сами они довольно извѣстно принадлежатъ собственно владѣльцамъ, а не поселеннымъ на нихъ крестьянамъ“ и для устраненія этого

ловъ, какъ его теперь понимаютъ, не существовалъ и не могъ существовать въ дореформенное время.

Современное поколѣніе поставило этотъ вопросъ, пожелаемъ ему же и разрѣшить его возможно скорѣе и лучше. Выработать мѣропріятія для огражденія крестьянской собственности—задача болѣе легкая, чѣмъ созданіе крестьянскаго землевладѣнія, что такъ удачно разрѣшено Россіей. Но эта задача легче только потому, что здѣсь скорѣе можно примирить сталкивающіеся интересы; въ своихъ же деталяхъ она едва ли еще не труднѣе. И было бы очень важно, чтобы въ рѣшеніи предстоящей задачи приняли такое же живое участіе научныя и мѣстныя общественныя силы, какъ и при выработкѣ Положенія 19 февраля. Да и не одинъ вопросъ о „неотчуждаемости" нуждается въ этомъ отношеніи.

Мысль о необходимости коренного пересмотра крестьянскихъ „положеній" какъ для объединенія накопившихся отдѣльныхъ узаконеній, такъ и еще болѣе, для согласованія ихъ съ новыми опредѣлившимися потребностями пореформенной жизни, высказанную нами 9 лѣтъ тому назадъ, приходится повторить и теперь. За этимъ, такъ сказать, единовременнымъ дѣломъ, нужды крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства требуютъ новыхъ постоянныхъ заботъ со стороны государства—и эта область внутренней экономической политики

наслѣдства правительство и организовало въ 1861 г. выкупную операцію. Предвзятая мысль сочиненія г. Якушкина заставляетъ его подводить подъ одинъ принципъ съ надѣломъ крестьянской реформы и надѣлъ служилый въ XVIII в. и надѣлъ городовъ, и т. п.—Аналогичная же историческая натяжка сдѣлана по другому вопросу — неотчуждаемости надѣловъ, г. Сазоновымъ въ его книгѣ „Неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ", гдѣ онъ между прочимъ старается поставить въ связь теперешнюю заботу объ охранѣ крестьянскаго землевладѣнія съ заботами, напримѣръ Уложенія царя Алексѣя Михайловича, которое, укрѣпляя принципъ крѣпостного права и заботясь о подушной подати, угрожало за продажу земель „бити кнутомъ". „Что власть прибѣгала въ борьбѣ со зломъ къ столь крутымъ мѣрамъ вполнѣ сознательно, видно, говоритъ г. Сазоновъ, изъ мотивовъ, которыми она руководилась при этомъ: дабы „бѣдные и неимущіе крестьяне, оставя свои участки впустѣ, не разбрелись въ рознь", читаемъ мы въ актахъ" (см. г. Сазонова, Неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ, стр. 3). Но въ томъ и разница, что въ прошлое время въ интересахъ крѣпостнаго права и подушной подати правительство заботилось, чтобы крестьяне не разбрелись, а теперь дѣло идетъ о томъ, чтобы въ интересахъ крестьянъ не разбрелась врознь ихъ земля, не смотря на все ихъ желаніе сохранить ее.

могла бы составить одну изъ очень важныхъ и трудныхъ функцій государственнаго управленія, хотя бы для того министерства земледѣлія, о которомъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ слышатся толки и въ обществѣ, и въ литературѣ.

II.

Въ нашей книгѣ мы не разъ подвергали критикѣ нѣкоторые пункты крестьянской реформы и тѣ темныя явленія, какія получимъ и получаются въ народной жизни вслѣдствіе разныхъ недосмотровъ или несовершенствъ реформы. Однако, допуская даже, что утвержденіе отдѣльныхъ изслѣдователей справедливо, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ русскимъ крестьянамъ теперь живется хуже, чѣмъ въ дореформенное время, мы совершенно убѣждены въ томъ, что безъ реформы имъ жилось бы во много разъ хуже. Вѣдь возрастаніе платежныхъ обязанностей на потребности государства, тягости восточной войны и ихъ послѣдствія, развитіе денежнаго хозяйства и рядомъ съ этимъ вѣчно колеблящаяся въ неопредѣленныхъ границахъ бумажно-денежная валюта и т. д. — развѣ всѣ эти явленія результатъ реформы и развѣ ихъ не чувствовалъ бы русскій народъ, еслибы 19 февраля и не было?

Анализъ важнѣйшихъ актовъ русскаго аграрнаго законодательства и выясненіе главныхъ непосредственныхъ результатовъ, достигнутыхъ въ пореформенное 30-лѣтіе въ дѣлѣ упорядоченія поземельныхъ отношеній крестьянъ, возбуждаетъ въ насъ невольное изумленіе передъ великостью акта 19 февраля, съ которымъ тѣсно связано и все послѣдующее русское аграрное законодательство.

Крестьянская реформа въ Россіи — это такое дѣло, равнаго которому по благодѣтельному соціально-экономическому значенію для обширной страны, мы не знаемъ въ исторіи западно-европейскихъ государствъ, въ особенности принимая во вниманіе вполнѣ мирный характеръ этого событія.

Въ жизни отдѣльныхъ людей иногда бываютъ такіе моменты подъема душевныхъ силъ, энергіи, самоотверженія, что человѣкъ становится способнымъ на великіе подвиги, удивительные, непосильные въ обыкновенное время. Пройдетъ моментъ, и самъ совершившій удивлялся какъ онъ могъ совершить то,

что онъ совершилъ. Такъ и у цѣлыхъ обществъ, у цѣлыхъ народовъ бываютъ моменты чрезвычайнаго возбужденія и подъемъ нравственныхъ силъ,—и совершаются событія, составляющія эпохи въ міровой исторіи.

Крестьянская реформа 19 февраля безспорно принадлежитъ къ числу событій, вызванныхъ чрезвычайнымъ подъемомъ духа общества. Сама по себѣ идея уничтоженія крѣпостнаго права и даже идея освобожденія съ землею въ 1857—1861 гг. не была новою. И въ XIX и въ XVIII в. были благородные умы и сердца [1]), понимавшіе и чувствовавшіе всю справедливость и важность для Россіи въ такомъ освобожденіи и желавшіе этого. Но совершеніе реформы, въ особенности въ столь широкой постановкѣ не было неизбѣжнымъ явленіемъ. На реформу нельзя смотрѣть какъ на результатъ однѣхъ „постоянныхъ“ причинъ—постепеннаго измѣненія взглядовъ общества и народа. Причины „случайныя“ здѣсь играли огромную роль. Личный душевный складъ могущественнаго иниціатора и его ближайшихъ сподвижниковъ изъ царствующаго дома былъ той „случайной“ благодѣтельной причиной, которая глубоко всколыхала общественное сознаніе, и дала возможность овладѣть имъ благороднымъ, самоотверженнымъ стремленіямъ лучшей части русскаго образованнаго общества. Извѣстное мнѣніе, не разъ повторявшееся въ обществѣ и литературѣ, что еслибы реформа не была произведена сверху, то она была бы вызвана снизу, мы считаемъ справедливымъ только отчасти и нисколько не уменьшающимъ великихъ заслугъ передъ отечествомъ тѣхъ, кто ближайшимъ образомъ послужилъ дѣлу реформы. Если даже допустить, что тягости крѣпостного состоянія въ концѣ концовъ подняли бы народныя массы подъ знаменемъ освобожденія, то вопросъ еще—когда бы это было. И сколько страшныхъ несправедливостей и страданій было бы вызвано этимъ.

Положеніе 19 февраля, начавши такъ широко крестьянскую поземельную реформу оставило много дѣла не только на всѣ шестидесятые годы, но и на долю современныхъ поколѣній. Въ этомъ отношеніи, послѣ затишья 70-хъ годовъ, въ крестьянскомъ вопросѣ особенное оживленіе принесло

[1]) См. объ этомъ богатый матеріалъ у В. И. Семевскаго: Крестьянскій вопросъ въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка, тт. I и II.

истекшее дѣсятилѣтіе: пониженіе выкупныхъ платежей, обязательный выкупъ, отмѣна подушной подати, преобразованіе государственной оброчной подати, учрежденіе крестьянскаго поземельнаго банка—все это хорошая память 80-мъ годамъ. На что еще способны въ этомъ направленіи поколѣнія „пореформенныя“ и чѣмъ обязана и будетъ обязана имъ Россія, для безпристрастной оцѣнки этого нужно еще подождать начала XX-го вѣка.

Когда мы думаемъ объ общемъ соціально-экономическомъ значеніи всей русской поземельной реформы, включая сюда и 80-е годы, намъ иногда приходитъ на мысль сопоставленіе ея съ современными попытками и начинаніями нашихъ сосѣдей въ разрѣшеніи соціальнаго рабочаго вопроса. Какъ ни важны мѣропріятія, вырабатываемыя и осуществляемыя Германіей съ ея отзывчивымъ къ нуждамъ рабочаго класса державнымъ вождемъ, но въ экономическомъ отношеніи они едвали могутъ сравниться съ тѣмъ, что дала русская поземельная реформа крестьянскому населенію. Переведите на деньги ту сумму имущества, какою владѣютъ въ Россіи крестьяне и сравните ее съ тѣми десятками милліоновъ, какіе западно-европейскому рабочему удается откладывать на черный день въ сберегательныя кассы и съ тѣми хотя бы сотнями милліоновъ, изъ которыхъ будутъ выдаваться пенсіи инвалидамъ труда и проч.—и сравненіе будетъ несоразмѣрно въ пользу Россіи.

Въ XI главѣ мы приводили исчисленіе П. П. Семенова чистаго капитала поземельной собственности, какимъ обладаетъ крестьянское сословіе въ центральной земледѣльческой области. Оказывается, что лишь для 8-ми губерній еще въ концѣ 70-хъ годовъ этотъ капиталъ, по приблизительному разсчету, не считая хозяйственнаго инвентаря, составлялъ около милліарда трехсотъ милліоновъ рублей, т. е. около четырехъ милліардовъ франковъ по нынѣшнему курсу, и это не считая сдѣланнаго погашенія выкупнаго долга и хозяйственнаго инвентаря. А для всей Россіи подобный разсчетъ далъ бы теперь навѣрное не менѣе десятка милліардовъ франковъ.

Столь громадное народное, въ полномъ смыслѣ, имущество составляетъ такую экономическую силу, какой не располагаетъ ни одно изъ западно-европейскихъ государствъ. Конечно, населеніе можетъ бѣдствовать и при обладаніи такимъ имуществомъ, но устроить благосостояніе массы при наличности

имущества — задача гораздо болѣе легкая, чѣмъ помочь населенію, которое не имѣетъ ни кола, ни двора и живетъ сегодняшнимъ заработкомъ. Земельный фондъ, какимъ располагаетъ русскій крестьянинъ, при надлежащей охранѣ его, можетъ поставить Россію на первое мѣсто среди всѣхъ культурныхъ государствъ.

И мы думаемъ, что въ своей крестьянской аграрной политикѣ Россія является выразительницей идеи будущаго XX вѣка для Европы. Своими необъятными предѣлами Русское государство въ четыре раза превосходитъ древнюю Римскую имперію, но, къ счастію для насъ, извѣстный афоризмъ Плинія, latifundia perdidere Italiam, можетъ вовсе и не имѣть примѣненія къ Россіи; напротивъ, можетъ быть, историкъ ея далекаго будущаго скажетъ: мелкое крестьянское землевладѣніе укрѣпило могущество Россіи.

Конечно, для этого какъ ни много сдѣлали наши отцы, очень много осталось и на долю современныхъ поколѣній, еще больше останется дѣлать и нашимъ потомкамъ.

Полное благосостояніе, даже только экономическое, есть все таки идеалъ, и какъ всякій идеалъ, и этотъ недостижимъ; но все равно—къ нему надо стремиться, такъ какъ всякій лишній шагъ въ этомъ направленіи отзовется добромъ для живущихъ и за всякій такой шагъ добромъ вспомянутъ потомки.

Конецъ второй части.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ТАБЛИЦЫ

РАСПРЕДѢЛЕНІЯ ПОЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

ВЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ,

КРЕСТЬЯНСКИХЪ НАДѢЛОВЪ И ПЛАТЕЖЕЙ ЗА ЗЕМЛЮ.

ТАБЛИЦА I. Общее распредѣленіе поземельной собственности въ Евро

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	ГУБЕРНІИ	Общее количество поземельной собственности	Земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ				
			Надѣльныя			Прикупленныя цѣлыми обществами	Всего
			Удобныя	Неудобныя	Итого		
		Въ тысячахъ де					
1	Архангельская . .	71.883,4	245,4	30,3	275,7	2,2	277,9
		100,0	**0,4**	**0,0**	**0,4**	**0,0**	**0,4**
2	Астраханская . . .	7.104,0	1.715,2	3.681,9	5.397,1	20,6	5.417,7
		100,0	**24,1**	**51,8**	**75,9**	**0,3**	**76,2**
3	Бессарабская . . .	3.121,2	1.536,2	57,2	1.593,4	—	1.593,4
		100,0	**49,2**	**1,8**	**51,0**	—	**51,0**
4	Виленская	3.388,6	1.349,2	124,0	1.473,2	0,1	1.473,3
		100,0	**39,8**	**3,7**	**43,5**	**0,0**	**43,5**
5	Витебская	3.695,4	1.294,8	197,1	1.491,9	1,0	1.492,9
		100,0	**35,0**	**5,4**	**40,4**	**0,0**	**40,4**
6	Владимірская . . .	4.097,9	2.010,9	67,4	2.078,3	59,6	2.137,9
		100,0	**49,1**	**1,6**	**50,7**	**1,5**	**52,2**
7	Вологодская . . .	36.568,9	3.100,9	499,3	3.600,2	18,0	3.618,2
		100,0	**8,5**	**1,4**	**9,9**	**0,0**	**9,9**
8	Волынская	5.719,2	2.184,1	239,1	2.423,2	2,6	2.425,8
		100,0	**38,2**	**4,2**	**42,4**	**0,1**	**42,5**
9	Воронежская . . .	5.861,8	3.761,9	231,4	3.993,3	4,3	3.997,6
		100,0	**64,2**	**3,9**	**68,1**	**0,1**	**68,2**
10	Вятская	14.691,9	6.214,0	311,5	6.525,5	24,5	6.550,0
		100,0	**42,3**	**2,1**	**44,4**	**0,2**	**44,6**
11	Гродненская . . .	3 168,9	1.269,3	152,3	1.421,6	0,7	1.422,3
		100,0	**40,1**	**4,8**	**44,9**	**0,0**	**44,9**
12	Екатеринославская.	5.972,0	2.628,1	171,0	2.799,1	—	2.799,1
		100,0	**44,0**	**2,9**	**46,9**	—	**46,9**
13	Казанская	5.613,3	3.163,8	152,1	3.315,9	12,3	3.328,2
		100,0	**56,4**	**2,7**	**59,1**	**0,2**	**59,3**
14	Калужская	2.785,7	1.395,0	81,7	1.476,7	31,9	1.508,6
		100,0	**50,1**	**2,9**	**53,0**	**1,1**	**54,1**
15	Кіевская.	4.476,6	1.948,5	147,0	2.095,5	—	2.095,5
		100,0	**43,5**	**3,3**	**46,8**	—	**46,8**
16	Ковенская	3.360,0	1.469,8	78,9	1.548,7	—	1.548,7
		100,0	**43,8**	**2,3**	**46,1**	—	**46,1**
17	Костромская . . .	7.179,4	2 171,7	112,2	2.283,9	78.6	2.362,5
		100,0	**30,3**	**1,6**	**31,9**	**1,1**	**33,0**
18	Курляндская . . .	2.400,2	873,0	30,9	903,9	—	903,9
		100,0	**36,4**	**1,3**	**37,3**	—	**37,3**
19	Курская	4.083,3	2.457,0	89,5	2.546,5	8,3	2.554,7
		100,0	**60,2**	**2,2**	**62,4**	**0,2**	**62,6**
20	Лифляндская . . .	3.868,3	1.687,7	156,4	1.841,1	—	1.844,1
		100,0	**43,6**	**4,0**	**47,6**	—	**47,6**
21	Минская.	7.313,8	1.827,6	256,6	2.084,2	—	2.084,2
		100,0	**25,0**	**3,5**	**28,5**	—	**28,5**
22	Могилевская . . .	4.095,5	1.502,7	224,4	1.727,1	5,6	1.732,7
		100,0	**36,7**	**5,5**	**42,2**	**0,1**	**42,3**
23	Московская . . .	2.951,6	1.555,8	62,2	1.618,0	25,9	1.643,9
		100,0	**52,7**	**2,1**	**54,8**	**0,9**	**54,7**
24	Нижегородская . .	4.394,2	1.920,1	77,1	1.997,2	24,6	2.021,8
		100,0	**43,7**	**1,7**	**45,4**	**0,6**	**46,0**
25	Новгородская . . .	9.191,8	2.463,7	386,7	2.850,4	50,4	2.900,8
		100,0	**26,8**	**4,2**	**32,0**	**0,5**	**32,5**

пейской Россіи въ 1878 г., по главнымъ категоріямъ собственниковъ.

9	10	11	12	13	14	15
Земли въ частной собственности			Удѣльныя земли	Казенныя	Остальныя	№№
Личной	Обществъ и компаній	Итого				
сятинъ и процентахъ						
8,6	0,2	8,8	1.560,9	69.932,1	103,7	1
0,0	**0,0**	**0,0**	**2,2**	**97,3**	**0,1**	
399,9	87,5	487,4	—	707,7	491,2	2
5,7	**1,2**	**6.9**	—	**10,0**	**6,9**	
1.299,0	12,3	1.311,3	—	11,9	204,6	3
41,6	**0,4**	**42,0**	—	**0,4**	**6,6**	
1.531,4	1,1	1.532,5	0,2	347,4	35,2	4
45,2	**0,0**	**45,2**	**0,0**	**10,3**	**1,0**	
1.924,2	1,6	1.925,8	—	229,1	47,6	5
52,1	**0,0**	**52,1**	—	**6,2**	**1,3**	
1.408,6	40,1	1.448,7	136,7	204,6	170,0	6
34,4	**1,0**	**35,0**	**3,3**	**5,0**	**4,1**	
1.333,2	10,5	1.343,7	1.122,3	30.354,4	130,3	7
3,7	**0,0**	**3,7**	**3,0**	**83,0**	**0,4**	
2.722,7	37,9	2.760,6	23,4	378,6	130,8	8
47,5	**0,7**	**48,2**	**0,4**	**6,6**	**2,3**	
1.642,4	1,5	1 643,9	40,3	103,2	76,8	9
28,0	**0,0**	**28,0**	**0,9**	**1,8**	**1,3**	
730,8	0,6	731,4	163,3	7 060,6	186,6	10
5,0	**0,0**	**5,0**	**0,1**	**4,8**	**1,3**	
1.207,0	3,4	1.210,4	—	479,8	56,4	11
38,1	**0,1**	**38,2**	—	**15,1**	**1,8**	
2.890,1	30,5	2.920,6	15,7	133,2	103,4	12
48,4	**0,5**	**48,9**	**0,3**	**2,2**	**1,7**	
714,3	0,7	715,0	37,0	1.475,0	58,1	13
12,7	**0,0**	**12,7**	**0,7**	**26,3**	**1,0**	
1.057,7	51,1	1.108,8	—	93,9	74,4	14
38,0	**1,8**	**39.8**	—	**3,4**	**2,7**	
1.976,0	24,0	2,000,0	90,5	173,2	117.4	15
44,2	**0,5**	**44,7**	**2,0**	**3,9**	**2,6**	
1.593,6	2,1	1.595,7	—	192,0	23,6	16
47,5	**0,0**	**47,5**	—	**5,7**	**0,7**	
2.907,7	4.1	2.911,8	460,5	1.356,7	87,9	17
40,5	**0,0**	**40,5**	**6,4**	**18,9**	**1,2**	
969,3	0,0	969,3	—	501,7	25,3	18
40,4	**0,0**	**40,4**	—	**20,9**	**1,0**	
1.415,8	2,8	1.418,6	—	45,1	64,9	19
34,7	**0,0**	**34,7**	—	**1,1**	**1,6**	
1.765,7	0,0	1.765,7	—	105,0	153,5	20
45,7	**0,0**	**45,7**	—	**2,7**	**4,0**	
4.280,2	1,1	4.281,3	—	868,2	80,1	21
58,5	**0,0**	**58,5**	—	**11,9**	**1,1**	
2.204,9	2,9	2.207,8	—	105,4	49,6	22
53.8	**0,1**	**53,9**	—	**2,6**	**1,2**	
1.055,2	16,9	1.072,1	54,1	106,1	75,1	23
35,8	**0,6**	**36,4**	**1,8**	**3,6**	**2,5**	
1.377.5	7,3	1.384,8	102,6	712,2	172,8	24
31,4	**0,2**	**31,6**	**2,3**	**16,2**	**3,9**	
3.847,7	143,8	3.991,5	734,7	1.435,7	129,1	25
41,9	**1,6**	**43,5**	**8,0**	**15,6**	**1,4**	

ТАБЛИЦА I. Общее распредѣленіе поземельной собственности въ Евро

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	ГУБЕРНІИ	Общее количество поземельной собственности	Земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ				
			Надѣльныя			Прикупленныя цѣлыми обществами	Всего
			Удобныя	Неудобныя	Итого		
		Въ тысячахъ де					
26	Олонецкая	12.294,2	596,7	124,8	721,5	0,5	722,0
		100,0	**4,8**	**1,0**	**5,8**	**0,0**	**5,8**
27	Оренбургская . . .	16.879,9	9.953,8	1.529,7	11.483,5	1,3	11.484,8
		100,0	**58,9**	**9,1**	**68,0**	**0,0**	**68,0**
28	Орловская	4.103,5	2.006,3	86,9	2.093,2	4,1	2.097,3
		100,0	**48,9**	**2,1**	**51,0**	**0,1**	**51,1**
29	Пензенская. . . .	3.402,9	1.795,1	79,0	1.874,1	3,7	1.877,8
		100,0	**52,8**	**2,3**	**55,1**	**0,1**	**55,2**
30	Пермская	29.861,1	5.382,5	595,5	5.978,0	1,0	5.979,0
		100,0	**18,0**	**2,0**	**20,0**	**0,0**	**20,0**
31	Подольская. . . .	3.709,9	1.670,7	84,8	1.755.5	1,3	1.756,8
		100,0	**45,0**	**2,3**	**47,3**	**0,0**	**47,3**
32	Полтавская. . . .	4.127,6	1.920.8	74,8	1.995,6	5,8	2.001,4
		100,0	**46,5**	**1,9**	**48,4**	**0,1**	**48,5**
33	Псковская	3.606,5	1.415,2	154,4	1.569,6	12,3	1.581,9
		100,0	**39,3**	**4,3**	**43,0**	**0,3**	**43,9**
34	Рязанская	3.620,0	1.887,1	92,3	1.979,4	37,5	2.016,9
		100,0	**52,1**	**2,6**	**54,7**	**1,0**	**55,7**
35	Самарская	13.508,3	6.668,0	890,5	7.558,5	42,6	7.601,1
		100,0	**49,4**	**6,6**	**56,0**	**0,3**	**56,3**
36	С.-Петрбургская . .	3.752,6	1.046,1	107,9	1.154 0	32,7	1.186,9
		100,0	**27,9**	**2,9**	**30,8**	**0,9**	**31,7**
37	Саратовская . . .	7.391,7	3.367,1	433,8	3.800,9	11,6	3.812,5
		100,0	**45,5**	**5,9**	**51,4**	**0,2**	**51,6**
38	Симбирская . . .	4.275,2	1.691,4	71,3	1.762,7	2,6	1.765,3
		100,0	**39,5**	**1,7**	**41,2**	**0,1**	**41,3**
39	Смоленская. . . .	4.568,3	1.891,9	136,3	2 028,2	10,6	2,038,8
		100,0	**41,4**	**3,0**	**44,4**	**0,2**	**44,6**
40	Таврическая . . .	5.421,9	1 960,6	196,3	2 156,9	3,3	2.160,2
		100,0	**36,1**	**3,6**	**39,7**	**0,1**	**39,8**
41	Тамбовская. . . .	5.754,7	2.979,1	124,4	3.103,5	13,0	3.116,5
		100,0	**51,8**	**2,2**	**54,0**	**0,2**	**54,2**
42	Тверская	5.247,1	2.541,5	208,5	2.750,0	121,3	2.871,3
		100,0	**48,5**	**4,0**	**52,5**	**2,3**	**54,8**
43	Тульская	2.687,6	1.349,9	31,8	1.381,7	3,9	1.385,6
		100,0	**50,3**	**1,1**	**51,4**	**0,2**	**51,6**
44	Уфимская	10.279,2	6.269,1	562,8	6.831,9	2,4	6.834,3
		100,0	**61,0**	**5,5**	**66,5**	**0,0**	**66,5**
45	Харьковская . . .	4.679,5	2.572,1	219,3	2.791,4	9,0	2.800,4
		100,0	**55,0**	**4,7**	**59,7**	**0,2**	**59,9**
46	Херсонская . . .	6.336,1	2.157,1	100,7	2.257,8	13,8	2.271,6
		100,0	**34,1**	**1,6**	**35,7**	**0,2**	**35,9**
47	Черниговская . . .	3,927,0	1.886,7	121,6	2.008,3	2,3	2.010,6
		100,0	**48,0**	**3,1**	**51,1**	**0,1**	**51,2**
48	Эстляндская . . .	1.665,6	672,2	42,1	714,3	—	714,3
		100,0	**40,4**	**2,5**	**42,9**	—	**42,9**
49	Ярославская . . .	3,016,7	1,427,5	67,1	1.494,3	54,9	1.549,5
		100,0	**47,3**	**2,2**	**49,5**	**1,8**	**51,3**
	Итого по 49 губерніямъ	391.104,0	116.854,9	13.754,8	130.609,7	762,8	131.372,5
		100,0	**29,9**	**3,5**	**33,4**	**0,2**	**33,6**

пейской Россіи въ 1878 г., по главнымъ категоріямъ собственниковъ.

9	10	11	12	13	14	15
Земли въ частной собственности			Удѣльныя земли	Казенныя	Остальныя	№№
Личной	Обществъ и компаній	Итого				
сятинъ и процентахъ						
260,4	132,9	393,3	18,5	11.098,9	61,5	26
2,1	**1,1**	**3,2**	**0,2**	**90,3**	**0,5**	
1.284,5	1,9	1.286,4	18,1	533,8	3.556,8	27
7,6	**0.0**	**7,6**	**0,1**	**3,2**	**21,1**	
1.518,5	81,1	1.599,6	86,3	230,2	90,1	28
37,0	**2.0**	**39,0**	**2,1**	**5,6**	**2,2**	
1.283,2	0,6	1.283,8	—	193,0	48,3	29
37,7	**0,0**	**37,7**	—	**5,7**	**1,4**	
7.733,5	754,3	8.487,8	79,9	15.230,7	83,7	30
25,9	**2,5**	**28,4**	**0,3**	**51,0**	**0,3**	
1.650,3	18,9	1.669,2	61,2	100,2	122,5	31
44,5	**0,5**	**45,0**	**1,7**	**2,7**	**3,3**	
2.021,8	5,9	2.027,7	10,3	27,5	60,7	32
49,0	**0,1**	**49,1**	**0,2**	**0.7**	**1,5**	
1.832,6	0,9	1.833,5	—	129,8	61,3	33
50,8	**0,0**	**50,8**	—	**3,6**	**1,7**	
1.390,6	8,1	1.398,7	—	154,7	49,7	34
38,4	**0.2**	**38,6**	—	**4,3**	**1,4**	
3.254,3	13,1	3.267,4	816,0	1.734,5	89,3	35
24,1	**0,1**	**24,2**	**6,0**	**12,8**	**0,7**	
1.861,1	5 5	1.866,6	296,4	332,3	70,4	36
49,6	**0,1**	**49,7**	**7,9**	**8,8**	**1,9**	
2.833,2	39,7	2.872,9	72,5	364,2	269,6	37
38,4	**0,5**	**38,9**	**1,0**	**4,9**	**3,6**	
1.308,9	2,6	1.305,5	1.045,0	93,3	66,1	38
30,4	**0,1**	**30,5**	**24,5**	**2,2**	**1,5**	
2.391,0	10,7	2.401,7	—	70,7	57,1	39
52,4	**0,2**	**52,6**	—	**1,6**	**1,2**	
2.624,3	91,1	2.715,4	9,1	327,4	209,8	40
48,4	**1,7**	**50,1**	**0,2**	**6,0**	**3,9**	
2.030,2	3,1	2.033,3	—	495,3	109,6	41
35,2	**0,1**	**35,3**	—	**8,6**	**1,9**	
1.829,2	35,1	1.864,3	202,2	200,3	109,0	42
34,9	**0,7**	**35,6**	**3,9**	**3,8**	**1,9**	
1.201,6	0,7	1.202,3	—	43,7	56,0	43
44,7	**0,0**	**44,7**	—	**1,6**	**2,1**	
2.323,7	49,6	2.373,3	92,6	951,4	27,6	44
26,6	**0,5**	**27,1**	**0,9**	**9,2**	**0,3**	
1.638,3	11,3	1.649,6	8,4	165,4	55,7	45
35,0	**0,2**	**35,2**	**0,2**	**3,5**	**1,2**	
3.335,2	18,4	3.353,6	9,0	401,6	300,3	46
52,7	**0,3**	**53,0**	**0,1**	**6,3**	**4,7**	
1.625,3	1,1	1.626,4	—	217,5	72,5	47
41,4	**0,0**	**41,4**	—	**5,5**	**1,9**	
919,3	1,5	920,8	—	3,1	27,4	48
55,2	**0,1**	**55,3**	—	**0,2**	**1,6**	
1.197,3	3,3	1.200,6	—	197,7	68,9	49
39,7	**0,1**	**39,8**	—	**6,6**	**2,3**	
91.605,8	1.775,4	93.381,2	7.367,7	150.410,0	8.572,6	
23,4	**0,4**	**23,8**	**1,9**	**38,5**	**2,2**	

ТАБЛИЦА II. Общее распредѣленіе поземельной собственности въ Европей

1	2	3	4	5	6
№№	ГУБЕРНІИ	Общее количество собственности въ тысячахъ десятинъ и процентахъ	Въ частной собственности: Всего тыс. дес. и %	Въ частной собственности: Въ томъ числѣ личной собственности тыс. дес. и %	Въ частной собственности: Средній размѣръ личной собственности десятинъ
	Губерніи нечерноземной полосы или сѣверной половины Европейской Россіи.				
	Сѣверныя:				
1	Архангельская	71.883,4 **100,0**	8,8 **0,0**	8,7 **0,0**	**3**
2	Вологодская	36.568,9 **100,0**	1.343,7 **3,7**	1.333,2 **3,7**	**75**
3	Олонецкая	12.294,2 **100,0**	393,3 **3,2**	260,4 **2,1**	**463**
	Сѣверовосточныя:				
4	Вятская	14.691,8 **100,0**	731,4 **5,0**	730,7 **5,0**	**156**
5	Пермская	29.861,1 **100,0**	8.487,8 **28,4**	7.733,5 **25,9**	**17.301**
	Сѣверозападныя:				
6	Новгородская	9.191,8 **100,0**	3,991.5 **43,5**	3.847,7 **41,9**	**186**
7	С.-Петербургская	3.752,6 **100,0**	1.866,6 **49,7**	1.861,1 **49,6**	**289**
8	Псковская	3 606,5 **100,0**	1.833,4 **50,8**	1.832,6 **50,8**	**109**
	Прибалтійскія:				
9	Эстляндская	1.665,6 **100,0**	920,8 **55,3**	919,3 **55,2**	**2.153**
10	Лифляндская	3.868,3 **100,0**	1.765,7 **45,7**	1.765,7 **45,7**	**2.696**
11	Курляндская	2.400,2 **100,0**	969,3 **40,4**	969,3 **40,4**	**1.812**
	Литовскія:				
12	Ковенская	3.360,0 **100,0**	1.595,8 **47,5**	1.593,6 **47,5**	**202**
13	Виленская	3.388,5 **100,0**	1.532,5 **45,2**	1.531,4 **45,2**	**181**
14	Гродненская	3.168,9 **100,0**	1.210,4 **38,2**	1.207,0 **38,1**	**95**
	Бѣлорусскія:				
15	Витебская	3,695,4 **100,0**	1.925,8 **52,1**	1.924,2 **52,1**	**336**
16	Могилевская	4.095,5 **100,0**	2.207,8 **53,9**	2.204,9 **53.8**	**204**
17	Минская	7.313,9 **100,0**	4.281,3 **58,5**	4.280,2 **58,5**	**470**

ской Россіи по губерніямъ, расположеннымъ въ географическомъ порядкѣ.

7	8	9	10	11	12	13
Земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ.			Средній прирость крестьянскаго населенія м. п. съ 1858 по 1878 г. въ %	Казенныя, удѣльныя и остальныя земли		№№
Всего тыс. дес. и %	Въ томъ числѣ надѣльныя удобныя земли тыс. дес. и %	Средній размѣръ надѣльной удобной земли на 1 рев. душу десят.		Всего тыс. дес. и %	Въ томъ числѣ казенныя тыс. дес. и %	
277,8 0,4	245,3 0,4	2,3	14,7	71.596,8 99,6	69.932,1 97,3	1
3.618,2 9,9	3.100,9 8,5	7,9	19,5	31.606,9 86,4	30.354,4 83,0	2
722,0 5,8	596.7 4,8	5,0	10,4	11.178,927 91,0	11.098,934 90,3	3
6.550,0 44,6	6.214,0 42,3	6,6	19,9	7.410,4 50,4	7.060,5 48,0	4
5.979,0 20,0	5.382,5 18,0	6,1	17,0	15.394,3 51,6	15.230,7 51,0	5
2.900,8 31,5	2.463,7 26,8	6,4	15,2	2.299,5 25,0	1.435,7 15,6	6
1.186,9 31,7	1.046,1 27,9	5,1	12,9	699.1 18,6	332,2 8,8	7
1.581,9 43,9	1.415,2 39,3	5,0	23,6	191,1 5,3	129,8 3,6	8
714,2 42,9	672,2 40,4	5,3	.	30,5 1,8	3,1 0,2	9
1.844,1 47,6	1.687,7 43,6	4,9	.	258,5 6,7	105,0 2,7	10
903,9 37,7	873,0 36,4	4,1	.	527,0 21,9	501,7 20,9	11
1.548,7 46,1	1.469,8 43,8	5,1	24,0	215,6 6,4	192,0 5,7	12
1.473,3 43,5	1.349,2 39,8	4,6	36,2	382,9 11,3	347,4 10,3	13
1.422,3 44,9	1.269,3 40,1	4,3	32,9	536,2 16,9	479,8 15,1	14
1.492,9 40,4	1.294,7 35,0	4,6	35,5	276,7 7,5	229,1 6,2	15
1.732,6 42,3	1.502,6 36,7	4,9	31,6	155,0 3,8	105,4 2,6	16
2.084,3 28,5	1,827,6 25,0	5,4	34,0	948,3 13,0	868,2 11,9	17

ТАБЛИЦА II. Общее распредѣленіе поземельной собственности въ Европей

1	2	3	4	5	6
№№	ГУБЕРНІИ	Общее количество собственности въ тысячахъ десятинъ и процентахъ	Въ частной собственности		
			Всего тыс. дес. и %	Въ томъ числѣ личной собственности тыс. дес. и %	Среднiй размѣръ личной собственности десятинъ
	Центральныя промышленныя:				
18	Тверская	5.247,1	1.864,3	1.829,2	58
		100,0	35,6	34,9	
19	Ярославская	3 016,7	1.200,6	1 197,3	46
		100,0	39,8	39,7	
20	Костромская	7.179,4	2.911,8	2.907,7	135
		100,0	40,5	40,5	
21	Нижегородская. . . .	4.394,2	1.384,8	1.377,6	135
		100,0	31,6	31,4	
22	Владимірская	4.097,9	1.448,7	1.408,6	93
		100,0	35,4	34,4	
23	Московская.	2.951,6	1.072,1	1.055,2	115
		100,0	36,4	35,8	
24	Смоленская.	4.568,3	2.401,7	2.391,1	170
		100,0	52,6	52,4	
25	Калужская	2.785,7	1.108,8	1.057,7	99
		100,0	39,8	38,0	
	Губерніи черноземной полосы или южной половины Европейской Россіи.				
	Центральныя земледѣльческія:				
26	Орловская	4.103,5	1.599,6	1.518,6	121
		100,0	39,0	37,0	
27	Тульская	2.687,6	1.202,2	1.201,5	122
		100,0	44,7	44,7	
28	Рязанская	3.620,0	1.398,6	1.390,5	81
		100,0	38,6	38,4	
29	Тамбовская.	5.754,7	2.033,3	2.030,2	222
		100,0	35,3	35,2	
30	Воронежская	5.861,8	1.643,9	1.642,4	279
		100,0	28,0	28,0	
31	Курская.	4.083,3	1.418,6	1.415,8	59
		100,0	34,7	34,7	
	Малороссійскія:				
32	Черниговская	3.927,0	1.626,4	1.625,3	79
		100,0	41,4	41,4	
33	Полтавская	4.127,6	2.027,7	2.021,8	65
		100,0	49,1	49,0	
34	Харьковская	4.679,5	1.649,6	1.638,3	123
		100,0	35,2	35,0	

ской России по губерніямъ, расположеннымъ въ географическомъ порядкѣ.

7	8	9	10	11	12	13
Земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ			Средній приростъ крестьянскаго населенія м. п. съ 1858 по 1878 г. въ %	Казенныя, удѣльныя и остальныя земли		№№
Всего тыс. дес. и %	Въ томъ числѣ надѣльныя удобныя земли тыс. дес. и %	Средній размѣръ надѣльной удобной земли на 1 рев. душу десяг.		Всего тыс. дес. и %	Въ томъ числѣ казенныя тыс дес. и %	
2.871,3	2.541,4	4,3	12,3	511,5	200,3	18
54,8	48,5			9,6	3,8	
1 549,5	1.427,5	4,0	6,8	266,6	197,7	19
51,3	47,3			8,9	6,6	
2.362,5	2.171,7	5,1	13,8	1.905,1	1.356,6	20
33,0	30,3			26,5	18,9	
2.021,7	1.920,1	3,7	10,9	987,6	712,2	21
46,0	43,7			22,4	16,2	
2.137,9	2.010.9	4,1	10,8	511,3	204,7	22
52,2	49,1			12,4	5,0	
1.643.9	1.555,8	3,2	10,0	235,7	106,1	23
55,7	52,7			7,9	3,6	
2.038,9	1 891,9	4,4	11,2	127,7	70,7	24
44,6	41,4			2,8	1,6	
1.508,6	1.395,0	3,7	14,5	168,1	93,9	25
54,1	50,1			6,1	3,4	
2.097,2	2.006,3	3,5	23,9	406,7	230,2	26
51,1	48,9			9,9	5,6	
1.385,6	1.349,9	3,0	16,2	99,7	43,7	27
37,6	50,3			3,7	1,6	
2.016,9	1.887,0	3,2	21,1	204,4	154,7	28
55,7	52,1			5,7	4,3	
3.116,5	2.979,1	3,9	25,3	604,9	495,3	29
54,2	51,8			10,5	8,6	
3.997,6	3,761,9	4,7	27,2	220,2	103,2	30
68,2	64,2			3,8	1,8	
2.554,7	2.457,0	3,4	22,7	110,0	45,1	31
62,6	60,2			2,7	1,1	
2.010,6	1.886,7	3,4	24.3	290,0	217,5	32
51,2	48,0			7,4	5,5	
2.001,4	1.920,8	2,5	19,4	98,5	27,4	33
48,5	46,5			2,4	0,7	
2.800,4	2.572,2	4,1	27,5	229,4	165,4	34
59,9	55,0			4,9	3,5	

2

ТАБЛИЦА II. Общее распредѣленіе поземельной собственности въ Европей

1	2	3	4	5	6
№№	ГУБЕРНІИ	Общее количество собственности въ тысячахъ десятинъ и процентахъ	Въ частной собственности		
			Всего тыс. дес. и %	Въ томъ числѣ личной собственности тыс. дес. и %	Средній размѣръ личной собственности десятинъ
	Юговападныя:				
35	Кіевская	4.476,6 **100,0**	2.000,0 **44,7**	1.976,0 **44,2**	**495**
36	Волынская	5.719,2 **100,0**	2.760,5 **48,2**	2.722,7 **47.5**	**207**
37	Подольская	3.709,9 **100,0**	1.669,2 **45,0**	1.650,3 **44,5**	**306**
	Новороссійскія:				
38	Бессарабская	3.121,2 **100,0**	1.311,3 **42,0**	1.299,0 **41,6**	**439**
39	Херсонская	6.336,1 **100,0**	3.353,6 **53,0**	3.335,2 **52,7**	**564**
40	Таврическая	5.421,9 **100,0**	2.715,4 **50,1**	2.624,3 **48,4**	**224**
41	Екатеринославская	5.972,0 **100,0**	2.920,6 **48,9**	2.890,1 **48,4**	**733**
	Восточныя:				
42	Казанская	5.613,3 **100,0**	715,0 **12,7**	714,3 **12,7**	**287**
43	Уфимская	10.279,2 **100,0**	2.373,3 **23,1**	2.323,6 **26,6**	**814**
44	Симбирская	4.275,2 **100,0**	1.305,5 **30,5**	1.302,8 **30,4**	**295**
45	Пензенская	3.402,9 **100,0**	1.283,8 **37,7**	1.283,2 **37,7**	**272**
46	Саратовская	7.391,7 **100,0**	2.872,9 **38,9**	2.833,2 **38,4**	**520**
	Юговосточныя:				
47	Самарская	13.508,3 **100,0**	3.267,3 **24,2**	3.254,3 **24,1**	**684**
48	Оренбургская	16.879,9 **100,0**	1.286,2 **7,6**	1.284,5 **7,6**	**2.353**
49	Астраханская	7.104,0 **100.0**	487,4 **6,9**	399,9 **5,7**	**2.531**
	Всего	391.104,0 **100,0**	93.381,1 **23,8**	91.605,8 **23,4**	**190**

ской Россіи по губерніямъ, расположеннымъ въ географическомъ порядкѣ.

7	8	9	10	11	12	13
Земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ			Средній приростъ крестьянскаго населенія м. п. съ 1858 по 1878 г. въ %	Казенныя, удѣльныя и остальныя земли		№№
Всего тыс. дес. и %	Въ томъ числѣ надѣльныя удобныя земли тыс. дес. и %	Средній размѣръ надѣльной удобной земли на 1 рев. душу десят.		Всего тыс. дес. и %	Въ томъ числѣ казенныя тыс. дес. и %	
2.095,5	1.948,5	2,9	26,7	381,1	173,2	35
46,8	43,5			8,5	3,9	
2.425,8	2.184,1	4,2	28,2	532,8	378,6	36
42,5	38,2			9,3	6,6	
1.756,8	1.670,6	2,6	20,0	283,9	100,2	37
47,3	45,0			7,7	2,7	
1.593,4	1.536,2	6,4	79,5	216,5	11,8	38
51,0	49,2			7,0	0,4	
2.271,6	2.157,0	6,1	35,6	710,8	401,6	39
35,9	34,1			11,4	6,3	
2.160,2	1.960,6	9,4	37,0	546,3	327,4	40
39,8	36,1			10,1	6,0	
2.799,1	2.628,7	6,3	38,9	352,2	133,1	41
46,9	44,0			4,2	2,2	
3.328,2	3.163,8	4,8	16,9	1.570,1	475,0	42
59,3	56,4			28,0	26,3	
6.834,4	6.269,1	11,9	21,9	1.071,5	951,4	43
66,5	61,0			10,4	9,2	
1.765,3	1.691,4	3,6	20,6	1.204,4	93,3	44
41,3	39,5			28,2	2,2	
1.877,8	1.795,1	3,7	18,4	241,3	193,1	45
55,2	52,8			7,1	5,7	
3.812,5	3.367,1	5,2	27,0	706,3	364,5	46
51,6	45,5			9,5	4,9	
7.601,1	6.668,0	9,5	12,3	2.639,8	1.734,5	47
56,3	49,4			19,5	12,8	
11.484,7	9.953,8	25,1	15,2	4.108,7	533,7	48
68,0	58,9			24,4	3,2	
5.417,7	1.715,2	16,5	33,7	1.198,9	707,7	49
76,2	24,1			16,9	10,0	
131.372,5	116.854,9	5,2	21,7	166.350,3	150.410,0	
33,6	29,9			42,6	38,5	

2*

ТАБЛИЦА III. Распредѣленіе частной личной

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		Дворяне			Купцы			Мѣщане		
№№	ГУБЕРНІИ	Число владѣльцевъ и %	Тысячъ десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній, десятинъ	Число владѣльцевъ и %	Тыс. десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній, десятинъ	Число владѣльцевъ и %	Тыс. десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній, десятинъ
1	Архангельская..	4	0,1	15	8	0,1	15	2	0,0	19
		0,1	**0,7**		**0,3**	**1,4**		**0,1**	**0,4**	
2	Астраханская...	103	334,8	3.251	24	53,3	2.221	18	3,7	200
		65,2	**83,8**		**15,2**	**13,3**		**11,4**	**0,9**	
3	Бессарабская...	876	945,1	1,079	178	232,0	1.303	139	8,8	64
		29,6	**72,7**		**6,0**	**17,9**		**4,7**	**0,7**	
4	Виленская......	5.141	1.440,9	280	20	3,6	178	1.214	33,1	27
		60,7	**94,1**		**0,2**	**0,2**		**14,3**	**2,2**	
5	Витебская......	2.201	1.606,4	730	114	108,9	956	1.886	86,6	46
		38,5	**83,4**		**2,0**	**5,7**		**32.9**	**4,5**	
6	Владимірская...	2.036	809,7	398	688	386,2	561	807	30,9	38
		13,4	**57,5**		**4,5**	**27,4**		**5,3**	**2,2**	
7	Вологодская.....	826	774,3	937	223	144,7	649	745	56,3	[illegible]
		4,7	**58,1**		**1,3**	**10,8**		**4,2**	**4,2**	
8	Волынская......	2.810	2.424,2	863	52	89,5	1.722	4.991	69,6	14
		21,4	**89,0**		**0,4**	**3,3**		**38,0**	**2,6**	
9	Воронежская....	2.092	1.378,9	659	329	177,7	540	276	13,4	48
		35,6	**84,0**		**5,6**	**10,8**		**4,7**	**0,8**	
10	Вятская........	147	491,2	3.342	188	182,7	972	125	10,8	86
		3,1	**67,2**		**4,0**	**25,0**		**2,7**	**1,5**	
11	Гродненская....	2.607	1.043,8	400	22	30,9	1.405	6.105	58,1	[illegible]
		20.6	**86,5**		**0,2**	**2,6**		**48,2**	**4,8**	
12	Екатеринославск.	1.983	2.464,8	1.243	152	180,4	1.187	249	27,1	109
		50,3	**85,3**		**3,9**	**6,3**		**6,3**	**0,9**	
13	Казанская......	769	590,5	768	155	81,7	527	91	10,4	114
		30,9	**82,7**		**6,2**	**11,4**		**3,7**	**1,5**	
14	Калужская......	1.803	756,9	420	385	154,4	401	973	33,8	35
		16,9	**71,5**		**3,6**	**14,6**		**9,1**	**3,2**	
15	Кіевская........	1.609	1.833,9	1.140	76	71,5	942	616	14,4	23
		40,3	**92,8**		**1,9**	**3,6**		**15,4**	**0,7**	
16	Ковенская......	5.333	1.490,0	279	20	7,4	369	904	29,3	32
		67,6	**93,5**		**0,3**	**0,5**		**11,5**	**1,8**	
17	Костромская....	3.103	2.003,1	646	511	546,0	1.069	1.196	59,5	50
		14,4	**68,9**		**2,4**	**18,8**		**5,5**	**2,0**	
18	Курляндская....	344	914,7	2.659	42	23,9	568	58	12,3	212
		64,3	**94,3**		**7,9**	**2,5**		**10,8**	**1,3**	
19	Курская........	5.712	1.165,5	204	415	88,6	213	1.189	17,5	15
		23,8	**82,3**		**1,7**	**6,3**		**5,0**	**1,2**	
20	Лифляндская....	519	1.677,5	3.232	38	13,5	934	38	29,4	772
		79,3	**95,0**		**5,8**	**2,0**		**5,8**	**1,7**	
21	Минская........	3.970	3.983,7	1.003	52	181,8	3.497	3.105	55,1	18
		43,5	**93,1**		**0,6**	**4,2**		**34,1**	**1,3**	
22	Могилевская....	3.167	1.976,4	624	77	74,1	612	3.469	70,8	20
		29,4	**89,6**		**0,7**	**3,4**		**32,1**	**3,2**	
23	Московская.....	1.945	737,9	379	904	205,3	227	716	21,6	30
		21,1	**69,9**		**9,8**	**19,4**		**7,8**	**2,1**	
24	Нижегородская .	1.164	1.168,8	1.004	155	82,8	534	163	10,6	65
		11,4	**84,8**		**1,5**	**6,0**		**1,6**	**0,8**	
25	Новгородская...	2.392	2.455,3	1.087	345	654,7	1.897	704	145,5	207
		11,5	**63,8**		**1,7**	**17,0**		**3,4**	**3,8**	

собственности по сословіямъ владѣльцевъ.

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Крестьяне бывшіе владѣльч., государств. и удѣльн.			Остальные			ИТОГО			№№
Число владѣльцевъ и %	Тысячъ десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ	Число владѣльцевъ и %	Тысячъ десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ	Число владѣльцевъ и %	Тысячъ десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ	
2.863	8,4	3	1	менѣе десятины		2.878	8,6	3	1
99,5	**97,5**		**0,0**	**0,0**		**100,0**	**100,0**		
7	5,3	761	6	2,8	471	158	399,9	2.531	2
4,4	**1,3**		**3,8**	**0,7**		**100,0**	**100,0**		
150	12,8	85	1.615	100,3	62	2.958	1.299,0	439	3
5,1	**1,0**		**54,6**	**0,7**		**100,0**	**100,0**		
2.022	48,8	24	84	5,0	52	8.481	1.531,4	181	4
23,8	**3,2**		**1,0**	**0,3**		**100,0**	**100,0**		
1.458	49,6	34	64	72,7	1.135	5.723	1.924,2	336	5
25,5	**2,6**		**1,1**	**3,8**		**100,0**	**100,0**		
11.565	175,9	15	97	5,9	61	15.193	1.408,6	93	6
76,2	**12,5**		**0,6**	**0,4**		**100,0**	**100,0**		
15.762	354,1	22	127	3,8	30	17.683	1.333,2	75	7
89,1	**26,6**		**0,7**	**0,3**		**100,0**	**100,0**		
1.385	16,8	12	3.910	122,6	31	13.148	2.722,7	207	8
10,5	**0,6**		**29,7**	**4,5**		**100,0**	**100,0**		
3.027	66,5	22	160	5,9	37	5 884	1.642,4	279	9
51,4	**4,0**		**2,7**	**0,4**		**100,0**	**100,0**		
4.164	44,4	11	57	1,7	30	4.681	730,8	156	10
89,0	**6,1**		**1,2**	**0,2**		**100,0**	**100,0**		
3 654	39,2	11	277	35,0	126	12.605	1.207,0	95	11
28,8	**3,2**		**2,2**	**2,9**		**100,0**	**100,0**		
770	56,0	73	788	161,8	193	3.942	2.890,1	733	12
19,5	**1,9**		**20,0**	**5,6**		**100,0**	**100,0**		
1.454	31,0	21	19	0,7	37	2.488	714,3	287	13
58,4	**4,3**		**0,8**	**0,1**		**100,0**	**100,0**		
7.356	107,6	15	136	5,0	37	10.653	1.057,7	99	14
69,1	**10,2**		**1,3**	**0,5**		**100,0**	**100,0**		
1.420	17,4	12	274	38,8	141	3.995	1.976,0	495	15
35,5	**0,9**		**6,9**	**2,0**		**100,0**	**100,0**		
1.596	54,6	34	40	12,3	307	7.893	1.593,6	202	16
20,1	**3,4**		**0,5**	**0,8**		**100,0**	**100,0**		
16.633	291,8	18	177	7,3	42	21.620	2.907,7	135	17
76,9	**10,0**	5	**0,8**	**0,3**		**100,0**	**100,0**		
64	3,2	51	27	15,2	561	535	969,3	1.812	18
12,0	**0,3**		**5,0**	**1,6**		**100,0**	**100,0**		
15.540	131,2	8	1.156	13,1	11	24.012	1.415,9	59	19
64,7	**9,3**		**4,8**	**0,9**		**100,0**	**100,0**		
10	5,6	556	50	17,7	364	655	1.765,7	2.696	20
1,5	**0,3**		**7,6**	**1,0**		**100,0**	**100,0**		
1.851	52,1	28	136	7,5	55	9.114	4.280,2	470	21
20,3	**1,2**		**1,5**	**0,2**		**100,0**	**100,0**		
3.900	67,6	17	180	16,0	89	10.793	2.204,9	204	22
36,5	**3,1**		**1,7**	**0,7**		**100,0**	**100,0**		
5.568	84,5	15	77	5,9	76	9.210	1.055,2	115	23
60,5	**8,0**		**0,8**	**0,6**		**100,0**	**100,0**		
8.708	111,9	13	45	3,5	78	10.235	1.377,6	135	24
85,1	**8.1**		**0,4**	**0,3**		**100,0**	**100,0**		
17.149	531,1	31	149	61,1	410	20.739	3.847,7	186	25
82,7	**13,8**		**0,7**	**1,6**		**100,0**	**100,0**		

ТАБЛИЦА III. Распредѣленіе частной личной

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
№№	ГУБЕРНІИ	Дворяне			Купцы			Мѣщане		
		Число владѣльцевъ и %	Тысячъ десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ	Число владѣльцевъ и %	Тыс. десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ	Число владѣльцевъ и %	Тыс. десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ
26	Олонецкая......	214	133,5	624	57	87,6	1.538	30	3,5	114
		38,1	51,3		10,2	33,7		5,3	1,3	
27	Оренбургская...	399	1.000,4	2.507	22	246,5	11,206	8	3,7	468
		73,1	77,9		4,0	19,2		1,5	0,3	
28	Орловская......	3.076	1.231,1	400	478	145,5	304	1.105	33,8	31
		24,5	81,1		3,8	9,6		8,8	2,2	
29	Пензенская.....	1.639	1.077,1	657	215	125,8	585	458	20,7	45
		34,8	84,0		4,6	9,8		9,7	1,6	
30	Пермская.......	61	6.692,4	100,694	41	1.035,7	25,261	19	2,1	112
		13,6	86,6		9,2	13,4		4.3	0,0	
31	Подольская.....	2.090	1.565,5	749	66	43,5	659	532	7,1	13
		38,8	94,9		1,2	2.6		9,9	0,4	
32	Полтавская.....	10,187	1.726,8	170	545	82,8	152	6.018	48,0	8
		32,8	85,4		1,8	4,1		19,4	2,4	
33	Псковская......	2.190	1.217,6	556	445	167,5	376	1.917	108,5	57
		13,0	66,5		2,6	9,1		11,4	5,9	
34	Рязанская......	4.385	1.053,4	240	564	192.7	342	1.112	28,4	25
		25,6	75,7		3,3	13,9		6,5	2,0	
35	Самарская......	1.082	2 033,1	1.879	261	658,5	2,523	370	73,5	199
		22,7	62,5		5,5	20,2		7,8	2,3	
36	С.-Петербургская	1.460	1.418,4	971	416	273,2	657	87[illegible]	43,3	50
		22,7	76,2		6,5	14,7		13,6	2,3	
37	Саратовская....	1.783	2.259,7	1.267	372	430,8	1.158	607	37,2	61
		32,7	79,8		6,8	15,2		11,1	1,3	
38	Симбирская.....	1.335	1.173,0	879	143	52,0	364	399	17,5	44
		30,2	90,0		3,2	4,0		9,0	1,3	
39	Смоленская.....	5.192	1.915,5	369	335	253,5	757	1.406	68,4	49
		37,0	80,1		2,4	10,6		10,0	2,9	
40	Таврическая....	1.231	1.585,7	1.288	355	467,1	1.316	1.641	147,2	90
		10,5	60,4		3,0	17,8		14,0	5,6	
41	Тамбовская.....	2.737	1.593,4	582	539	312,0	579	548	27,0	49
		29,9	78,5		5,9	15,4		6,0	1,3	
42	Тверская.......	2.733	1.255,7	459	318	154,0	484	670	33,6	50
		8,7	68,7		1,0	8,4		2,1	1,8	
43	Тульская.......	3.302	1.026,9	311	455	87,9	193	661	19,8	30
		33,6	85,5		4,6	7,3		6,7	1,7	
44	Уфимская.......	988	1.851,7	1.874	129	359,7	2.789	587	23,1	39
		34,6	79,6		4,5	15,5		20,6	1,0	
45	Харьковская....	3.403	1.345,0	395	424	133,2	314	2.149	37,2	17
		25,5	82,1		3,2	8,1		16,1	2,3	
46	Херсонская.....	2.647	2.549,2	963	271	429,3	1.584	903	100,6	111
		44,8	76,4		4,6	12,9		15,3	3,0	
47	Черниговская...	7.202	1.351,9	188	539	146,2	271	3.827	42,3	11
		34,9	83 2		2,6	9,0		18,6	2,6	
48	Эстляндская....	349	852,1	2.442	23	35,4	1.537	29	24,1	830
		81,7	92,7		5,4	3,9		6,8	2,6	
49	Ярославская....	2.375	786,8	331	444	75.9	171	2.356	50,4	21
		9,0	65,8		1,7	6,3		9,0	4,2	
	По 49 губерніямъ	114.716	73.163,7	638	12.630	9.794,0	775	58.004	1.909,6	33
		23,8	79,8		2,6	10,7		12,1	2,1	

собственности по сословіямъ владѣльцевъ.

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Крестьяне бывшіе владѣльч. государств. и удѣльн.			Остальные			ИТОГО			№№
Число владѣльцевъ и %	Тысячъ десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ	Число владѣльцевъ и %	Тысячъ десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ	Число владѣльцевъ и %	Тысячъ десятинъ и %	Средній размѣръ владѣній десятинъ	
252	20,2	78	9	15,6	1.736	562	260,4	463	26
44,8	**7,7**		**1,6**	**6,0**		**100,0**	**100,0**		
102	24,7	243	15	9,2	611	546	1.284,5	2.353	27
18,7	**1,9**		**2,7**	**0,7**		**100,0**	**100,0**		
7.618	98,8	13	272	9,4	35	12.549	1.518,6	121	28
60,7	**6,5**		**2,2**	**0,6**		**100,0**	**100,0**		
2.270	53,1	23	128	6,5	51	4.710	1.283,2	272	29
48,2	**4,1**		**2,7**	**0,5**		**100,0**	**100,0**		
305	3,2	10	21	0,1	5	447	7.733,5	17.301	30
68,2	**0,0**		**4,7**	**0,0**		**100,0**	**100,0**		
2.460	16,4	6	244	17,8	73	5.392	1.650,3	306	31
45 6	**1,0**		**4,5**	**1,1**		**100,0**	**100,0**		
10.695	112,3	11	3.588	51,9	14	31 033	2.021,8	65	32
34,5	**5,5**		**11,5**	**2,6**		**100,0**	**100,0**		
11.985	314.3	26	284	24,7	87	16.821	1 832,6	109	33
71,3	**17,2**		**1,7**	**1,3**		**100.0**	**100,0**		
10.789	105,4	10	296	10,6	36	17.146	1.390,5	81	34
62,9	**7,6**		**1,7**	**0,8**		**100,0**	**100,0**		
2.619	364,6	139	428	124,6	291	4.760	3.254,3	684	35
55,0	**11,2**		**9,0**	**3,8**		**100,0**	**100,0**		
3.094	85,6	28	593	40,6	68	6.436	1.861,1	289	36
48,0	**4,6**		**9,2**	**2,2**		**100,0**	**100,0**		
2.563	82,5	32	124	23,0	186	5.449	2.833,2	520	37
47,1	**2,9**		**2,3**	**0,8**		**100,0**	**100,0**		
2.456	56,9	23	89	3.4	38	4.422	1.302,8	295	38
55,6	**4,4**		**2,0**	**0,3**		**100,0**	**100,0**		
6.850	136,6	20	257	17,1	67	14.040	2.391,1	170	39
48,8	**5,7**		**1,8**	**0,7**		**100,0**	**100.0**		
6.797	96,4	14	1.677	327,9	196	11.701	2 624,3	224	40
58,1	**3,7**		**14,4**	**12,5**		**100,0**	**100,0**		
5.198	93,7	18	141	4.1	29	9.163	2.030,2	222	41
56,7	**4.6**		**1,5**	**0,2**		**100,0**	**100,0**		
27.605	374,7	14	290	11,2	39	31.616	1.829,2	58	42
87,3	**20,5**		**0,9**	**0,6**		**100,0**	**100,0**		
5.198	59,2	11	228	7,7	34	9.844	1.201,5	122	43
52,8	**4,9**		**2.3**	**0,6**		**100,0**	**100,0**		
1.085	71,7	66	66	18,0	273	2.855	2.323,6	814	44
38,0	**3,1**		**2,3**	**0,8**		**100,0**	**100,0**		
6.664	108,6	16	698	14,3	20	13.338	1.638,3	123	45
50,0	**6,6**		**5,2**	**0,9**		**100,0**	**100,0**		
515	23,6	46	1.573	232,5	147	5.909	3.335,2	564	46
8,5	**0,7**		**26,8**	**7,0**		**100,0**	**100,0**		
7.055	51,2	7	1.990	33,7	17	20.613	1.625,3	79	47
34,2	**3,1**		**9,7**	**2,1**		**100,0**	**100,0**		
22	5,6	256	4	2,1	530	427	919,3	2.153	48
5,2	**0,6**		**0,9**	**0,2**		**100,0**	**100.0**		
20.811	279,1	13	257	5.1	20	26.243	1.197,3	46	49
79,3	**23.3**		**1,0**	**0,4**		**100,0**	**100.0**		
273.084	5.005.8	18	39.924	1.732,7	76	481.358	91.605,8	190	
56,7	**5,5**		**4,8**	**1,9**		**100,0**	**100,0**		

ТАБЛИЦА IV. Распредѣленіе частной лич

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
№№	ГУБЕРНІИ	10 десятинъ и менѣе		11—100 десятинъ		101—500 десятинъ		501—1000 десятинъ	
		Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ дес. и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ дес. и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ дес. и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ дес. и %
1	Архангельская..	2.669	5,5	208	2,9	1	0,2	—	—
		50,0	**7,9**	**50,0**	**92,1**	—	—	—	—
2	Астраханская ..	34	0,1	9	0,4	61	16,5	14	10,3
		77,8	**1,5**	**11,1**	**1,1**	—	—	—	—
3	Бессарабская...	1.358	5.0	463	22,3	530	133,6	226	163,8
		69.9	**3,5**	**17,2**	**12,8**	**8,6**	**26.2**	**3.6**	**39,5**
4	Виленская......	1.722	10,4	4.921	165,2	1.304	303,3	272	189,5
		33,0	**5,7**	**64,2**	**74,0**	**2,7**	**16,6**	—	—
5	Витебская......	1 377	7,1	2.750	102,0	920	216.6	283	202,9
		27,4	**3,3**	**65,4**	**48,0**	**6,5**	**25,9**	**0,4**	**7,6**
6	Владимірская...	8.708	30,6	4.634	147,1	1.348	309,9	275	190,9
		40,1	**4,2**	**52,0**	**45,8**	**7,0**	**37,7**	**0,9**	**12,3**
7	Вологодская	8.881	42,7	7.635	223,0	843	182,5	150	104,3
		33,8	**2,2**	**55,7**	**27,2**	**8,9**	**23,4**	**1,1**	**10,2**
8	Волынская......	5.538	27,0	5.666	142.6	1.030	262,2	417	297,1
		66,1	**24,3**	**32,6**	**55,1**	**1,2**	**15,9**	**0,1**	**4.7**
9	Воронежская ...	2.173	8,8	2.282	82,4	915	220,1	255	176,4
		42,4	**3,0**	**42,4**	**32,4**	**15,2**	**64,6**	—	—
10	Вятская	3.730	9,6	761	22,4	90	22,6	22	15,7
		33,6	**1,9**	**50.4**	**21,2**	**11,2**	**29,6**	**4,0**	**33,4**
11	Гродненская....	8.429	39,1	3.088	82,2	678	170.9	245	170,1
		80,3	**39,9**	**19,2**	**41,4**	**0,5**	**9,5**	**0,0**	**5,0**
12	Екатеринославск.	451	1,5	1 122	58,5	1.184	312.6	502	364,4
		29,3	**0.7**	**40,6**	**16,6**	**26,1**	**52,9**	**2,8**	**16,5**
13	Казанская......	1.010	4,0	752	26,7	416	110,2	143	101,9
		33,0	**1,0**	**50,5**	**18,2**	**14,3**	**29,7**	**1,1**	**9,4**
14	Калужская	6.097	23,5	2.964	100,1	1.156	271,3	250	172,5
		51,1	**5,3**	**40,5**	**39,1**	**7,8**	**43,7**	**0.6**	**11,9**
15	Кіевская	1.665	4.7	994	34.6	522	145,9	341	249,2
		45.8	**6,0**	**51,3**	**64,8**	**2,8**	**24,6**	**0,1**	**4,0**
16	Ковенская......	966	4,9	4.891	190,8	1.480	349,2	318	224,1
		27,4	**3,4**	**67,8**	**68,4**	**4,8**	**28,2**	—	—
17	Костромская....	12.030	53,5	7.176	220,3	1.616	366,3	389	275,8
		33,2	**3,8**	**58,8**	**37,0**	**6,3**	**25,9**	**1,2**	**17,5**
18	Курляндская....	37	0,2	77	3 3	94	25,2	98	73.6
		20,7	**0,3**	**44,8**	**7,5**	**22,4**	**29,1**	**6,9**	**18,3**
19	Курская........	14.770	50,7	7.001	221,9	1.702	390,6	333	226,3
		68.9	**10,7**	**28,5**	**58,0**	**2,4**	**24,4**	**0,2**	**6,9**
20	Лифляндская....	17	0,1	48	1,9	77	22,6	104	81,7
		—	—	**10,5**	**0,7**	**42,1**	**16,2**	**23,7**	**21,8**
21	Минская	3.582	16,3	3.625	127,2	1.022	241,9	298	210,3
		67,4	**15,1**	**29.9**	**50,8**	**2,5**	**24,9**	**0,2**	**9,2**
22	Могилевская....	4 369	24,3	4.786	138.0	884	214,5	294	211,3
		47,5	**13,3**	**50,5**	**61,8**	**1,8**	**18,2**	**0,2**	**5,2**
23	Московская.....	5.342	22,2	2.042	77,6	1.336	315,5	296	204,0
		61,0	**6,1**	**31,9**	**39,2**	**6,7**	**42,0**	**0,3**	**7,2**
24	Нижегородская .	6.889	27,5	2 346	67.2	603	153.4	184	127,0
		43,6	**2,4**	**43,6**	**20,7**	**11,0**	**38,8**	**1,2**	**10,4**
25	Новгородская...	9.273	48,5	8.439	264,0	1.800	413,3	532	381,5
		25,0	**0,6**	**53,3**	**10,6**	**17,8**	**18,0**	**2,0**	**7,2**

ной собственности по размѣрамъ владѣній.

11	12	13	14	15	16	17	18	19
1001—5000 десятинъ		5001—10.000 десятинъ		Свыше 10.000 десятинъ		ИТОГО		№№
исло вла-дѣльцевъ % ихъ	Количе-ство земли въ тыся-чахъ деся-тинъ и %	Число вла-дѣльцевъ и % ихъ	Количе-ство земли въ тыся-чахъ деся-тинъ и %	Число вла-дѣльцевъ и % ихъ	Количе-ство земли въ тыся-чахъ деся-тинъ и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ десятинъ и %	
—	—	—	—	—	—	2.878	8,6	1
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
31	73,7	4	29,3	5	269,6	158	399,9	2
11,1	97,4	—	—	—	—	100,0	100,0	
345	715,4	31	197,5	5	61,4	2.958	1.299,0	3
0,7	18,0	—	—	—	—	100,0	100,0	
230	479,0	17	127,2	15	256,8	8.481	1.531,4	4
0,1	3,7	—	—	—	—	100,0	100,0	
341	701,2	31	209,9	21	484,5	5.723	1.924,2	5
0,3	15,2	—	—	—	—	100,0	100,0	
198	363,9	16	122,2	14	244,0	15.193	1.408,6	6
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
138	295,8	17	112,8	19	372,1	17.683	1.333,2	7
0,3	4,1	0,1	14,8	0,1	18,1	100,0	100,0	
406	856,8	46	298,3	45	838,7	13.148	2.722,7	8
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
210	407,4	27	190,2	22	557,2	5 881	1.642,5	9
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
64	138,8	5	38,8	9	482,9	4.681	730,8	10
0,8	13,9	—	—	—	—	100,0	100,0	
184	372,3	31	205,4	10	167,0	12.665	1.207,0	11
0,0	4,2	—	—	—	—	100,0	100,0	
587	1.223,4	71	474,7	25	455,0	3.942	2.890,1	12
1,2	13,3	—	—	—	—	100,0	100,0	
150	301,2	11	74,2	6	96,1	2.488	714,3	13
1,1	41,7	—	—	—	—	100,0	100,0	
174	357,2	8	55,2	4	77,9	10.653	1.057,7	14
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
411	776,5	35	233,7	27	531,4	3,995	1.976,0	15
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
205	407,9	18	127,3	15	289,4	7.893	1.582,6	16
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
333	665,4	40	295,5	36	1.030,9	21.620	2.907,7	17
0,5	15,8	—	—	—	—	100,0	100,0	
193	419,2	20	135,3	16	312,5	535	969,3	18
5,2	44,8	—	—	—	—	100,0	100,0	
185	332,1	15	95,9	6	98,4	24.012	1.415,9	19
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
316	746,8	60	407,5	33	505,1	655	1.765,7	20
23,7	61,3	—	—	—	—	100,0	100,0	
442	975,3	71	486,0	74	2.223,2	9.114	4.280,2	21
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
387	816,9	46	305,4	27	494,5	10.793	2.204,9	22
0,0	1,5	—	—	—	—	100,0	100,0	
184	344,0	8	49,3	2	42,6	9.210	1.055,2	23
0,1	5,5	—	—	—	—	100,0	100,0	
164	342,2	33	227,0	16	433,3	10.235	1.377,6	24
0,6	27,7	—	—	—	—	100,0	100,0	
576	1.203,1	75	546,0	44	991,3	20.739	3.847,7	25
1,9	16,9	—	—	—	—	100,0	100,0	

ТАБЛИЦА IV. Распредѣленіе частной лич

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
№№	ГУБЕРНІИ	10 десятинъ и менѣе		11—100 десятинъ		101—500 десятинъ		501—1000 десятинъ	
		Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ дес. и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ дес. и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ дес. и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ дес. и %
26	Олонецкая......	160	0,8	181	7,0	93	23,9	63	46,2
		46,7	**1,3**	**36,6**	**14,9**	**6,7**	**9,2**	**6,7**	**43,7**
27	Оренбургская...	20	0,1	71	3,1	250	78,4	112	82,5
		50,0	**0,1**	**12,5**	**2,7**	**12,5**	**13,4**	—	—
28	Орловская......	6.367	25,4	3.970	136,7	1.571	375,2	375	258,8
		62,2	**6,1**	**32,2**	**36,7**	**5,0**	**37,1**	**0,3**	**5,3**
29	Пензенская.....	1.629	7,8	1.801	59,4	783	185,3	229	160,9
		45,0	**3,8**	**43,4**	**31,5**	**10,7**	**51,6**	**0,9**	**13,1**
30	Пермская.......	269	0,4	89	2,6	25	4,5	4	2,9
		21,0	**0,1**	—	—	**79,0**	**99,9**	—	—
31	Подольская.....	3.034	8,4	968	33,4	608	160,3	326	235,8
		77,4	**20,9**	**20,3**	**41,3**	**2,3**	**37,8**	—	—
32	Полтавская.....	18.420	55,0	9.599	325,9	2.292	500,3	388	273,4
		83,0	**21,7**	**16,0**	**58,5**	**1,0**	**19,8**	—	—
33	Псковская......	6.330	31,7	8.124	284,5	1.634	359,1	359	250,6
		21,5	**2,0**	**67,1**	**42,6**	**10,4**	**33,1**	**0,5**	**6,3**
34	Рязанская......	10.601	36,3	4.496	148,8	1.516	351,0	298	206,6
		56,7	**8,0**	**36,7**	**46,0**	**6,5**	**43,9**	**0,1**	**2**
35	Самарская......	1.088	2,8	1.968	84,2	735	184,4	275	201,3
		14,9	**0,2**	**55,1**	**14,2**	**19,5**	**23,8**	**5,4**	**20,9**
36	С.-Петербургская	2.889	9,9	2.176	72,9	722	176,9	258	184,3
		51,0	**1,7**	**37,5**	**28,4**	**9,9**	**43,1**	**1,4**	**19,3**
37	Саратовская....	1.952	8,8	1.576	62,2	1.054	268,6	333	239,4
		34,6	**2,0**	**47,4**	**28,3**	**17,3**	**61,0**	**0,7**	**8,7**
38	Симбирская.....	1.902	8,0	1.428	50,3	572	149,2	242	172,2
		44,1	**4,1**	**44,9**	**36,5**	**10,5**	**52,6**	**0,5**	**6,8**
39	Смоленская.....	5.687	24,7	5.338	185,8	2.024	488,1	512	364,2
		42,0	**3,7**	**47,8**	**32,0**	**8,8**	**37,9**	**1,0**	**14,1**
40	Таврическая....	8.539	22,5	1.587	62,1	767	174,8	260	192,9
		77,5	**1,9**	**9,6**	**2,7**	**7,7**	**20,7**	**2.4**	**19,2**
41	Тамбовская.....	3.844	13,6	3.111	115,4	1.411	350,6	382	267,5
		36,6	**2,9**	**51,3**	**40,4**	**11,1**	**44,8**	**1,0**	**11,9**
42	Тверская.......	20.096	84,7	8.978	264,5	1.832	433,7	377	259,9
		35,2	**3,2**	**53,0**	**36,9**	**10,9**	**44,4**	**0,8**	**10,9**
43	Тульская.......	4.679	18,0	2.859	103,5	1.732	418,1	386	262,9
		56,3	**6,0**	**36,5**	**47,4**	**6,9**	**38,8**	**0,3**	**7,8**
44	Уфимская.......	608	2,7	1.433	60,3	330	79,9	155	111,3
		59,3	**4,3**	**33,7**	**29,9**	**6,0**	**34,7**	**0,7**	**10,2**
45	Харьковская....	7.048	24,3	4.235	141,4	1.312	315,4	369	264,1
		69,1	**12,6**	**27,3**	**43,8**	**3,5**	**38,8**	**0,1**	**4,8**
46	Херсонская.....	607	1,8	2.278	119,0	1.692	431,6	609	429,0
		20,4	**0,5**	**53,7**	**24,8**	**21,2**	**42,0**	**4,0**	**23,0**
47	Черниговская...	12.076	35,6	6.397	219,0	1.535	334,1	347	225,2
		78,3	**18,0**	**20,1**	**48,8**	**1,5**	**25,4**	**0,1**	**5,3**
48	Эстляндская....	4	0,4	24	1,4	52	15,2	80	61,2
		3,5	**0,0**	**6,9**	**0,6**	**37,9**	**13,0**	**20,7**	**18,5**
49	Ярославская....	15.410	68,3	9.138	252,6	1.328	296,7	219	154,2
		46,3	**13,1**	**50,9**	**58,8**	**2,6**	**21,4**	**0,1**	**2,2**
	Итого по 49 губерніямъ	244.376	959,4	160.505	5.321,2	47.482	11.326,0	13.169	9.331,9
		58,2	**6,6**	**36,3**	**34,2**	**4,7**	**29,2**	**0,5**	**10,7**

ной собственности по размѣрамъ владѣній.

11	12	13	14	15	16	17	18	19
1001—5000 десятинъ		5001—10.000 десятинъ		Свыше 10.000 десятинъ		ИТОГО		№№
Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ десятинъ и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ десятинъ и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ десятинъ и %	Число владѣльцевъ и % ихъ	Количество земли въ тысячахъ десятинъ и %	
60	115,4	1	9,5	4	57,6	562	260,4	26
3,3	30,9	—	—	—	—	100,0	100,0	
70	116,9	9	64,0	14	939,5	546	1.284,5	27
25,0	83,8	—	—	—	—	100,0	100,0	
244	430,7	15	107,5	7	184,3	12.549	1.518,6	28
0,3	14,8	—	—	—	—	100,0	100,0	
231	504,2	27	175,5	10	190,1	4.710	1.283,2	29
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
14	33,3	4	30,6	42	7.659,2	447	7.733,5	30
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
417	863,5	29	194,1	10	154,8	5.392	1.650,3	31
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
311	617,1	13	83,1	10	167,0	31 033	2.021,8	32
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
345	656,8	22	146.2	7	103,7	16.821	1 832,6	33
0,5	16,0	—	—	—	—	100.0	100,0	
214	391,0	11	77,1	10	179,7	17.146	1.390,5	34
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
553	1.306,8	88	579,4	53	895,4	4.760	3.254,2	35
5,1	40,9	—	—	—	—	100,0	100,0	
325	720,9	40	290,9	26	402,3	6.436	1.861,1	36
0,2	7,5	—	—	—	—	100,0	100,0	
434	928,8	56	388,3	44	937,1	5.449	2.833,2	37
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
233	467,1	36	244,0	9	212,0	4.422	1.302,8	38
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
428	855,1	37	260,2	14	212,9	14.040	2.391,0	39
0,4	12,3	—	—	—	—	100,0	100,0	
451	929,1	54	385,8	43	857,1	11.701	2 624,3	40
2,8	52,0	0,9	3.5	—	—	100.0	100,0	
366	716,5	28	180,9	21	385,7	9.163	2.030,2	41
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
309	598,9	19	120,3	5	67,2	31.616	1.829,2	42
0,1	4,6	—	—	—	—	100.0	100,0	
176	303,7	10	65,8	2	29,5	9.844	1.201,5	43
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
260	559,1	40	274,5	29	1.235,8	2.855	2.323,6	44
0,3	20,9	—	—	—	—	100,0	100,0	
348	663,8	19	120,4	7	108,9	13.338	1.638,3	45
—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	
594	1.189,1	90	621,7	39	543,0	5.909	3.335,2	46
0,8	9,7	—	—	—	—	100,0	100,0	
255	543,3	27	171,6	6	95,9	20.613	1.625,3	47
0,0	2,5	—	—	—	—	100,0	100,0	
232	492,9	24	172,9	11	175,7	427	919,3	48
31,0	67,9	—	—	—	—	100,0	100,0	
134	237,3	9	67,1	5	121,0	26.243	1.197,3	49
0,1	4,5	—	—	—	—	100,0	100,0	
13.458	27.559,5	1.444	9.876,6	924	27.231,2	481.358	91.605,8	
0,3	14,5	0,0	0,7	0,0	4,1	100,0	100,0	

ТАБЛИЦА V. Надѣльное землевладѣніе крестьянскихъ обществъ (земель удоб

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
№№	ГУБЕРНІИ	Всѣхъ крестьянъ.							Бывшіе государствен		
		Число дворовъ	Число душъ мужскаго пола.		Количество земли въ десятинахъ				Число дворовъ	Число душъ мужскаго пола	
			ревизскихъ	наличныхъ	Всего	Среднее на 1				ревизскихъ	наличныхъ
						Дворъ	ревиз. душу	наличн. душу			
		Въ тысячахъ							Въ тысячахъ		
1	Архангельская..	38.2	104.5	119.9	245.4	6,4	2,3	2,0	38.2	104.5	119.
2	Астраханская ..	40.8	97.3	131.9	1.515.8	39,5	15,6	12,4	37.8	91.8	124.
3	Бессарабская ...	7.1	13.0	18.9	111.3	15,7	8,6	5,8	7.1	13.0	18.
4	Виленская......	82.5	294.5	401.2	1.348.7	16,3	4,5	3,3	31.5	101.4	139.
5	Витебская	93.6	283.9	384.7	1.294.0	13,8	4,5	3,3	27.3	72.5	98.
6	Владимірская ...	194.6	492.1	545.2	2.010.9	10,3	4,1	3,7	70 8	178.1	201.
7	Вологодская	157.3	394.6	471.6	3.100.9	19,5	8,9	6,5	117.0	297.7	360.
8	Волынская......	174.5	515.9	661.4	2.171.2	12,4	4,2	3,2	35.1	96.5	128.
9	Воронежская ...	296.0	804.4	1.023.3	3.758 5	12,6	4,3	3,6	210.5	564.4	731.
10	Вятская	358.9	937.6	1.124.2	6.155.2	11,3	6,3	5,5	348.8	912.3	1.094.
11	Гродненская....	84.6	291.9	388.1	1.265.7	14,9	4,3	4,0	37.6	113.6	148.
12	Екатеринославск.	170.3	375.5	522.6	2.091.1	12,3	5,5	4,0	109.4	253.2	342.
13	Казанская......	277.8	653.4	763.7	3.163.8	11,3	4,8	4,1	239.2	558.1	652.
14	Калужская	137.3	380.3	435.6	1.395.0	10,1	3,6	3,2	33.7	94.1	105.
15	Кіевская	268.6	678.5	860.0	1.945 8	7,2	2,8	2.2	53.3	132.5	160.
16	Ковенская......	73 6	290.4	360.1	1.468.2	19,9	5,0	4,0	32.3	110.4	135.
17	Костромская....	183.8	426.9	485.8	2.170.9	11,8	5,0	4,5	65.3	150.5	171.
18	Курляндская....	23.2	213.4	232.3	873.0	3,0	4,0	3,7	11.1	72.4	78.
19	Курская........	257.9	715.2	877.2	2.457.0	9,5	3,4	2,8	151.5	421.8	519.
20	Лифляндская....	41.8	343.1	358.1	1.687.7	40,3	4,9	4,7	13.2	53.2	57.
21	Минская	105,9	339.6	455.2	1.826.2	17,2	5,3	4,0	18.2	53.6	72.
22	Могилевская....	126.0	305.8	402.4	1.500.9	11,9	4,9	3,7	15.1	41.4	49.
23	Московская.....	179.1	489.0	537.9	1.555.8	8,7	3,2	2,9	73.4	200.7	224.
24	Нижегородская .	211.5	514.6	570.9	1.920.1	9,0	3,7	3,4	69.1	170.3	191.
25	Новгородская...	170.3	383.9	442.2	2.459.2	14,4	6,1	5,6	86.7	201.1	226.
26	Олонецкая	42.6	118.6	130.9	596.7	12,3	5,2	4,5	40.5	113.6	125.
27	Оренбургская...	63.0	150.6	190.6	1.760.7	28,0	11,7	8,8	51.5	125.5	159.
28	Орловская......	205.5	580.7	719.5	2.006.3	9,7	3,4	2,7	91.6	260.1	322.
29	Пензенская.....	173.4	484.2	573.2	1.795.1	10,3	3,6	3,1	82.2	236.1	285.
30	Пермская.......	365.4	845.6	987.3	4.850.0	13,2	5,7	4,9	237.5	552.5	646.
31	Подольская.....	246 3	631.7	757.8	1.666.7	6,8	2,6	2,1	50.0	121.3	145.
32	Полтавская.....	311.0	767.7	886.4	1.920.8	6,1	2,5	2.1	185.8	466.3	522.
33	Псковская......	114.6	284.3	351.2	1.415 2	12,3	4,9	4.1	44.0	115.7	146.
34	Рязанская	214.0	582.2	705.3	1.887.1	8,9	3,2	2,6	79 9	216.4	268.
35	Самарская......	229.6	608.7	745.2	5.456.8	23,7	8,8	7,3	193.8	520.4	640.
36	С.-Петрбургская.	85.5	201.7	227.6	1.039.0	12,1	5,1	4,5	32.5	79.3	89.
37	Саратовская	237.6	592.8	745.1	2.923.7	12,3	4,9	3,9	118.7	299.7	385.
38	Симбирская	180.5	472.4	569.8	1.691.4	9,4	3,6	2,9	104.2	273.8	338.
39	Смоленская.....	150.2	426.7	476.0	1.891.9	12,5	4,4	3,9	34.2	99.7	114.
40	Таврическая....	72.3	173.2	236.8	1.482.5	20,4	8,5	6,0	65.1	156.9	214.
41	Тамбовская.....	281.1	770.2	964.6	2 979.1	10,6	3,8	3,0	156.4	432.0	554.
42	Тверская	229.2	589.7	662.5	2.541.5	11,1	4,3	3,8	98.3	254.9	282.
43	Тульская	147.6	456.9	530.8	1.349.9	9,1	2.9	2,5	31.4	92.4	113.
44	Уфимская	92.2	211.2	256.3	1.371.3	14,8	6,0	5,3	62.9	139.8	173.
45	Харьковская....	261.6	624.9	798.0	2.572.2	9,8	4,1	3,2	178 1	433·7	550.
46	Херсонская.....	157.7	316.1	422.9	1.779.1	11,2	5,6	4,2	94.7	188.6	247.
47	Черниговская...	249.0	560.5	697.0	1.883,0	7,5	3,3	2,7	140.2	316.2	386.
48	Эстляндская	26.0	127.9	141 0	672.2	25,7	5,2	4,7	0.4	1.0	1.1
49	Ярославская	143.1	360.9	385.3	1,427.5	10,0	4,0	3,7	46.4	115.7	126.
	Итого по 49 губерн.	8.034.1	21.278.7	25.735.6	98.452.0	12,1	4,5	3,4	4.153.4	10.670.6	12.995.3

ныхъ) крестьянъ бывшихъ государственныхъ, удѣльныхъ и владѣльческихъ.

13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
ые и удѣльные крестьяне				Бывшіе владѣльческіе крестьяне							№№
Количество земли въ десятинахъ.				Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола.		Количество земли въ десятинахъ				
Всего	Среднее на 1				ревизскихъ	наличныхъ	Всего	Среднее на 1			
	Дворъ	ревиз.	наличн.					Дворъ	ревиз.	наличн.	
ъ тысячахъ		душу		Въ тысячахъ					душу		
245.4	6,4	2,3	2,0	—	—	—	—	—	—	—	1
1.463.7	38,6	16,0	11,8	3.0	5.5	7.6	52.1	17,5	9,4	6,9	2
111.3	15,7	8,6	5,8	—	—	—	—	—	—	—	3
596.9	18,9	5,9	4,3	51.0	193.1	261.8	751.8	14,7	3,9	2,9	4
437.1	16,0	6,0	4,4	66 3	211.4	286.1	856 9	13,0	4,1	3,0	5
880.2	12,3	4,9	4,3	123.8	314.0	344.1	1.130.7	9,1	3,6	3,3	6
2 593.1	22,1	8,6	7,1	40.3	96.9	111.0	507.8	12,5	5,2	4,5	7
531.5	15,1	5,4	4,1	139.4	419.4	532.7	1.639.7	11,7	3,9	3,0	8
3.185.6	15,0	5 6	4,3	85.5	240.0	291.6	572.9	6,7	2,4	2,0	9
6.077.0	17,5	6,6	5,5	10.1	25.3	30.8	78.2	7,7	3,0	2,5	10
623.4	16,5	5,5	4,2	47.0	178.3	239.6	642.3	13,7	3,6	2,7	11
1.756.5	16,0	6,9	5,5	60.9	122.3	180.1	334.6	5,5	2,7	1,8	12
2.908.5	12,1	5,2	4,5	38.6	95.3	110.8	255.3	6,6	2.7	2,3	13
439.6	13,0	4,7	4,1	103.6	286 2	329.9	955.4	9,0	3,9	2,9	14
519.0	9,7	4,4	3,9	215.3	546.0	699.2	1.426.8	6,6	2,6	2,0	15
683.9	21,2	6,2	5,0	41.3	180.0	224.6	784.3	19,0	4,4	3,5	16
828.5	12,6	5,3	4.9	118.5	276.4	314.8	1.342 4	11,3	4,9	4,2	17
380.7	35,1	5,3	4.0	12.1	141.0	153.4	492.3	4,1	3,5	3,2	18
1.804.1	12,0	4,3	3,5	106.4	293.4	358.2	652.9	6,1	2,2	1,9	19
384.6	29,0	7,2	6,6	28.6	289.9	300.4	1.303.1	45,6	4,5	4,3	20
355.5	18,5	6,6	5,0	87.7	286.0	583.2	1.470.7	16,7	5,1	4,0	21
237.9	15,7	5,7	4,8	110.9	264.4	353.2	1.263.0	11,4	4,8	3,6	22
702.3	9,5	3,4	3,1	105.7	288.3	313.6	853.5	8,8	2,9	2,7	23
837.1	12,1	4,7	4.3	142.4	344.3	379.1	1.083.0	7,6	3,1	2,9	24
1.414.0	16,3	7,0	6,2	83.5	182.8	215.7	1.045.2	12,4	5,7	4,8	25
555.1	13,6	4,8	4,4	2 1	5.0	5.8	41.6	20,0	8,3	7,1	26
1.679.0	32,7	13,4	10,5	11.5	25.1	31 2	81 7	7,1	3,2	2,6	27
1.061.9	11,6	4,1	3,3	113.9	320.6	397.4	944.4	8,3	2,9	2,6	28
1.170.2	14,2	4,9	4,1	91.2	248.1	287.7	624.9	6,9	2,5	2,2	29
3.650.8	15,3	6,6	5,6	127.9	293.1	340.5	1.199.2	9,3	4,0	3.4	30
450.2	9,0	3,7	3,0	196.3	510.4	612.2	1.216.5	6,8	2,4	1,9	31
1.415.7	7,6	3,0	2,7	125.2	301.4	363.6	505.1	4,0	1,6	1,3	32
609.9	13,8	5.4	4,1	70.6	168.6	204.4	805.3	11,4	4,7	3,8	33
883.4	11,1	4,1	3,0	91.2	365.8	437.2	1.003.7	7,9	2,8	2,3	34
5.143.8	26,5	9,8	8,1	35.8	88.3	104.5	313.0	8,8	3,5	2,9	35
441.3	13,5	5,5	5,0	53.0	122.4	138.1	597.7	11,2	4,9	4,4	36
2.089.5	17,6	6,1	5,3	118.9	293.1	359.5	834.2	7,0	2,8	2,3	37
1.161.3	11,2	4,2	3,3	76.3	198.6	231.0	530.1	6,9	2,7	2,3	38
582.2	17,0	5,8	5,1	116.0	327.0	361.8	1.309.7	11,3	4,0	3,6	39
1.399.3	21,4	8,9	6,4	7.2	16.3	22.2	83.2	11,4	5,1	3,7	40
2.152.3	13,9	5,0	3,9	124.7	338.2	409.8	826.8	6,6	2,5	2,0	41
1.163.5	11,8	4,5	4,1	130.9	334.8	379.6	1.378.0	10,5	4,1	3,6	42
391.9	12,5	4,2	3,4	116.2	364.5	417.3	958.0	8,3	2,7	2,2	43
1.150.2	18,3	8,1	6,6	29.3	71.4	82.6	221,1	7,8	3,0	2,6	44
2.114.4	11,8	4,8	3,8	83.5	191.2	247.2	457.8	5,4	2,3	1,8	45
1.328.0	14,0	7,0	5,3	63.0	127.5	175.7	451.1	7,1	3,5	2,5	46
1.135.9	8,1	3,6	2,9	108.8	244.3	310.8	747.1	6,8	3,0	2,4	47
3.4	8,4	3,4	2,9	25.6	126.9	139.9	668.8	26,1	5,3	4,7	48
501.5	10,8	4,3	3,8	96.7	245.2	258.6	926.0	9,6	3,8	3,6	49
62.232.1	14,9	5,8	4,8	3.880.7	10.608.1	12.740.3	36.219.9	9,2	3,4	2,8	

ТАБЛИЦА VI. Надѣльное зе

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
№№	ГУБЕРНІИ	Башкиры и Тептяри				Козаки				Евреи-земледѣльцы			
		Общинъ	Ревизскихъ душъ м. п.	Количество земли въ тысячахъ десятинъ	Средній надѣлъ на 1 рев. д. въ десят.	Общинъ	Ревизскихъ душъ м. п.	Количество земли въ тысячахъ десятинъ	Средній надѣлъ на 1 рев. д. въ десят.	Общинъ	Ревизскихъ душъ м. п	Количество земли въ тысячахъ десятинъ	Средній надѣлъ на 1 рев. д. въ десят.
1	Астраханская	—	—	—	—	14	6.599	199.4	30,2	—	—	—	—
2	Бессарабская [3])	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Виленская	—	—	—	—	—	—	—	—	3	258	0.5	1,8
4	Витебская	—	—	—	—	—	—	—	—	2	315	0.8	2,1
5	Волынская	—	—	—	—	—	—	—	—	10	1.394	3.6	2,6
6	Воронежская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Вятская	22	6 867	58.9	8,6	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Гродненская	—	—	—	—	—	—	—	—	9	909	3.6	3,9
9	Екатеринославс.[3])	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Кіевская	—	—	—	—	—	—	—	—	23	3.050	2.7	0,9
11	Ковенская	—	—	—	—	—	—	—	—	4	400	1.6	4,1
12	Костромская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Минская	—	—	—	—	—	—	—	—	4	271	1.3	4,8
14	Могилевская	—	—	—	—	—	—	—	—	12	496	1.8	3,6
15	Новгородская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Оренбургская	191	110.730	472.2	30,5	229	134.452[2])	4.820.9	35,9[2])	—	—	—	—
17	Пермская	104	38.418	532.4	13,9	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Подольская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Самарская	167	31.736	3.372.2	14,9	1	11	0,2	12,0	—	—	—	—
20	С.-Петербургская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Саратовская	—	—	—	—	2	2.602	63.0	24,2	—	—	—	—
22	Таврическая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Уфимская	870	315.336	4.897.8	15,5	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Херсонская [3])	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	Черниговская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	13	0.0	1,9
	Итого	1.354	503.087	9.333.5	18,5	246	143.664	5.083.5	32,6	67	7.106	15.9	2,2

[1]) Костромская—бѣлопашцы.
[2]) Число наличныхъ душъ и средній надѣлъ на наличную душу.
[3]) Въ числѣ колонистовъ по Екатеринославской, Херсонской и Бессарабской
[4]) Обѣ строчки относятся къ Бес. губ — первая показываетъ число царанъ,

млевладѣніе разныхъ поселянъ.

15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Царане и резеши				Колонисты и другіе				ИТОГО			
Общинъ	Ревизскихъ душъ м. п.	Количество земли въ тысячахъ десятинъ	Средній надѣлъ на 1 рев. д. въ десят.	Общинъ	Ревизскихъ душъ м. п.	Количество земли въ тысячахъ десятинъ	Средній надѣлъ на 1 рев. д. въ десят.	Общинъ	Ревизскихъ душъ м. п.	Количество земли въ тысячахъ десятины	№№
—	—	—	—	—	—	—	—	14	6.599	199.4	1
892	141.806	863.5	6,1 [4])	75	39.581	429.0	10,8	1.122	225.355	1.424.9	2
155	43.968	132.4	3,0	—	—	—	—	3	258	0.5	3
—	—	—	—	—	—	—	—	2	315	0.8	4
—	—	—	—	8	1.836	9.3	5,0	18	3.230	12.9	5
—	—	—	—	1	771	3 4	4,4	1	771	3.4	6
—	—	—	—	—	—	—	—	22	6.867	58 9	7
—	—	—	—	—	—	—	—	9	909	3.6	8
—	—	—	—	121	39.756	537.0	13,5	121	39.756	537.0	9
—	—	—	—	—	—	—	—	23	3.050	1.7	10
—	—	—	—	—	—	—	—	4	400	1.6	11
—	—	—	—	1 [1])	98	0.9	8,9	1	98	0.9	12
—	—	—	—	—	—	—	—	4	271	1.3	13
—	—	—	—	—	—	—	—	12	496	1.8	14
—	—	—	—	4	620	4.4	7,2	4	620	4.4	15
—	—	—	—	—	—	—	—	420	245.182	8.193.1	16
—	—	—	—	—	—	—	—	101	38.418	532.4	17
—	—	—	—	16	5.087	4.0	0,8	16	5.087	4.0	18
—	—	—	—	139	59 858	738.9	12,3	307	91.605	1.211.3	19
—	—	—	—	13	1.933	7.1	3,7	13	1.933	7.1	20
—	—	—	—	58	51.903	380.4	7,3	60	54 505	443.4	21
—	—	—	—	173	35.505	478.2	13,7	173	35.505	478.2	22
—	—	—	—	—	—	—	—	870	315.336	4.897.8	23
—	—	—	—	112	39.630	377.9	9,5	112	39.630	377.9	24
—	—	—	—	7	1.143	3.6	3,1	8	1.156	3.6	25
1.047	185.774	995.9	9,1	728	277.721	2.974.1	10,7	3.442	1.117.352	18.402.9	

находятся и евреи (всѣхъ 42 общины 8.334 рев. д.— 94.754 десят. земли.
вторая — резешей.

ТАБЛИЦА VII. Процентное распредѣленіе крестьянъ по разрядамъ и принадлежащихъ имъ надѣльныхъ удобныхъ земель.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
№№	ГУБЕРНІИ	Ревизскихъ душъ (тысячъ)				Надѣльной удобной земли (тыс. дес.)				Прирость мужскаго населенія крестьянъ всѣхъ разрядовъ съ 1858 года до 1878 года
		Бывш. государств. крестьяне	Бывшіе удѣльные крестьяне	Бывш. владѣльческіе крестьяне	Крестьянъ прочихъ разрядовъ	Бывш. государств. крестьянъ	Бывш. удѣльныхъ крестьянъ	Бывш. владѣльческихъ крестьянъ	Крестьянъ прочихъ разрядовъ	
1	Архангельская	76,0	24,0	—	—	65,8	34,2	—	—	14,7
2	Астраханская	87,5	0,8	5,3	6,4	85,0	0,4	3,0	16,6	33,7
3	Бессарабская	5,4	—	—	94,6	7,2	—	—	92,8	79,5
4	Виленская	34,4	—	65,5	0,1	44,3	—	55,7	0,0	36,2
5	Витебская	25,5	—	74,4	0,1	33,7	—	66,2	0,1	35,5
6	Владимірская	28,2	8,0	63,8	—	35,4	8,4	56,2	—	10,8
7	Вологодская	66,1	9,4	24,5	—	75,4	8,2	16,4	—	19,5
8	Волынская	18,6	—	80,8	0,6	24,3	—	75,1	0,6	28,2
9	Воронежская	69,9	0,2	29,8	0,1	84,5	0,2	15,2	0,1	27,2
10	Вятская	88,8	7,8	2,7	0,7	93,2	4,6	1,3	0,9	19,9
11	Гродненская	18,8	—	60,9	0,3	49,1	—	50,6	0,3	32,9
12	Екатеринославск.	61,0	—	29,4	9,6	66,9	1,9	12,7	20,4	38,9
13	Казанская	83,0	2,4	14,6	—	90,0	0,1	8,1	—	16,9
14	Калужская	24,6	0,1	75,3	—	31,4	0,2	68,5	—	14,5
15	Кіевская	19,3	0,2	80,1	0,4	26,5	—	73,2	0,1	26,7
16	Ковенская	37,9	—	61,9	0,2	46,5	13,8	53,4	0,1	24,0
17	Костромская	20,4	14,9	64,7	0,0	24,4	—	61,8	0,0	13,8
18	Курляндская*)	34,0	—	66,0	—	43,6	—	56,4	—	.
19	Курская	59,0	0,0	41,0	—	73,4	0,0	26,6	—	22,7
20	Лифляндская *)	15,4	—	84,6	—	22,7	—	77,3	—	.
21	Минская	15,7	—	84,2	0,1	19,4	—	80,5	0,1	34,0
22	Могилевская	13,5	—	86,3	0,2	15,8	—	84,1	0,1	31,6
23	Московская	33,6	7,4	59,0	—	40,2	4,9	54,9	—	10,0
24	Нижегородская	26,7	6,4	66,9	—	36,3	7,3	56,4	—	10,9
25	Новгородская	42,0	10,3	47,6	0,1	47,6	9,9	42,4	0,1	15,2
26	Олонецкая	94,8	1,0	4,2	—	91,5	1,5	7,0	—	10,4
27	Оренбургская	31,5	0,3	6,3	61,9	16,8	0,1	0,8	82,3	15,2

*) Крестьяне, водворенные на земляхъ государственыхъ и владѣльческихъ.

ТАБЛИЦА VII. Процентное распредѣленіе крестьянъ по разрядамъ и принадлежащихъ имъ надѣльныхъ удобныхъ земель.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
№№	ГУБЕРНІИ	Ревизскихъ душъ				Надѣльной удобной земли				Приростъ мужскаго населенія крестьянъ всѣхъ разрядовъ съ 1858 года до 1878 года.
		Бывш. государств. крестьяне	Бывшіе удѣльные крестьяне	Бывшіе владѣльческіе крестьяне	Крестьянъ прочихъ разрядовъ	Бывш. государств. крестьянъ	Бывш. удѣльныхъ крестьянъ	Бывш. владѣльческихъ крестьянъ	Крестьянъ прочихъ разрядовъ	
28	Орловская	38,5	6,3	55,2	—	46,0	6,9	47,1	—	23,9
29	Пензенская	48,8	—	51,2	—	65,2	—	34,8	—	18,4
30	Пермская	60,5	2,0	33,2	4,3	65,9	1,9	22,3	9,9	17,0
31	Подольская	19,1	—	80,1	0,8	27,0	—	72,8	0,2	20,0
32	Полтавская	60,7	—	39,3	—	73,7	—	26,3	—	19,4
33	Псковская	40,7	—	59,3	—	43,1	—	56,9	—	23,6
34	Рязанская	37,1	0,1	62,8	—	46,7	0,0	53,3	—	21,1
35	Самарская	57,4	16,9	12,6	13,1	65,0	12,1	4,7	18,2	12,3
36	С.-Петербургская	19,3	19,7	60,1	0,9	26,2	16,0	57,1	0,7	12,9
37	Саратовская	41,8	4,5	45,3	8,4	57,2	4,8	24,8	13,2	27,0
38	Симбирская	8,2	49,8	42,0	—	9,6	59,1	31,3	—	20,6
39	Смоленская	23,4	—	76,6	—	30,8	—	69,2	—	11,2
40	Таврическая	75,2	—	7,8	17,0	71,4	—	4,2	24,4	37,0
41	Тамбовская	56,1	—	43,9	—	72,2	—	27,8	—	25,3
42	Тверская	38,6	4,6	56,8	—	40,2	5,6	54,2	—	12,3
43	Тульская	20,0	0,2	79,8	—	28,7	0,3	71,0	—	16,2
44	Уфимская	21,5	5,0	13,6	59,9	16,0	2,4	3,5	78,1	21,9
45	Харьковская	69,3	0,1	30,6	—	82,1	0,1	17,8	—	27,5
46	Херсонская	53,0	—	35,8	11,2	61,6	—	20,9	17,5	35,6
47	Черниговская	56,3	—	43,5	0,2	60,2	—	39,6	0 2	24,3
48	Эстляндская *)	0,7	—	99,3	—	0,5	—	99,5	—	.
49	Ярославская	32,1	—	67,9	—	35,1	—	64,9	—	6,8
	По 49 губерніямъ	43,1	4,0	44,9	8,0	48,9	3,7	28,9	18,5	21,7

*) Собственно крестьяне водворенные на государственныхъ и владѣльческихъ земляхъ.

ТАБЛИЦА VIII. Количество земли, прикупленной цѣлыми общинами по разрядамъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7
№№	ГУБЕРНІИ	б. государственные	б. владѣльческіе	б. удѣльные	б. колонисты	ВСЕГО
		тысячъ десятинъ				
1	Архангельская	1.7	—	0.5	—	2.2
2	Астраханская	17.3	—	3.3	—	20.6
3	Виленская	0.01	0.09	—	—	0.1
4	Витебская	—	1.0	—	—	1.0
5	Владимірская	6.3	51.4	1.9	—	59.6
6	Вологодская	7.9	10.1	0.0	—	18.0
7	Волынская	—	2.6	—	—	2.6
8	Воронежская	3.8	0.5	—	—	4.3
9	Вятская	23.6	—	0.9	—	24.5
10	Гродненская	0.2	0.5	—	—	0.7
11	Казанская	10.4	1.0	0.9	—	12.3
12	Калужская	4.6	27.3	—	—	31.9
13	Костромская	12.9	55.7	10.0	—	78.6
14	Курская	6.9	1.3	—	—	8.2
15	Могилевская	—	5.6	—	—	5.6
16	Московская	10.9	14.9	0.1	—	25.9
17	Нижегородская	0.3	23.8	0.5	—	24.6
18	Новгородская	9.1	35.6	5.7	—	50.4
19	Олонецкая	0.3	0.2	—	—	0.5
20	Оренбургская	1.3	—	—	—	1.3
21	Орловская	0.8	1.9	1.4	—	4.1
22	Пензенская	2.7	1.0	—	—	3.7

ТАБЛИЦА VIII. Количество земли, прикупленной цѣлыми общинами по разрядамъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7
№№	ГУБЕРНІИ	б. государственные	б. владѣльческіе	б. удѣльные	б. колонисты	ВСЕГО
		тысячъ десятинъ				
23	Пермская	1.0	—	—	—	1.0
24	Подольская	0.1	1.2	—	—	1.3
25	Полтавская	5.4	0.4	—	—	5.8
26	Псковская	5.7	6.6	—	—	12.3
27	Рязанская	12.6	24.9	—	—	37.5
28	Самарская	14.4	13.1	1.8	13.3	42.6
29	С.-Петербургская . .	6.4	13.9	12.4	—	32.7
30	Саратовская	8.2	3.2	0.1	0.1	11.6
31	Симбирская	0.2	1.9	0.5	—	2.6
32	Смоленская	0.9	9.7	—	—	10.6
33	Таврическая. . . .	3.2	—	—	0.1	3.3
34	Тамбовская	11.9	1.1	—	—	13.0
35	Тверская	59.6	57.3	4.4	—	121.3
36	Тульская	0.8	3.1	—	—	3.9
37	Уфимская.	0.2	0.4	1.8	—	2.4
38	Харьковская . . .	8.7	0.3	—	—	9.0
39	Херсонская	—	0.2	—	13.6	13.8
40	Черниговская . . .	1.2	1.1	—	—	2.3
41	Ярославская. . . .	10.4	44.5	—	—	54.9
	По всѣмъ губерніямъ куплено всего. .	272.0	417.3	46.4	27.1	762.8

ТАБЛИЦА IX. Распредѣленіе крестьянска

1	2	3	4	5	6
№№	ГУБЕРНІИ	Земель въ пользованіи всѣхъ крестьянъ			
		Общинномъ		Подворномъ	
		тысячи десятинъ	%	тысячи десятинъ	%
1	Архангельская	211.9	87,0	33.5	13,0
2	Астраханская	1.515.8	100,0	—	—
3	Бессарабская	101.2	91,8	10,1	8,2
4	Виленская	—	—	1.348.7	100,0
5	Витебская	488.6	38,0	805.4	62,0
6	Владимірская	1.958.4	97,4	52.5	2,6
7	Вологодская	3.046.2	98,4	54.7	1,6
8	Волынская	480.3	22,1	1.690.9	77,9
9	Воронежская	3.641.8	96,8	116.7	3,2
10	Вятская	6.071.2	98,6	84.0	1,4
11	Гродненская	27.9	2,1	1.237.8	97,9
12	Екатеринославская	2.056.2	98,4	34.9	1,6
13	Казанская	3.161.6	99,9	2.2	0,1
14	Калужская	1.370.0	98,2	25.0	1,8
15	Кіевская	325.9	16,8	1.619.9	83,2
16	Ковенская	—	—	1.468.2	100,0
17	Костромская	2.097.8	96,6	73.1	3,4
18	Курляндская	—	—	873.0	100,0
19	Курская	1.463.3	59,6	993.7	40,4
20	Лифляндская	—	—	1.687.7	100,0
21	Минская	56.1	3,1	1.770.2	96,9
22	Могилевская	1.258.1	83,8	242.8	16,2
23	Московская	1.547.6	99,3	8.2	0,7
24	Нижегородская	1.856.5	96,7	63.6	3,3
25	Новгородская	2.371.6	96,5	87.6	3,5
26	Олонецкая	563.5	94,4	33.2	5,6
27	Оренбургская	1.715.6	90 7	45.1	9,3
28	Орловская	1.644.2	82,0	362 1	18,0
29	Пензенская	1.705.3	95,0	89.8	5,0
30	Пермская	4.507.2	92,9	342.8	7,1
31	Подольская	90.6	5,3	1.576.1	94,7
32	Полтавская	289.1	15,0	1.631.7	85,0
33	Псковская	1.398.4	98,0	16.8	2,0
34	Рязанская	1.757.8	93,2	129.3	6,8
35	Самарская	5.316.5	97,5	140.3	2,5
36	С.-Петербургская	1.009.8	97,2	29.2	2,8
37	Саратовская	2.815.8	96,4	107.9	3,6
38	Симбирская	1.667.4	98,6	24.0	1,4
39	Смоленская	1.813.5	95,9	78.4	4,1
40	Таврическая	1.472.8	99,4	9.7	0,6
41	Тамбойская	2.936.0	98,6	43.1	1,4
42	Тверская	2.440.6	96,0	100.9	0,4
43	Тульская	1.188.5	88,0	161.4	12,0
44	Уфимская	1.271.7	92,7	99.6	7,3
45	Харьковская	2.451.0	95,3	121.2	4,7
46	Херсонская	1.723.2	96,9	55.9	3,1
47	Черниговская	969.2	51,5	913.8	48,5
48	Эстляндская	—	—	672.2	100,0
49	Ярославская	1.375.3	96,3	52.2	3,7
	Итого по 49 губерніямъ	77.231.0	78,0	21.221.0	22,0

землевладѣнія на общинное и подворное.

7	8	9	10	11	12	13	14	15
Земель въ пользованіи б. государственныхъ и б. удѣльныхъ крестьянъ				Земель въ пользованіи б. владѣльческихъ крестьянъ				№№
Общинномъ		Подворномъ		Общинномъ		Подворномъ		
тысячи десятинъ	%	тысячи десятинъ	%	тысячи десятинъ	%	тысячи десятинъ	%	
211.9	87,0	33.5	13,0	—	—	—	—	1
1.463.7	100,0	—	—	52.1	100,0	—	—	2
101.2	91,8	10.1	8,2	—	—	—	—	3
—	—	596.9	100,0	—	—	751.8	100,0	4
90.2	20,6	346.9	79,4	398.4	46,5	458.5	53,5	5
847.0	95,3	33.2	4,7	1.111 4	98,2	19.3	1.8	6
2.545.6	98,1	47.5	1,9	500.6	86,0	7.2	14,0	7
65.5	12,3	466.0	87,7	414.8	25,2	1.224.9	74,8	8
3.089.2	96,9	96.4	3,1	552.6	96,5	20.3	3,5	9
6.011.9	99,0	65.1	1,0	59.3	75,7	18.9	24,3	10
15.2	2,4	608.2	97,6	12 7	2,0	629.6	98,0	11
1.721.6	98,0	34.9	2,0	334.6	100,0	—	—	12
2.907.2	99,9	1 3	0,1	254 4	99,6	0.9	0,4	13
435.1	99,0	4.5	1,0	934.9	97,8	20.5	2,2	14
114.3	22,0	404.7	78,0	211.6	14,7	1.215.2	85,3	15
—	—	683.9	100,0	—	—	784.3	100,0	16
767.6	82,0	60.9	18,0	1.330.2	99,1	12.2	0,9	17
—	—	380.7	100,0	—	—	492.3	100,0	18
842.4	46,7	961.7	53,3	620 3	95.1	32.0	4,9	19
—	—	384.6	100,0	—	—	1.303.1	100,0	20
3.8	1,1	351.7	98,9	52.9	3,6	1,418.4	96,4	21
39.2	17,0	198.7	83,0	1.218.9	96,7	44.1	3,3	22
698.7	99,1	3.6	0,9	848.9	99,5	4.6	0,5	23
804.0	95,1	33.1	4,9	1.052.5	97,2	30.5	2,8	24
1.352.9	96,3	61.1	3,7	1.018.7	97.5	26.5	2,5	25
525.8	94,7	29.3	5,3	37 7	90,7	3.9	9,3	26
1.637.7	97,6	41.3	2,4	77.9	95,5	3.8	4,5	27
718.6	67,7	343.3	32 3	925.6	98,0	18.8	2.0	28
1 090.6	93,2	79.6	6,8	614.7	98,4	10.2	1,6	29
3.408.7	93,4	242.1	6,6	1.098.5	91,7	100.7	8,3	30
5.6	1,2	444.6	98,8	85.0	6,9	1.131.5	93,1	31
190.5	14,2	1.225.2	85,8	98.6	19,5	406.5	80,5	32
609.9	100,0	—	—	788.5	98,0	16.8	2,0	33
781.8	88,5	101.6	11,5	976.0	97,2	27.7	2,8	34
5.009.3	97,4	134.5	2,6	307.2	98,1	5.8	1,9	35
423.3	96,0	18.0	4.0	586.5	98,2	11.2	1,8	36
2.002.8	95,9	86.7	4,1	813.0	97,5	21.2	2,5	37
1.148 8	99,0	12.5	1,0	518.6	97,8	11.5	2,2	38
555.7	95,5	26.5	4,5	1.257.8	96,0	51.9	4,0	39
1.390.0	99,4	9.3	0,6	82.8	99,6	0.4	0,4	40
2.109.2	98,6	43.1	1,4	826.8	100,0	—	—	41
1.118.3	95,4	45.2	4,6	1.322.3	95,9	55.7	4,1	42
300.5	76,7	91.4	23,2	888.0	92,7	70.0	7,3	43
1.061.8	92,4	88.4	7,6	209.9	95,0	11.2	5,0	44
2.033.4	96,1	81.0	3,9	417.6	91,2	40.2	8,8	45
1.295.9	97,7	32.1	2,3	427.3	94,8	23.8	5,2	46
331.3	29,0	804.6	71,0	637.9	85,4	109.2	14,6	47
—	—	3.4	100,0	—	—	668.8	100,0	48
472.9	94,3	28.6	5,7	902.4	97,4	23.6	2,6	49
52.350.6	85,0	9.881.5	15,0	24.880.4	69,0	11.339.5	31,0	

ТАБЛИЦА X. Группировка крестьянъ по размѣрамъ надѣ

1	2	3	4	5	6	7
				Число и про		
				щедро		
№№	ГУБЕРНІИ	Разряды крестьянъ	Средній на ревизскую душу надѣлъ государственный и владѣльческій	Болѣе какого средняго размѣра на рев. душу	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу
1	Архангельская .	б. госуд. и удѣльные	2,3	2	104.5	100,0
2	Астраханская . .	б. госуд. и удѣльные	16,0	15	41.2	44,8
		б. владѣльческіе . .	9,4		0.6	11,0
		всѣ			41.8	43,0
3	Бессарабская . .	б. государственные .	8,6	8	6.0	46,6
4	Виленская . . .	б. государственные .	5,9	5	59.7	58,7
		б. владѣльческіе . .	3,9		19.8	10,3
		всѣ			79.5	26,0
5	Витебская . . .	б. государственные .	6,0	6	33.7	46,2
		б. владѣльческіе . .	4,1		5.6	2,6
		всѣ			39.3	13,8
6	Владимірская . .	б. госуд. и удѣльные	4,9	5	71.9	40,4
		б. владѣльческіе . .	3,6		17.1	5,5
		всѣ			89.0	18,0
7	Вологодская . .	б. госуд. и удѣльные	8,6	8	127.8	42,9
		б. владѣльческіе . .	5,2		2.9	2,9
		всѣ			130.7	31,1
8	Волынская . . .	б. государственные .	5,4	5	48.5	50,7
		б. владѣльческіе . .	3,9		80.4	19,2
		всѣ			128.9	25,0
9	Воронежская . .	б. госуд. и удѣльные	5,6	5	360.1	63,7
		б. владѣльческіе . .	2,4		1.0	0,4
		всѣ			361.1	44,8
10	Вятская	б. госуд. и удѣльные	6,6	6	505.3	55,3
		б. владѣльческіе . .	3,0		1 3	51,
		всѣ			506.6	54,0
11	Гродненская . .	б. государственные .	5,5	5	62.7	54,8
		б. владѣльческіе . .	3,6		21.2	11,9
		всѣ			83 9	28,0
12	Екатеринославск.	б. государственные .	6,9	7	122.6	48,3
		б. владѣльческіе . .	2,7		—	—
		всѣ			122.6	32,6
13	Казанская . . .	б. госуд. и удѣльные	5,2	5	276.1	49,4
		б. владѣльческіе . .	2,7		0.9	0,9
		всѣ			277.0	42,3

ловъ или по сравнительной обезпеченности надѣльной землей.

8	9	10	11	12	13	14	15
центъ ревизскихъ душъ, получившихъ надѣлъ							№№
достаточно			недостаточно			Общее число ревизскихъ душъ тысячъ	
Въ среднемъ на ревизск. душу отъ — до — десят.	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу	Менѣе какого средняго размѣра на ревиз. душу	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу		
—	—	—	—	—	—	104.5	1
9—15	36.5	39,9	9	14.1	15,3	91.8	2
	1.9	35,8		3.0	53,2	5.5	
	38.4	39,4		17.1	17,6	97.3	
—	—	—	8	7.0	53,4	13.0	3
3—5	37.2	36,9	3	4.5	4,4	101.4	4
	143.3	74,2		30.0	15,5	193.1	
	180.5	62,4		34.5	11,6	294.5	
4—6	36.8	51,1	4	2.0	2,7	72.5	5
	99.7	47,1		106.1	50,3	211.4	
	136.5	48,1		108.1	38,1	283 9	
4—5	84.9	44,3	3	21.3	15,3	178.1	6
	215.5	68,6		81.4	25,9	314.0	
	300.4	61,1		102.7	20,9	492.1	
5—8	89.8	30,1	5	80.1	27,0	297.7	7
	42.5	43,6		51.5	53,5	96.9	
	132.3	35,3		131.6	33,6	394.6	
4—5	18.9	19,2	4	29.1	30,1	96.5	8
	56.8	13,6		282.2	67,2	419,4	
	75.7	14,5		311.3	60,5	515.9	
2—5	202.3	36,0	2	2.0	0,3	564.4	9
	150,1	62,5		88.9	37,1	240.0	
	352.4	43,9		90.9	11,3	804.4	
3—6	347.1	38,1	3	59.9	6,6	912.3	10
	12.1	47.9		11.9	47,0	25.3	
	359.2	38,3		71.8	7,7	937.6	
3—5	45.5	40,5	3	5.4	4,7	113.6	11
	93.6	52,6		63.5	35,5	178.3	
	139.1	47,6		68.9	24,4	291.9	
2½—7	127.8	50,5	2½	2.8	1,2	253.2	12
	65.0	53,1		57.3	46,9	122.3	
	192.8	51,4		60.1	16,0	375.5	
2½—5	177.3	31,6	2½	104.7	19,0	558.1	13
	54.7	16,1		39.7	41,6	95.3	
	232.0	28,5		144.4	29,2	653.4	

ТАБЛИЦА X. Группировка крестьянъ по размѣрамъ надѣ

1	2	3	4	5	6	7
				Число и про		
				щедро		
№№	ГУБЕРНІИ	Разряды крестьянъ	Средній на ревизскую душу надѣлъ государственный и владѣльческій	Болѣе какого средняго размѣра на рев. душу	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу
14	Калужская . . .	б. госуд. и удѣльные	4,7	4	54.0	57,3
		б. владѣльческіе . .	3,9		32.6	11,4
		всѣ			86.6	22,7
15	Кіевская. . . .	б. госуд. и удѣльные	4,4	4	52.0	39,2
		б. владѣльческіе . .	2,6		135.8	25,0
		всѣ			187.8	27,6
16	Ковенская . . .	б. государственные .	6,2	6	55.1	49,8
		б. владѣльческіе . .	4,4		25.1	13,9
		всѣ			80.2	24,0
17	Костромская . .	б. госуд. и удѣльные	5,3	5	75.1	49,8
		б. владѣльческіе . .	4,9		107.6	38,9
		всѣ			182.7	42,7
18	Курляндская . .	б. государственные .	5,3	5	40.3	49,5
		б. владѣльческіе . .	3,5		13.0	9,2
		всѣ			53.3	25,0
19	Курская	б. госуд. и удѣльные	4,3	4	237.4	56,3
		б. владѣльческіе . .	2,2		0.3	0,0
		всѣ			237.7	33,2
20	Лифляндская . .	б. государственные .	7,2	7	25.1	47,2
		б. владѣльческіе . .	4,5		15.2	5,3
		всѣ			40.3	11,1
21	Минская. . . .	б. государственные .	6,6	6	24 5	45,6
		б. владѣльческіе . .	5,1		107.3	37,0
		всѣ			131.8	38,7
22	Могилевская . .	б. государственные .	5,7	5	26.8	64,4
		б. владѣльческіе . .	4,8		91.7	34,7
		всѣ			118.5	38,7
23	Московская . .	б. госуд. и удѣльные	3,4	3	124.1	61,8
		б. владѣльческіе . .	2,9		147.1	51,0
		всѣ			271.3	55,5
24	Нижегородская .	б. госуд. и удѣльные	4,7	5	65.5	38,4
		б. владѣльческіе . .	3,1		9.4	2,7
		всѣ			74.9	14,5
25	Новгородская . .	б. госуд. и удѣльные	7,0	7	84.6	42,0
		б. владѣльческіе . .	5,7		17.5	9,5
		всѣ			102.1	26,5

ловъ или по сравнительной обезпеченности надѣльной землей.

8	9	10	11	12	13	14	15
центъ ревизскихъ душъ, получившихъ надѣлъ							
достаточно			недостаточно			Общее число ревизскихъ душъ въ тысячахъ	№№
Въ среднемъ на ревизск. душу отъ — до десятинъ.	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу	Менѣе какого средняго размѣра на ревиз. душу	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу		
3½—4	12.6	**13,4**	3½	27.5	**29,3**	94.1	14
	75.9	**19,5**		177.7	**69,1**	286.2	
	88.5	**23,3**		205.2	**54,0**	380.3	
2½—4	57.8	**49,6**	2½	22.7	**11,2**	132.5	15
	93.0	**16,9**		317.2	**58,1**	546.0	
	150.8	**22,4**		339.9	**50,0**	678.5	
4—6	46.1	**41,8**	4	9.2	**8,4**	110.4	16
	68.8	**38,1**		86.1	**48,0**	180.0	
	114.9	**43,0**		95.3	**33,0**	290.4	
4½—5	17.3	**11,6**	4½	58.1	**38,6**	150.5	17
	42.1	**15,2**		126.7	**45,9**	276.4	
	59.4	**14,3**		184.8	**43,0**	426.9	
3½—5	19.6	**33,2**	3½	12.5	**17,3**	72.4	18
	51.6	**35,8**		76.4	**55,0**	141.0	
	71.2	**33,3**		88.9	**41,7**	213.4	
2—4	172.5	**40,9**	2	11.9	**2,8**	421.8	19
	195.5	**66,7**		97.6	**33,3**	293.4	
	368.0	**51,4**		109.5	**15,4**	715.2	
4½—7	23.3	**43,6**	4½	4.8	**9,2**	53.2	20
	119.2	**41,0**		155.5	**53,7**	289.9	
	142.5	**42,1**		160.3	**46,8**	343.1	
5—6	13.7	**24,4**	5	15.4	**30,0**	53.6	21
	0.0	—		178.7	**63,0**	286.0	
	13.7	**4,0**		194.1	**57,3**	339.6	
4—5	10.1	**24,6**	4	4.5	**11,0**	41.4	22
	127.2	**48,1**		45.5	**17,2**	264.4	
	137.3	**44,9**		50.0	**16,4**	305.8	
2—3	47.5	**23,8**	2	29.0	**14,4**	200.7	23
	99.5	**34,5**		41.7	**14,5**	288.3	
	147.0	**30,0**		70.7	**14,5**	489.0	
3—5	79.9	**47,0**	3	24.9	**14,6**	170.3	24
	200.4	**58,2**		134.5	**39,1**	344.3	
	280.3	**54,5**		159.4	**31,0**	514,6	
5—7	81.0	**40,4**	5	35.5	**17,6**	201.1	25
	129.6	**71,2**		35.7	**19,5**	182.8	
	210.6	**55,4**		71.2	**18,0**	383.9	

ТАБЛИЦА X. Группировка крестьянъ по размѣрамъ над

1	2	3	4	5	6	7
№№	ГУБЕРНІИ	Разряды крестьянъ	Средній на ревизскую душу надѣлъ государственный и владѣльческій	Число и про… щ е д р о Болѣе какого средняго размѣра на рев. душу	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношені… ихъ къ общему числу
26	Олонецкая	б. госуд. и удѣльные	4,8	8	8.0	0,7
		б. владѣльческіе	8,3		0.9	18,0
		всѣ			8.9	8,0
27	Оренбургская	б. госуд. и удѣльные	13,4	10	111.7	89,0
		б. владѣльческіе	3,2		1.5	5,9
		всѣ			113.2	75,1
28	Орловская	б. госуд. и удѣльные	4,1	4	112.8	43,4
		б. владѣльческіе	2,9		25.1	7,8
		всѣ			137.9	23,7
29	Пензенская	б. государственные	4,9	4	175.4	74,3
		б. владѣльческіе	2,5		8.2	3,3
		всѣ			183.6	38,0
30	Пермская	б. госуд. и удѣльные	6,6	6	266.8	48,1
		б. владѣльческіе	4,0		85.3	29,1
		всѣ			352.1	41,6
31	Подольская	б. государственные	3,7	3,5	57.0	47,0
		б. владѣльческіе	2,4		37.5	7,3
		всѣ			94.5	14,9
32	Полтавская	б. государственные	3,0	3	215.1	48,1
		б. владѣльческіе	1,6		11.7	3,6
		всѣ			226.8	30,8
33	Псковская	б. государственные	5,3	5	54.4	47,0
		б, владѣльческіе	4,7		39.8	23,5
		всѣ			94.2	26,8
34	Рязанская	б. госуд. и удѣльные	4,1	4	88.8	41,1
		б. владѣльческіе	2,8		22.4	6,1
		всѣ			111.2	19,1
35	Самарская	б. госуд. и удѣльные	9,8	10	175.2	33,6
		б. владѣльческіе	3,5		2.3	2,6
		всѣ			177.5	29,0
36	С.-Петербургск.	б. госуд. и удѣльные	5,5	5	38.8	48,9
		б. владѣльческіе	4,9		48.8	39,7
		всѣ			87.6	43,4
37	Саратовская	б. госуд. и удѣльные	6,1	6	189.4	63,2
		б. владѣльческіе	2,8		1.9	0,6
		всѣ			191.3	32,3
38	Симбирская	б. государственные	4,2	4	128.0	46,5
		б. владѣльческіе	2,7		10.8	5,4
		всѣ			138.8	29,3

ловъ или по сравнительной обезпеченности надѣльной землей.

8	9	10	11	12	13	14	15
центъ ревизскихъ душъ, получившихъ надѣлъ							
достаточно			недостаточно				
Въ среднемъ на ревизск. душу отъ — до десят.	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу	Менѣе какого средняго размѣра на ревиз. душу	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу	Общее число ревизскихъ душъ въ тысячахъ	№№
4½—8	45.1	**38,7**	4½	60.5	**54,3**	113.6	26
	4.0	**80,0**		0.1	**2,0**	5.0	
	49.1	**41,0**		60.6	**51,0**	118,6	
3—10	6.9	**5,5**	3	6.9	**5,5**	125.5	27
	8.1	**32,5**		15.5	**61,6**	25.1	
	15.0	**10,0**		22.4	**14,9**	150.6	
2½—4	132.7	**50,8**	2½	14.6	**5,8**	260.1	28
	222.7	**69,5**		72.8	**22,7**	320.6	
	355.4	**59,5**		87.4	**16,8**	580.7	
2½—4	56.3	**24,8**	2½	4 4	**1,9**	236.1	29
	141.7	**57,2**		98.2	**39,5**	248.1	
	198.0	**40,8**		102 6	**21,2**	484.2	
4—6	118.7	**21,7**	4	167.0	**30,2**	552.5	30
	62.9	**21,4**		144.9	**49,5**	293.1	
	181.6	**21,5**		311.9	**36,9**	845.6	
2—3½	59.4	**49,0**	2	4.9	**4,0**	121.3	31
	288.1	**56,4**		184.8	**36,3**	510.4	
	347.5	**55,1**		189.7	**30,0**	631.7	
1½—3	214.1	**43,9**	1½	37.1	**8,0**	466.3	32
	147.4	**49,1**		142.3	**47,3**	301.4	
	361.5	**44,3**		179.4	**24,9**	767.7	
4½—5	21.3	**18,4**	4½	40.0	**34,6**	115.7	33
	68.7	**41,0**		60.1	**35,5**	168.6	
	90.0	**44,7**		100.1	**28,5**	284.3	
2½—4	108.2	**49,5**	2½	19 4	**9,4**	216.4	34
	224.6	**61,4**		118.8	**32,5**	365.8	
	332.8	**58,1**		138.2	**23,8**	582,2	
3½—10	242.0	**46,6**	3½	103.2	**19,8**	520.4	35
	43.2	**49,0**		42.8	**48,4**	88.3	
	285.2	**47,0**		146.0	**24,0**	608.7	
4½—5	4.9	**6,2**	4½	35.6	**44,9**	79.3	36
	24.1	**19,9**		49.5	**40,4**	122.4	
	29.0	**14,4**		85.1	**42,2**	201.7	
2½—6	108.8	**46,3**	2½	1.5	**0,5**	299.7	37
	158.4	**54,1**		132.8	**45,3**	293.1	
	267.2	**45,1**		134.3	**22,6**	592.8	
2½—4	134.7	**49,8**	2½	11.1	**4,0**	273 8	38
	109.7	**55,3**		78,1	**39,3**	198.6	
	244.4	**51,8**		89.2	**18,9**	472.4	

ТАБЛИЦА X. Группировка крестьянъ по размѣрамъ надѣ

1	2	3	4	5	6	7
№№	ГУБЕРНІИ	Разряды крестьянъ	Средній на ревизскую душу надѣлъ, государственный и владѣльческій	Число и про		
				щедро		
				Болѣе какого средняго размѣра на рев. душу	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу
39	Смоленская. . .	б. государственные .	5,8	5	57.1	57,4
		б. владѣльческіе . .	4,0		8.2	2,5
		всѣ.			65.3	15,3
40	Таврическая . .	б. государственные .	8,9	9	69.5	44,8
		б. владѣльческіе. . .	5,1		0.8	4,6
		всѣ.			70.3	40,5
41	Тамбовская . .	б. госуд. и удѣльные	5,0	5	204.5	47,4
		б. владѣльческіе . .	2,5		0.4	0,1
		всѣ.			204.9	26,6
42	Тверская . . .	б. госуд. и удѣльные	4,5	4	122.1	48,7
		б. владѣльческіе . .	4,1		170.9	51,0
		всѣ.			293.0	49,6
43	Тульская . . .	б. госуд. и удѣльные	4,2	4	52,0	56,2
		б. владѣльческіе . .	2,7		2.9	0,8
		всѣ.			54.9	12,0
44	Уфимская . . .	б. госуд. и удѣльные	8,1	8	49.0	35,0
		б. владѣльческіе . .	3,0		2.8	3,9
		всѣ.			51.8	24,5
45	Харьковская . .	б. государственные .	4,8	$4^1/_2$	272.5	63,0
		б. владѣльческіе . .	2,3		3,5	1,7
		всѣ.			276.0	44,1
46	Херсонская . .	б. государственные .	7,0	7	80.4	42,6
		б. владѣльческіе . .	3,5		1.9	1,5
		всѣ.			82.3	28,0
47	Черниговская . .	б. государственные .	3,6	$3^1/_2$	140.6	44,4
		б. владѣльческіе . .	3,0		45.8	18,7
		всѣ.			186.4	33,2
48	Эстляндская . .	б. государственные .	3,4	5	—	—
		б. владѣльческіе . .	5,3		64.5	50,9
		всѣ.			64.5	50,4
49	Ярославская . .	б. государственные .	4,3	4	65.8	56,9
		б. владѣльческіе . .	3,8		71.9	28,8
		всѣ.			137.7	38,0
	Итого по всѣмъ 49 губерніямъ . . .	б. госуд. и удѣльные	—	—	5.419.6	50,7
		б. владѣльческіе . .	—		1.523.2	13,9
		Всѣ	—		6.942.8	32,6

ловъ или по сравнительной обезпеченности надѣльной землей.

8	9	10	11	12	13	14	15
ентъ ревизскихъ душъ, получившихъ надѣлъ						Общее число ревизскихъ душъ въ тысячахъ	№№
достаточно			недостаточно				
Въ среднемъ на ревизск. душу отъ — до десят.	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу	Менѣе какого средняго размѣра на ревиз. душу	Число душъ въ тысячахъ	%-ое отношеніе ихъ къ общему числу		
4—5	17.1 107.9 125.0	16,8 33,0 29,5	4	25.5 210.9 236.4	25,8 64,5 55,2	99.7 327.0 426.7	39
5—9	71.2 8.4 79.6	45,9 51,7 46,0	5	16.2 7.1 23.3	9,3 43,7 13,5	156.9 16.3 173.2	40
2½—5	219.8 191.4 411.2	50,8 56,6 53,3	2½	7.7 146.4 154.1	1,8 43,3 20,1	432.0 338.2 770.2	41
—	— — —	— — —	4	132.8 163.9 296.7	51,3 49,0 50,4	254.9 334.8 589.7	42
2½—4	32.1 239.6 271.7	34,7 65,2 59,4	2½	8.3 122.0 130.3	9,1 34,0 28,6	92.4 364.5 456.9	43
3—8	77.4 33.7 111.1	55,4 47,1 52,6	3	13,4 34.9 48.3	9,6 4,90 22,9	139.8 71.4 211.2	44
2—4½	144.7 124.6 269.3	33,2 65,3 43,0	2	16.5 63.1 79.6	3,8 33,0 12,9	433.7 191.2 624.9	45
3½—7	106.9 60.9 167.8	56,7 47,7 51,0	3½	1.3 64.7 66.0	0,7 50,8 21,0	188.6 127.5 316.1	46
3—3½	67.0 34.4 101.4	21,2 13,3 18,1	3	108.6 164.1 272.7	34,4 68,0 48,7	316.2 244.3 560.5	47
3—5	0.7 51.1 51.8	65,3 40,2 40,5	3	0.3 11.3 11.6	34,7 8,9 9,1	1.0 126.9 127.9	48
3—4	30.1 131.1 161.2	26,0 53,5 44,8	3	19.8 42.2 62.0	17,1 17,7 17,2	115.7 245.2 360.9	49
—	3.805.5 4.624.8 8.430.3	35,6 43,5 39,7	—	1.445.5 4.460.1 5 905.6	13,7 42,6 27,7	10.670.6 10.608.1 21.278.7	

ТАБЛИЦА XI. Сравнительные балансы выку

1	2	3	4	5	6
	АКТИВЪ	П	А	С	
Годы къ 1-му января	Долгъ крестьянъ за земли пріобрѣтенныя въ собственность	Долгъ помѣщиковъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ	Штрафныя	Издержки на публикацію и на снятіе запрещеній	5% билеты 2-го выпуска
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.
1863 . . .	17.626,9	9.069,1	2,9	0,6	1.919,1
1864 . . .	87.613,9	44.001,8	15,5	3,8	10.315,1
1865 . . .	189,148,9	94.060,1	31,5	10,6	23.236,5
1866 . . .	261.617,2	126.031,0	40,8	16,2	31.672,9
1867 . . .	329.466,1	156.209,8	52,7	23,0	38.768,1
1868 . . .	385,650,2	181.062,3	55,3	28,4	44.873,8
1869 . . .	440.043,6	208.448,2	57,5	33,7	49.759,1
1870 . . .	493.801,1	230.607,3	99,1		56.407,0
1871 . . .	543.231,9	247,681,0	59,7	45,3	64.033,4
1872 . . .	588.043,7	261.952,3	61,1	50,6	72.049,1
1873 . . .	622.223,6	272.491,2	62,1	55,2	82.170,4
1874 . . .	648,131,1	279.273,3	62,6	57,0	89,413,4
1875 . . .	665.079,1	283.510,1	62,9	58,8	100.348,9
1876 . . .	680.339,9	287.330,8	63,0	60,6	114,901,3
1877 . . .	693.523,9	290.355,6	63,0	61,4	125.962,7
1878 . . .	710.105,1	295.319,4	63,2	62,6	137,714,5
1879 . . .	723.652,8	297.889,2	63,3	63,4	148,515,6
1880 . . .	735.771,0	300.077,3	63,5	64,2	158,282,1
1881 . . .	748.531,4	302.666,6	63,6	65.3	168,290,4
1882 . . .	764.463,9	305.138,0	63,6	66,2	181,517,2
1883 . . .	787.277,5	307.916,8	133,6		201.209,7
1884 . . .	813.652,8	310.393,0	135,0		224,637,7
1885 . . .	838.224,7	312.582,7	136,6		246.567,8
1886 . . .	857.004,4	314.072,8	136,6		263.483,2

ой операціи къ 1 янв.—съ 1863 по 1886 г.

7	8	9	10	11	12
С	И	В	Ъ		
Выкупныя свидѣтельства	Выдано наличными деньгами	$5^1/_2$% свидѣтельства	Капиталъ, съ котораго назначенъ къ производству $5^1/_2$% непрерывн. доходъ	Зачтено по купонамъ	ВСЕГО
тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. рубл.		тыс. руб.	тыс. руб.
6.477,5	35,8	121,9		—	17 626,9
24.825,8	230,7	8.221,3		—	87.613,9
43.425,2	595,2	27.789,7		—	189.148,9
56.443,7	914,5	46.498,0		—	261.617,2
67.881,7	1.189,5	65.341,2		—	329.466,1
79.623,3	1.405,3	78.601,9		—	385.650,2
88.388,3	1.603,3	91.753,4		—	440.043,6
100.995,6	1.790,5	103,901,6		—	493.801,1
115.580,0	1.964,7	80 288,6	33.579,2	—	543.231,9
139.976,6	2.113,4	82 341,1	29.499,5	—	588.043,7
167.069,5	2.260,5	82.338,5	15.776,1	—	622,223,6
187,002,4	2.362,5	82.338,5	7.621.3	—	648.131,1
191.584,3	2.550,9	82.338,5	4.624,7	—	665.079,1
191,567,8	2.763,0	82.338,5	1.315,4	—	680.339,9
191.565,3	2.952,0	82.338,5	225,4	—	693.523,9
191.548,3	3.155,6	82.241,5	—	—	710.105,1
191.549,9	3.339,5	82.231,9	—	—	723.652,8
191.539.2	3.512.7	82.232,0	—	—	735.771,0
191.528,1	3.685,4	82.232,0	—	—	748.531,4
191.528,1	3.918,8	82.232,0	—	—	764.463,9
191.528,1	1.868,9	82.232,0	—	2.388,4	787.277,5
191.528,1	1.949,9	82.231,8	—	2.777,9	813.652,8
191.528,1	2.037,1	82.231,8	—	3.640,6	838.224,7
191.528,1	2.129,6	82.231,8	—	3.421,3	857.004,4

ТАБЛИЦА XII. Сумма долговъ, по которымъ уплаты производятся изъ особыхъ суммъ, не принадлежащихъ къ общимъ доходамъ государственнаго казначейства.

1	2	3	4	5	6	7
Годы. Къ 1-му января.	Изъ суммъ по ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій	Изъ суммъ выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ				ВСЕГО
	5% билеты Гос. банка 1 выпуска.	5% билеты Гос. банка 2-го вып.	5% выкупныя свидѣтельства	5% свидѣтельства	ИТОГО	
1871	240.981,5	74.549,4	101.124,4	113.838,5	289.512,3	530.493,8
1872	236.219,1	86.335,3	120.689,8	111.809,9	318 835,0	555.054,1
1873	231.165,1	102.741,8	139.800,1	98.089,2	340 631,2	571.796,3
1874	225.866,0	120.445,3	147.155,0	89.929,2	357.529,5	583.395,5
1875	220.462,2	133 051,3	147.024,7	86.355,5	366.431,5	586.893,7
1876	214.827,4	247.568,5	43.861,1	82.387,7	373.817,3	588.644,7
1877	208.946,0	262.750,9	37,111,5	80.602,9	380.465,3	589.411,3
1878	202.779,5	273.116,8	35.959,5	79.547,6	388.623,9	591.403,4
1879	196.392,0	295.565,4	21 608,8	78.764,8	395.939,0	592.331,1
1880	189.594,4	322.231,5	1.804,0	77.949,2	401.984,7	591.579,1
1881	182.668,2	329.251,6	1.693,0	77.088,6	408.033,2	590.701,4
1882	175.277,5	337.685,1	387,7	75.949,3	414.022,2	589.300,0
1883	167.531,3	353.252,0	300,8	74.991,1	428.544,0	596.075,3
1884	159.400,7	374.306,3	259,6	73.979,7	448.545,6	607.946,3
1885	150.776,7	393.009,7	238,1	72,913,5	466.161,3	616.938,1

ТАБЛИЦА XIII. По долгамъ, по которымъ уплаты производятся изъ особыхъ суммъ, не принадлежащихъ къ общимъ доходамъ государственнаго казначейства.

1	2	3	4	5	6	7
Погашено	Изъ суммъ по ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій	Изъ суммъ выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ				ВСЕГО
Годы	5% билеты Гос. банка 1 выпуска 1859 г.	5% билеты Гос. банка 2-го вып. 1861 г.	5% выпупныя свидѣтельства 1861 г.	5½% свидѣтельства 1861 г.	ИТОГО	
Въ 1871	4.762,4	1.062,3	4.831,1	2.028,6	7.922,1	12.684,5
„ 1872	5.054,0	1.692,0	7.976,1	13.720,7	23.388,8	28.442,8
„ 1873	5.299,0	2.123,0	12.584,6	8.160,0	22.867,7	28.166,7
„ 1874	5.403,8	3.041,6	4.712,1	3.573,7	11.327,4	16.731,2
„ 1875	5.634,8	3.181,2	103.163,5	3.967,8	110.312,5	115.947,4
„ 1876	5.881,3	2.627,2	6.749,6	1.784,8	11.161,6	17.043,0
„ 1877	6 166,5	2.520,5	1.151,6	1.055,3	4.727,4	10.893,9
„ 1878	6.387,4	2.705,2	14.352,6	782,8	17.840,6	24.228,0
„ 1879	6.797,6	2.894,5	19.804,8	815,7	23.515,0	30.312,6
„ 1880	6.926,2	3.088,1	111,0	860,6	4.059,7	10.986,0
„ 1881	7.390,4	5.405,7	1.305,2	1.139,3	7.850,3	15.240,8
„ 1882	7.746,4	4.212,5	86,9	958,2	5.257,6	13.004,1
„ 1883	8.130,6	4.147,9	41,2	1,011,4	3.200,5	13.331,1
„ 1884	8.623,9	4.932,1	21,4	1.066,2	6.019,8	14.643,7
Итого съ 1871 по 1885 г.	**90.204,7**	**43.634,0**	**176.892,1**	**40.925,1**	**261.451,2**	**351.656,0**
Оставалось къ 1 янв. 1885 г.	150.776,7	393.009,7	238,1	72.913,5	466.161,3	616.938,1

ТАБЛИЦА XIV. Поступленія выкупныхъ платежей

1	2	3	4	5
№№	ГУБЕРНІИ	Подлежало къ поступленію		Дѣй…
		Недоимокъ	Годоваго оклада	Недоимокъ и оклада
		тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.
1	Астраханская	0,128	17,0	16,0
2	Бессарабская	82,8	615,7	589,7
3	Виленская	37.3	543,3	544,1
4	Витебская	69,5	985.8	996,7
5	Владимірская	210,3	1.467,7	1.344,2
6	Вологодская	7,2	400,5	393,9
7	Волынская	60,5	1.192,7	1.206,6
8	Воронежская	504,7	824,0	635,7
9	Вятская	9,4	57,3	58,1
10	Гродненская	1,9	426.2	425,9
11	Екатеринославск.	144,9	439,1	339,9
12	Казанская	212,5	189,6	268,2
13	Калужская	14,5	1.122,9	1.086,2
14	Кіевская	178,6	2.181,2	2.206,4
15	Ковенская	26,8	1.070,0	1.056,6
16	Костромская	272,2	811,1	800,1
17	Курская	139,7	1.312,7	1.308,8
18	Минская	41,3	741,5	743,0
19	Могилевская	75,5	1.408,6	1.414,0
20	Московская	792,1	1.203,4	473,9
21	Нижегородская	466,4	1.413,1	1.220,5
22	Новгородская	322,1	552,4	448,2
23	Олонецкая	1,9	1,2	1,5
24	Оренбургская	25,5	35,7	31,8
25	Орловская	954,8	1.556,5	1.081,2
26	Пензенская	255,8	974,5	821,6
27	Пермская	42,8	554,0	529,4
28	Подольская	85,1	2.030,0	2.068,9
29	Полтавская	54,4	796,2	789,1
30	Псковская	176,5	339,1	345,8
31	Рязанская	663,5	1.586,2	1,289,6
32	Самарская	299,3	263,6	250,5
33	С.-Петрбургская	75,7	421,6	365,7
34	Саратовская	222,2	935,8	769,1
35	Симбирская	469,4	787,0	750,4
36	Смоленская	304,1	893,2	627,6
37	Ставропольская	—	14,5	13,7
38	Таврическая	4,4	47,2	41,6
39	Тамбовская	631,1	1.324,9	1.109,8
40	Тверская	105,3	1.264,8	1.035,4
41	Тульская	296,9	1.911,0	1.357,2
42	Уфимская	299,2	176,4	165,5
43	Харьковская	132,2	727,7	652,9
44	Херсонская	109,7	562,9	446,0
45	Черниговская	116,6	621,5	685,3
46	Ярославская	39,6	1.303,4	1.261,2
47	Обл. Войска Донскаго	288,1	373,0	353,3
48	Терская Область	1,0	2,1	2,4
	Итого	9.329,3	38.480,0	34.423,6

ъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, въ 1885 г.

6	7	8	9	10	11
...твительно поступило				Осталось въ недоимкѣ	Сверхъ того въ разсрочкѣ
	Сверхъ того поступило				
По другимъ губерніямъ	За другія губерніи	Въ прежнихъ годахъ за счетъ 1885 г.	Въ 1885 г. въ счетъ будущаго платежа		
тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.
—	—	—	—	1,1	—
—	—	2,1	0,4	108,8	10,4
—	—	4,1	4,4	36,6	7,2
—	—	3,2	2,0	58,4	12,2
—	—	21,3	0,9	333,8	20,0
—	—	0,2	0,2	13,8	0,1
—	—	4,0	5,2	46,6	0,4
—	—	0,5	0,0	693,0	65,5
—	—	—	—	8,6	2,2
—	—	—	21,0	2,2	—
—	—	3,9	0,4	244,2	—
—	—	80,6	26,1	139,9	442,6
16,2	—	2,0	1,1	51,1	52,0
—	—	3,8	2,5	153,4	26,7
—	—	0,3	0,4	40,1	0,1
—	—	0,5	5,9	283,3	68.2
—	—	3,6	0,1	143,6	27,3
—	—	—	0,6	39,9	—
—	—	0,6	6,1	70,1	14,8
0,0	—	3,9	24,7	1.521,5	356,5
0,0	—	3,2	0,3	658,9	82,2
—	—	21,6	5,9	426,3	179,3
—	—	1,5	—	1,6	1,7
—	—	1,0	—	29,4	1,1
—	4,6	10,2	5,5	1.430,1	128,8
—	—	0,2	0,0	408,7	28,8
—	—	—	0,7	67,4	7,8
—	—	2,3	0,2	46,2	3,1
—	—	0,2	0,8	61,5	5,1
—	—	25,3	6,9	169,8	25,9
0,0	—	2,7	0,5	960,1	67,2
9,1	—	—	1,9	312,3	77,0
—	0,9	24.5	3,0	131,6	148,3
—	0,0	5,8	0,7	392,9	88,3
0,7	9,0	—	0,0	505,9	52,5
0,1	—	37,3	4,9	569,8	374,7
—	—	0,4	0,1	0,8	—
—	—	5,6	—	10,0	—
—	—	—	0,0	846,3	110,1
—	—	9,1	8,9	334,7	84,0
—	11,5	2,9	0,7	850,6	10,0
0,0	—	3,4	2,2	310,1	53,8
—	—	0,1	0,3	206,9	15,0
—	—	13,2	7,5	226,7	56,0
—	—	24,5	9,6	52,8	61,3
0,0	0,1	10,6	1,2	81,7	15,5
—	—	—	3,6	307,8	105,0
—	—	0,0	—	0,7	1,0
26,2	26,2	340,4	167,4	13.385,7	2890,0

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	Итого
			Рубли и проценты				
1	Астраханская....	165	—	—	—	—	273
		115	—	—	—	—	120
	Итого...	—	—	—	—	—	393
2	Бессарабская....	—	—	—	—	—	—
3	Владимірская....	165	490	37.820	204.303	328.900	571.513
			0,09	**6,62**	**35,75**	**57,54**	**100**
		115	19.401	125.193	17.122	28,808	190.524
			10,18	**65,71**	**8,99**	**15,12**	**100**
		161	—	314	1.730	—	2.044
			—	**15,36**	**84,64**	—	**100**
		162	—	—	1.215	1.704	2.919
			—	—	**41,64**	**58,36**	—
		173	—	1.323	3.769	1.486	6.578
			—	**20,12**	**57,30**	**22,58**	—
	Итого...	—	19.891	164.650	228.139	360.898	773.578
			2,59	**21,29**	**29,46**	**46,66**	**100**
4	Вологодская.....	165	—	—	21.551	52.574	74.125
			—	—	**29,07**	**70,93**	**100**
		115	2.530	7.564	2.085	298	12.477
			20,27	**60.62**	**16,71**	**2,40**	**100**
		161	—	—	771	35	806
			—	—	**95,69**	**4,31**	**100**
		173	—	—	130	120	250
			—	—	**52,00**	**48,00**	—
	Итого...	—	2.530	7.564	24.537	53.027	87.658
			2,89	**8,62**	**27,99**	**60,50**	**100**
5	Вятская.........	165	4.326	10.843	1,193	—	16.362
			26,43	**66,27**	**7,30**	—	**100**
		115	—	30	1.420	—	1.450
			—	**2,06**	**97,94**	—	**100**
		173	135	204	620	91	1 050
			12,85	**19,44**	**59,05**	**8,66**	—
	Итого...	—	4.461	11.077	3.233	91	18.862
			23.66	**58,71**	**17,15**	**0,48**	**100**
6	Воронежская....	165	—	6.395	48.390	40.700	95.485
			—	**6,69**	**50,68**	**42,63**	**100**
		115	10.077	50.895	340	—	61.312
			16,50	**82,90**	**0,60**	—	**100**

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	ИТОГО
			Рубли и проценты				
		161	—	3.448	41	—	3.489
			—	**98,83**	**1,17**	—	**100**
		162	—	—	—	101	101
			—	—	—	**100,00**	**100**
		173	—	9.020	6.965	6.656	22.641
			—	**39,84**	**30,80**	**29,36**	—
	Итого...	—	10.077	69.758	55.736	47.457	183.028
			5,51	**38,12**	**30,45**	**25,92**	**100**
7	Екатеринославск.	165	2.640	4.108	5.194	23,573	35.515
			7,43	**11,57**	**14,62**	**66,38**	**100**
		115	273	5.799	14.103	7,606	27.781
			0,98	**20,87**	**50,77**	**27,38**	**100**
		161	—	283	6.098	18.522	24.903
			—	**1,13**	**24,49**	**74,38**	**100**
		162	—	—	21	17.820	17.841
			—	—	**0,11**	**99,89**	—
	Итого...	—	2.913	10.190	25.416	67,521	106.040
			2,75	**9,61**	**23,97**	**63,67**	**100**
8	Обл. Войска Донскаго........	165	—	11.147	11.522	35.984	58.655
			—	**19,01**	**19,64**	**61,35**	**100**
		115	1.539	7.526	2.418	9.184	20.667
			7,45	**36,41**	**11,69**	**49,45**	**100**
		161	—	573	1,784	4.045	6.402
			—	**8,94**	**27,88**	**63,18**	**100**
		162	—	2	474	—	476
			—	**0,52**	**99,48**	—	**100**
		173	98	133	154	0,8	386
			25,30	**34,53**	**39 87**	**0,30**	—
	Итого...	—	1.637	19.382	16.353	49.215	86.587
			1,89	**22,38**	**18,89**	**56,84**	**100**
9	Казанская.......	165	—	340	15.367	22.291	37 998
			—	**0,89**	**40,45**	**58,66**	**100**
		115	2.464	3 440	—	242	6 146
			40,09	**55,97**	—	**3,94**	**100**
		173	100	87	—	768	955
			10,48	**9,08**	—	**80,44**	**100**
	Итого...	—	2.564	3.867	15.367	23.301	45.099
			5,69	**8,57**	**34,07**	**51,67**	**100**
10	Калужская.......	165	1,200	49.589	77.076	185.637	313.502
			0,38	**15,81**	**24,59**	**59,22**	**100**

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	Итого
			Рубли и проценты				
		115	4.220	18.676	13.168	10.799	46.863
			9,01	**39,85**	**28,10**	**23,04**	**100**
		161	—	—	3.505	1.928	5.433
			—	—	**64,51**	**35,49**	**100**
		162	—	—	148	443	591
			—	—	**25,14**	**74,86**	**100**
		173	—	1.837	1.428	56	3.321
			—	**55,92**	**42,99**	**1,69**	**100**
	Итого...	—	5.420	70.102	95.325	198.863	369.710
			1,47	**18,96**	**25,78**	**53,79**	**100**
11	Костромская.....	165	—	21.907	158.101	338.665	518.674
			—	**4,23**	**30,43**	**65,29**	**100**
		115	3.949	29.257	11.881	14.566	59.653
			6,62	**49.04**	**19,92**	**24,42**	**100**
		161	—	—	4.911	—	4.911
			—	—	**100,00**	—	**100**
		162	—	—	250	1.845	2.095
			—	—	**11,93**	**88,07**	**100**
		173	—	40	713	288	1.041
			—	**3,90**	**68,45**	**27 65**	**100**
	Итого...	—	3.949	51.205	175.856	355.365	586.374
			0,68	**8,73**	**29,98**	**60,11**	**100**
12	Курская.........	165	1.600	18.152	33.120	37.974	90.846
			1,76	**19,98**	**36,46**	**41,80**	**100**
		115	—	21.496	4.051	2.143	27.690
			—	**77.64**	**14,63**	**7,73**	**100**
		173	—	8.028	1.871	122	10.021
			—	**80,12**	**18,67**	**1,21**	**100**
	Итого...	—	1.600	47.676	39.042	40.239	128.557
			1,19	**37,10**	**30,39**	**31,32**	**100**
13	Московская......	165	—	16.565	142.247	176.328	335.140
			—	**4,94**	**42,45**	**52,61**	**100**
		115	7.239	30.202	22.494	34.546	94.481
			7,66	**31,97**	**23,81**	**36,56**	**100**
		161	—	—	2.729	652	3.381
			—	—	**80,69**	**19,31**	**100**
		162	—	—	58	1.229	1.287
			—	—	**4,52**	**95,48**	**100**
		173	—	—	864	682	1.546
			—	—	**55,86**	**44,14**	**100**
	Итого...	—	7.239	46.767	168.392	213.437	435.835
			1,66	**10,72**	**38,65**	**48,97**	**100**

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	ИТОГО
1	2	3	4	5	6	7	8
			Рубли и проценты				
14	Нижегородская...	165	—	840	116.472	152.366	269.678
			—	0,32	43,19	56,49	100
		115	2.910	15.315	382	1.054	19.661
			14,80	77,89	1,95	5,36	100
		161	—	—	490	1.514	2.004
			—	—	24,44	75,76	100
		162	—	—	224	200	424
			—	—	52,87	47,13	100
		173	—	—	54	73	127
			—	—	42,59	57,41	100
	Итого...	—	2.910	16 155	117.622	155.207	291.894
			1,00	5,53	40,30	53,17	100
15	Новгородская....	165	360	5.265	21.903	18.902	46.430
			0,77	11,35	47,17	40,71	100
		115	2.655	15.177	4 598	5,634	28.064
			9,46	54,08	16,39	20,07	100
		162	—	—	1.995	754	2.749
			—	—	72,55	27,45	100
		173	—	320	720	317	1.357
			—	23,59	53,07	23,34	100
	Итого...	—	3.015	20.762	29.216	25.607	78 600
		—	3,84	26,41	37,17	32,58	100
16	Олонецкая.......	—	—	—	—	—	—
17	Оренбургская....	—	—	—	—	—	—
18	Орловская.......	165	720	6.385	9.664	4.174	20.943
			3,44	39,48	46,15	19,33	100
		115	1.102	13.200	1.395	3.171	18.868
			5,85	69,96	7,39	16,80	100
		161	—	2.316	2.467	142	4.925
			—	47,05	50,09	2,86	100
		162	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—
		173	—	360	226	37	623
			—	57,73	36,30	5,97	100
	Итого...	—	1.822	22.261	13.752	7.424	45.359
			4,02	49,07	30,32	16,59	100

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	ИТОГО
			Рубли и проценты				
19	Пензенская......	165	3.225	56.118	71.787	121,009	252.139
			1,28	22,26	28,47	47,99	100
		115	3.810	39.168	5.277	4.602	52.857
			7,21	74,09	9,99	8,71	100
		161	—	—	4.695	3.831	8.526
			—	—	55,06	44,96	100
		162	—	—	—	216	216
			—	—	—	100	100
		173	—	—	327	82	409
			—	—	79,88	20,12	100
	Итого...	—	7.305	95.286	82.086	129.740	314.147
			2,33	30,34	27,03	41,30	100
20	Пермская.......	165	—	—	33.363	31.652	65.015
			—	—	51,31	48,69	100
		115	—	—	—	2.513	2,513
			—	—	—	100	100
		161	—	—	2.242	6.755	8.397
			—	—	26,70	73,30	100
		162	—	—	—	4.721	4.721
			—	—	—	100	100
		173	—	—	58	268	326
			—	—	17,76	82,24	100
	Итого...	—	—	—	35.663	45.309	80.972
			—	—	44,04	55,96	100
21	Псковская.......	165	—	1.283	7.469	24.309	33.061
			—	3,88	22,60	73,52	100
		115	679	8.917	609	202.902	213.107
			0,32	4,18	0,29	95,21	100
		162	—	—	1.017	1.656	2.673
			—	—	38,08	61,92	100
		173	—	423	212	240	875
			—	48,37	24,20	27,43	100
	Итого...	—	6.79	10.629	9.307	229.107	249.716
			0,27	4,26	3,73	91,74	100
22	Полтавская......	165	—	1.669	24.748	49.779	76.196
			—	2,19	32,48	65,33	100
		115	3.996	20.683	3.500	740	29.019
			13,77	71,27	12,41	2,55	100
		161	—	—	435	—	435
			—	—	100	—	100

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	Итого
			Рубли и проценты				
		173	—	249	1.739	1.960	3.948
			—	**6,31**	**44,05**	**49,64**	**100**
	Итого...	—	3.997	22.601	30.521	52.479	109.598
			3,64	**20,63**	**27,85**	**47,88**	**100**
23	Рязанская	165	505	17.506	20.769	29.240	68.020
			0,76	**25,73**	**30,53**	**42,98**	**100**
		115	3 362	25.667	6.179	2.902	38.110
			8,82	**67,35**	**16,21**	**7,62**	**100**
		161	—	—	835	—	835
			—	—	**100**	—	**100**
		162	—	—	—	100	100
			—	—	—	**100**	**100**
		173	—	166	300	631	1.097
			—	**15,18**	**27,31**	**57,51**	**100**
	Итого...	—	3.867	43.339	28.083	32 873	108.162
			3,58	**40,07**	**25,96**	**30,39**	**100**
24	Самарская	165	—	3.665	5.019	14.012	22 696
			—	**16,15**	**22,11**	**61,74**	**100**
		115	1.920	5.965	—	—	7.885
			24,35	**75,65**	—	—	**100**
		161	—	—	823	1.980	2.803
			—	—	**29,37**	**70,63**	**100**
		162	—	—	70	—	70
			—	—	**100**	—	**100**
		173	—	—	292	—	292
			—	—	**100**	—	**100**
	Итого...	—	1.920	9.630	6.204	15.992	33.746
			5,69	**28,54**	**18,38**	**47,39**	**100**
25	С.-Петербургская.	165	1.433	20.974	63.153	98.258	183.818
			0,78	**11,41**	**34,36**	**53,45**	**100**
		115	24.564	17.034	18.102	53.350	113.050
			21,64	**15,06**	**16,10**	**47,20**	**100**
		162	—	—	2.204	2.100	4.304
			—	—	**51.21**	**48,79**	**100**
		173	—	284	238	921	1.443
			—	**19,65**	**16,49**	**63,86**	**100**
	Итого...	—	25.997	38.292	83.697	154.629	302.615
			8,60	**12,64**	**27,66**	**51,10**	**100**

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	ИТОГО
			Рубли и проценты				
26	Саратовская.....	165	2.976	12.227	9.016	135.82	37.804
			7,87	**32,34**	**23,85**	**35,94**	**100**
		115	33.060	4.815	2.803	393	41.072
			80,50	**11,72**	**6,82**	**0,96**	**100**
		161	—	55	9.436	388	9.879
			—	**0,55**	**95,51**	**3,94**	**100**
		162	—	240	147	20.462	20.849
			—	**1,15**	**0,70**	**98,15**	**100**
		173	339	1.235	483	439	2.496
			13,58	**49,49**	**19,35**	**17,58**	**100**
	Итого...	—	36.376	18.573	21.884	35.267	112.100
			32,44	**16,57**	**19,53**	**31,46**	**100**
27	Симбирская	165	—	17.966	45.696	104.050	167.712
			—	**10,71**	**27,25**	**62,04**	**100**
		115	6.332	22.773	2.743	6.495	38.343
			16,65	**59,36**	**7,15**	**16,84**	**100**
		161	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—
		162	—	—	1.000	—	1.000
			—	—	**100**	—	**100**
		173	—	373	1.349	549	2.271
			—	**16,44**	**59,39**	**24,17**	**100**
	Итого...	—	6.332	41.118	50.788	111.094	209.326
			3,02	**19,64**	**24,27**	**53,07**	**100**
28	Смоленская......	165	4.168	41.691	53.865	114.375	214.099
			1,95	**19,64**	**25,16**	**53,43**	**100**
		115	—	5.985	3.389	3.518	12.892
			—	**46,42**	**26,29**	**27,29**	**100**
		161	—	7.730	—	—	7.730
			—	**100**	—	—	**100**
		173	107	2.290	781	1.424	4.602
			2,32	**49,76**	**16,97**	**30,95**	**100**
	Итого...	—	4.275	57.696	58.035	119.317	239.323
			1,78	**24,11**	**24,25**	**49,86**	**100**
29	Ставропольская..	165	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	9.686
		115	9.080	310	296	—	—
			93,74	**3,20**	**3,06**	—	—
		161	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	Итого
			Рубли и проценты				
		162	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—
		173	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—
	Итого...	—	9.080	360	296	—	9.686
			93,74	**3,20**	**3,06**	—	**100**
30	Таврическая.....	165	—	924	310	264	1.498
			—	**61,67**	**20,67**	**17,66**	**100**
		115	3.265	5.383	550	1.084	10.282
			31,76	**52,35**	**5,35**	**10,54**	**100**
		161	—	—	2.369	—	2.369
			—	—	**100**	—	**100**
	Итого...	—	3.265	6.307	3.229	1.348	14.149
			23,08	**44,57**	**22,82**	**9,53**	**100**
31	Тифлисская......	165	—	—	923	2.641	3.564
			—	—	**25,90**	**74,10**	**100**
		115	—	—	400	320	720
			—	—	**55,56**	**44.44**	**100**
	Итого...	—	—	—	1.323	2.961	4.284
			—	—	**30,88**	**69,12**	**100**
32	Тамбовская......	165	2.860	9.480	9.407	22.202	43 949
			6,51	**21,57**	**21,40**	**50,52**	**100**
		115	5.917	17.024	4.410	9.437	36.788
			16,09	**46,27**	**11,99**	**25,65**	**100**
		161	—	650	9.891	—	10.541
			—	**6,16**	**93,84**	—	**100**
		162	—	150	12.875	276	13.301
			—	**1,12**	**96,80**	**2,08**	**100**
		173	—	53	490	—	543
			—	**9,81**	**90,19**	—	**100**
	Итого...	—	8.777	27.357	37.073	31.915	105.122
			8,34	**27,03**	**35,28**	**30,35**	**100**
33	Тверская........	165	—	15.818	111.696	283.399	410.913
			—	**3,85**	**27,18**	**68,97**	**100**
		115	480	26.786	2.319	2.096	31.681
			1,51	**84,55**	**7,32**	**6,62**	**100**
		161	—	—	17.336	4.339	21.675
			—	—	**79,98**	**20,02**	**100**

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	ИТОГО
			Рубли и проценты				
		162	—	235	486	1.665	2.386
			—	**9,84**	**20,38**	**69,78**	**100**
		173	—	615	2.209	1.533	4.357
			—	**14,12**	**50,69**	**35,19**	**100**
	Итого...	—	480	43.454	134.046	293.032	471.012
			0,10	**9,23**	**28,46**	**62,21**	**100**
34	Тульская........	165	480	9.184	31.710	35.332	76.706
			0,63	**11,98**	**41,33**	**46,06**	**100**
		115	22.310	20.482	9.238	2.137	54.167
			41,17	**37,82**	**17,06**	**3,95**	**100**
		161	—	380	2.361	3 022	5.763
			—	**6,60**	**40,97**	**52,43**	**100**
		162	—	—	16.565	1.314	17.879
			—	—	**92,60**	**7,40**	**100**
		173	—	56	1.821	790	2.667
			—	**2,10**	**68,28**	**29,62**	**100**
	Итого...	—	22.790	30.101	61.696	42.596	157.183
			14,50	**19,15**	**39,26**	**27,09**	**100**
35	Харьковская.....	165	2.455	13.722	18 700	31.714	66.591
			3,69	**20,61**	**28,09**	**47,61**	**100**
		115	2.824	41.690	1.517	6.963	52.994
			5,33	**78,67**	**2,86**	**13,14**	**100**
		161	—	586	13.645	1.825	16.056
			—	**3,65**	**84,98**	**11,37**	**100**
		173	162	396	1.456	65	2.079
			7.78	**19,05**	**70.04**	**3,13**	**100**
	Итого...	—	5.441	56.394	35.318	40.567	137.720
			3,95	**40,95**	**25,64**	**29,46**	**100**
36	Херсонская.....	165	480	—	924	473	1.877
			25,57	—	**49,23**	**25,20**	**100**
		115	569	5.085	306	—	5.960
			9,54	**85,32**	**5,14**	—	**100**
		116	—	—	5.647	—	5.647
			—	—	**100**	—	**100**
		173	—	—	63	—	63
			—	—	**100**	—	**100**
	Итого...	—	1.049	5.085	6.940	473	13.547
			7,75	**37,54**	**51,23**	**3,48**	**100**

ТАБЛИЦА XV. Поступленія особыхъ взносовъ по выкупнымъ платежамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Названія губерній	Статьи положенія о выкупѣ	1863—66 гг.	1867—71 гг.	1872—76 гг.	1877—81 гг.	ИТОГО
			Рубли и проценты				
37	Черниговская....	165	139	4.822	23.765	49.421	78.147
			0,18	**6,28**	**30,42**	**63,12**	**100**
		115	6.839	6.766	2.747	1.878	18.230
			37,52	**37,13**	**15,13**	**10,22**	**100**
		161	—	980	924	1.053	2.958
			—	**83,11**	**31,27**	**35,62**	**100**
		162	—	—	100	—	100
			—	—	**100**	—	**100**
		173	67	74	140	53	334
			20,08	**22,26**	**41,78**	**15,88**	**100**
	Итого...	—	7.045	12.642	27.681	52.406	99.779
			7,06	**12,67**	**27,75**	**52,52**	**100**
38	Ярославская.....	165	500	81.199	323.606	403.923	809.228
			0,06	**10,04**	**39,99**	**49,92**	**100**
		115	4.660	28.841	16.297	5.597	55.395
			8,41	**52 07**	**29,42**	**10,10**	**100**
		162	—	—	—	269	269
			—	—	—	**100**	**100**
		173	—	1.776	598	672	3.046
			—	**58,29**	**19,64**	**22,07**	**100**
	Итого...	—	5.160	111.816	340.501	410.461	867.938
			0,59	**12,89**	**39,23**	**47,29**	**100**
	ВСЕГО.....	165	33.906	516.645	1.738,548	2.896,926	5.186.025
			0,65	**9,97**	**33,52**	**55,86**	**74,55**
		115	191.611	644.971	170.120	424.626	1.431,328
			13,39	**45,06**	**11,88**	**29,67**	**20,57**
		161	—	17.314	95.167	49.431	161.912
			—	**10,69**	**58,68**	**30,63**	**2,33**
		162	—	627	38.913	56.876	96.416
			—	**0,65**	**40,35**	**59,00**	**1,39**
		173	1.008	29.344	30.006	20.324	80.682
			1,25	**36,37**	**37,19**	**25,19**	**1,16**
	Итого...	—	226.525	1.208,901	2.072 754	3.448,183	6.956,363
			3,23	**17,39**	**29,80**	**49,58**	**100**

ТАБЛИЦА XVI. Данныя о выкупной операціи и объ особыхъ взносахъ п... наго выку...

1	2	3	4	5
Обозначеніе группъ и полосъ	Число уѣздовъ и % отнош.	Число выкупн. ссудъ и % отнош.	Первоначальн. капит. долгъ и % отношеніе	Количество выкупаемой земли и % отношеніе
			Руб.	Десят.
I. Безъ особыхъ взносовъ	41 11,45	888 1,37	13.721.442 2,41	530.157 2,84
II. Съ % отнош. погашеннаго до срока долга къ первонач. отъ 0,01 до 0,10.	24 6,70	3.908 6,02	36.533.727 6,43	1.140.505 6,11
III. Съ % отнош. погашен. до срока долга къ первонач. отъ 0,11 до 0,50.	100 27,93	19.510 30,00	166.879.385 29,35	5.668.198 30,37
IV. Съ % отнош. погашен. до срока долга къ первонач. отъ 0,51 до 1,00	65 18,16	12.079 18,59	115.283.497 20,28	3.547.015 19,01
V. Съ % отнош. погашен. до срока долга къ первонач. отъ 1,01 до 2,50.	81 22,63	18.734 28,83	158.527.890 27,89	5.230.667 28,03
VI. Съ % отнош. погашен. до срока долга къ первонач. отъ 2,51 до 5,00.	33 9,22	6.125 9,43	57.595.018 10,13	1.869.770 10,02
VII. Съ % отнош. погашен. до срока долга къ первонач. болѣе 5,00.	14 3,91	3.745 5,76	19.959.920 3,51	674.593 3,62
Общіе итоги:				
а) черноземная полоса	126 35,22	14.500 22,32	183.157.952 32,22	4.946.881 26,51
б) нечерноземная	157 43,85	43.331 66,67	303.959.540 53,47	11.084.415 59,40
в) степная полоса.	47 13,12	3.272 5,03	37.888.486 6,66	1.323.195 7,09
г) уѣзды, прилег. къ черноземн. и нечерноземн. пол.	23 6,42	3.719 5,72	40.529.969 7,13	1.171.347 6,27
д) уѣзды, прилег. къ черноземн. и степн пол.	4 1,11	122 0,19	2.240.714 0,39	95.124 0,51
е) уѣзды, прилег. къ черноземн., нечерноземн. и степн. пол. . .	1 0,28	45 0,07	724.219 0,13	39,943 0,22
ВСЕГО	358 100,00	64.989 100,00	568.500.880 100,00	18.660.905 100,00

руппамъ уѣздовъ съ различной степенью досрочнаго погашенія первоначаль-
аго долга.

6	7	8	9	10	11	12	13
Число душъ и % отнош.	Сумма особыхъ взносовъ и % отнош.	Средній размѣръ надѣла	Средній выкупной долгъ		Средняя стоимость 1 дес. по оцѣнкѣ частныхъ банковъ	% отношеніе числа выкуп. надѣловъ къ общему числу рев. душъ	% отношеніе погашеннаго до срока долга къ суммѣ первонач. долга
			На 1 рев. душу	На 1 десят. земли			
	Руб.		Руб.	Руб.	Руб.		
99.028 1,88	—	5,35	138.56	25.88	48 20	—	—
347.990 6,61	15.274 0,22	3,28	104.99	32.03	58.01	—	отъ 0,01 до 0,10
1.587.354 30,14	441.835 6,36	3,57	105.13	29.44	43.72	—	отъ 0,11 до 0,50
1.101.825 20,92	831.463 11,95	3,22	104.63	32.50	39.90	—	отъ 0,51 до 1,00
1.446.091 27,46	2.411.332 34,66	3,62	109.63	30.31	29.67	—	отъ 1,01 до 2,50
518.385 9,84	1.845.273 26,53	3,61	111.10	30.80	34.51	—	отъ 2,51 до 5,00
165.627 3,25	1.411 188 20,28	4,07	120.51	29.59	25.53	—	отъ 5,01
1.822.173 34,60	1.430.780 20,57	2,71	100.52	37.03	68.64	0,53	0,82
2.711.174 51,48	4.956.037 71,25	4,09	112.11	27.42	22.84	1,27	1,69
330.410 6,27	243.821 3,50	4,00	114.67	28.63	46 —	0,33	0,66
376.534 7,15	230.211 3,31	3,11	107.64	34.60	52.55	0,45	0,58
19.954 0,38	16.825 0,24	4,77	112.29	23.56	22.58	0,49	0,51
6.055 0,12	78.691 1,13	6,60	119.61	18.13	16.66	11,69	11,73
5.266.300 100,00	6.956.365 100,00	3,54	107.95	30.46	38.47	0,91	1,27

ТАБЛИЦА XVII. Данныя о выкупной операціи и объ особыхъ взносахъ
земли къ стоимости 1 де

1	2	3	4	5	6
Обозначеніе группъ и полосъ	Число уѣздовъ и % отн.	Число ссудъ и % отн.	Первоначальный капитальный долгъ и % отнош.	Количество выкупаемой земли и %, отнош.	Число душъ и % отнош
			Руб.	Дес.	
I. По 1880 г. нѣтъ данныхъ объ оцѣнкѣ земли . . .	60 **16,76**	4.277 **6,58**	46.763.465 **8,23**	2.059.166 **11,03**	421.16 **7,9**
II. Съ % отн. отъ 1 до 50 .	61 **17,04**	8.518 **13,11**	96.856.080 **17,03**	2 558.346 **13,71**	938.69 **17,8**
III. Съ % отн. отъ 51 до 100	117 **32,68**	19.341 **29,76**	199 115 583 **35,02**	6.036 455 **32,35**	1.919.23 **36,4**
IV. Съ % отн. отъ 101 до 250	101 **28,21**	25.860 **39,79**	189.806 086 **33,39**	6.309.171 **33,81**	1.671.94 **31,7**
V. Съ % отн. отъ 251 до 500	15 **4,19**	5.756 **8,86**	29.435.294 **5,18**	1.386.531 **7,43**	259.03 **4,9**
VI. Съ % отнош. болѣе 500 .	4 **1,12**	1.237 **1,90**	6.524.372 **1,15**	311.237 **1,67**	56.21 **1,0**
Общіе итоги:					
Черноземная полоса. . . .	126 **35,22**	14.500 **22,32**	183.157.952 **32,22**	4.946 881 **26,51**	1.822.17 **34,6**
Нечерноземная „	157 **43,85**	43.331 **66,67**	303.959.540 **53,47**	11.084.415 **59,40**	2.711.17 **51,4**
Степная „	47 **13,12**	3.272 **5,03**	37.888.486 **6,66**	1.323.195 **7,09**	330.41 **6,2**
Уѣзды, прилегающіе къ черноз. и нечерноз. полосамъ.	23 **6,42**	3.719 **5,72**	40.529.969 **7,13**	1.171.347 **6,27**	376 53 **7,1**
Уѣзды, прилегающіе къ черноз. и степной пол. . . .	4 **1,11**	122 **0,19**	2.240.714 **0,39**	95.124 **0,51**	19.95 **0,3**
Уѣзды, прилегающ. къ черноз., нечерн. и степной полосамъ	1 **0,28**	45 **0,07**	724.219 **0,13**	39.943 **0,22**	6.05 **0,1**
ВСЕГО. . .	358 **100,00**	64.989 **100,00**	568.500.880 **100,00**	18.660.905 **100,00**	5.266.30 **100,0**

*) Опредѣлено по средней стоимости земли въ губерніяхъ, къ которымъ отн

уппамъ уѣздовъ съ различнымъ %-мъ отношеніемъ выкупнаго долга на 1 дес. о оцѣнкѣ частныхъ банковъ.

7	8	9	10	11	12	13	14
Сумма взносовъ о 165 ст.	Общая сумма особыхъ взносовъ и % отнош.	Первонач. капитальный долгъ выдѣлившихся по 165 ст. крестьянъ	Средній размѣръ надѣла	Средній выкупной долгъ: На 1 ревиз. душу	На 1 десят. земли	Средняя стоимость 1 дес. по оцѣнкѣ частныхъ банковъ	% отношеніе погаш. до срока долга къ суммѣ первонач. долга
Руб.	Руб.	Руб.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	
353.436	430.922 **6,19**	366.959	4,89	111.03	22.71	26.09 *)	0,95
257.439	413.026 **5,94**	274.651	2,73	103.18	37.86	87.70	0,44
1.763.063	2.548.717 **36,64**	1.865.005	3,15	103.75	32.99	48.83	1,33
2 434.366	3.121.470 **44,87**	2.549.195	3,77	113.52	30.08	21.41	1,71
297.857	350.189 **5,03**	310.435	5,35	113.63	21.23	6.57	1 23
79.864	92.040 **1,33**	85.350	5,54	116.05	20.96	2.85	1,49
903.785	1.430.780 **20,57**	964.550	2,71	100.52	37.02	67.43	0,82
3.905.715	4.956.037 **71,25**	4.090.148	4,09	112.11	27.42	22.84	1,69
107.678	243.821 **3,50**	115.029	4,00	114.67	28.63	46.00	0,66
179.758	230.211 **3,31**	185.948	3,11	107.60	34.64	52.55	0,58
10.398	16.825 **0,24**	10.958	4,77	112.29	23.56	22.57	0,51
78.691	78.691 **1,13**	84.963	6,60	119.61	18.13	16.66	11,73
5.186.025	6.956.365 **100,00**	5.451 596	3,54	107.95	30.46	38.47	1,27

сятся уѣзды I группы.

ТАБЛИЦА XVIII. Данныя о поступленіи особыхъ взносовъ по періодамъ

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Обозначеніе группъ	Число выкупныхъ ссудъ	Первоначальный выкупной долгъ	Количество выкупленной земли	Число рев. душъ, приступившихъ къ выкупу	Статьи положенія о выкупѣ	Поступило особыхъ		
						1865—66	1867—71	1872—76
		Руб.	Дес.			Руб.	Руб.	Руб.
А. Уѣзды черноземные.								
I. Съ наименьш. надѣл.								
а) ссуды съ особыми взносами.	48	727.457	18.297	11.575	165	70	3.024	4770
						0,39	**16,75**	**26,42**
					115	400	5.080	1.319
						5,88	**74,72**	**19,40**
					161	—	210	687
						—	**9,69**	**31,69**
					162	—	—	—
						—	—	—
					173	—	—	56
б) ссуды безъ особыхъ						—	—	**6,75**
взносовъ.	140	961.731	23.579	15.186	—	—	—	—
Итого. . . .	188	1.689.188	41.876	26.761	—	470	8.314	6.832
						1,69	**29,84**	**24,53**
II. Съ среднимъ надѣл.								
а) ссуды съ особыми взносами.	74	1.613.221	45 650	14.977	165	—	6.785	27.951
						225	**9,79**	**40,35**
					115	**2,33**	8.704	748
						—	**89,94**	**7,73**
					161	—	—	102
						—	—	**3,44**
					162	—	—	—
						—	—	—
					173	—	—	—
б) ссуды безъ особыхъ						—	—	—
взносовъ.	203	2.130.029	62.590	20.447	—	—	—	—
Итого. . . .	277	3.743.250	108.240	35.424	—	225	15 489	28.801
						0,27	**18,90**	**35,15**
III. Съ наибольш. надѣл.								
а) ссуды съ особыми взносами.	221	7.327.269	227.036	61.379	165	3.330	48.706	60.512
						1,41	**20,61**	**25.60**
					115	7.360	32.981	16.944
						10,65	**47,78**	**24,55**
					161	—	950	7.183
						—	**4,50**	**34,03**
					162	—	240	91
						—	**0,62**	**0,24**

и въ зависимости отъ размѣровъ надѣловъ (сводъ данныхъ по селеніямъ).

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
взносовъ		Первонач. долгъ, выкупившихся по 165 ст. крестьянъ	Количество земли, выдѣлен. изъ состава мірск. над.	Число выкуплен. душевыхъ надѣловъ	Среднія цифры				% отношеніе	
1877—81	ИТОГО				Размѣръ надѣла	Выкупной долгъ на 1 рев. душу	Выкупной долгъ на 1 дес. земли	Остатокъ недоимки на 1 дес. земли	Число выкуплен. душ. над. къ общ. числу ревиз. душъ	Общей сум. погашен. до срока долга къ сум. перв. кап. долга
Руб.	Руб.	Руб.	Дес.		Дес.	Руб.	Руб.	Руб.		
10.188	18.052	19.087	453,4	314	1,58	62.85	39.76	1.60	2,71	3,97
56,44	**64,80**									**3,67**
—	6.799									
—	**24,41**									
1.270	2.167									
58,62	**7,78**									
—	—									
—	—									
782	838									
93,25	**3,01**									
—	—	—	—	—	1,55	63.33	40.79	1.27	—	—
12.240	27.856	19.087	453,4	314	1,56	63.12	40.34	1.41	1,17	1,71
43,94	**100,00**									**1,58**
34.537	69.273	75.657	2.180,8	672	3,05	107.71	35.34	1.01	4,49	5,48
49,86	**83,52**									**5,29**
—	9.677									
—	**11,93**									
2.894	2.996									
96,56	**4,55**									
—	—									
—	—									
—	—									
—	—									
—	—	—	—	—	3,06	104.17	34.03	0.88	—	
37.431	81.946	75.657	2.180,8	672	3,06	105.67	34.58	0.93	1,90	2,36
45,68	**100,00**									**2,28**
123.767	236.315	250.811	7.642,4	2096	3,70	119.38	32.27	1.15	3,41	5,21
52,38	**64,30**									**4,93**
11.747	69.032									
17,02	**18,79**									
12.977	21.119									
61,47	**5,75**									
38.282	38.613									
99,14	**10,50**									

ТАБЛИЦА XVIII. Данныя о поступленіи особыхъ взносовъ по періодам

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Обозначеніе группъ	Число выкупныхъ ссудъ	Первоначальный выкупной долгъ	Количество выкупленной земли	Число рев. душъ, приступившихъ къ выкупу	Статьи положенія о выкупѣ	Поступило особыхъ		
						1865—66	1867—71	1872—76
		Руб.	Дес.			Руб.	Руб.	Руб.
					173	—	230	232
б) ссуды безъ особыхъ						—	**9,46**	**9,52**
взносовъ.	590	7.333.218	238.626	62.125	—	—	—	—
Итого. . . .	811	14.660.487	465.662	123.504	—	10.690	83.107	84.962
						2,91	**22,61**	**23,12**
Итого по 3 группамъ:								
а) ссуды съ особыми								
взносами.	313	9.667.947	290 983	87.931	165	3.400	58.515	93.233
						1,04	**18,11**	**28,81**
					115	7.985	46.765	19.011
						9,34	**54,69**	**22,23**
					161	—	1.160	7.971
						—	**4,39**	**30,35**
					162	—	240	91
						—	**0,62**	**0,24**
					173	—	230	288
б) ссуды безъ особыхъ						—	**7,04**	**8,81**
взносовъ.	933	10.424.978	324.794	97.758	—	—	—	—
Всего. . .	1.276	20.092.925	615.777	185.689	—	11.385	106.910	120.595
						2,47	**22,40**	**25,28**
Б. Уѣзды нечерноземные:								
I. Съ наименьш. надѣл.								
а) ссуды съ особыми								
взносами.	30	396.900	8.466	5.105	165	—	184	15.017
						—	**0,79**	**65,07**
					115	—	1.951	852
						—	**28,54**	**12,47**
					161	—	—	—
						—	—	—
					162	—	—	—
						—	—	—
					173	—	—	230
б) ссуды безъ особыхъ						—	—	**82,72**
взносовъ.	35	240.011	4.631	2.902	—	—	—	—
Итого. . . .	65	636.911	13.097	8.007	—	—	2.105	16.099
							6,97	**53,32**
II. Съ средн. надѣломъ								
а) ссуды съ особыми								
взносами.	50	1.560.702	34.720	14.224	165	—	3.749	27.353
						—	**6,06**	**44,33**
					115	70	1.500	2.344
						0,21	**4,35**	**6,79**

...и въ зависимости отъ размѣровъ надѣловъ (сводъ данныхъ по селеніямъ).

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
...взносовъ		Первонач. долгъ, выкупившихся по 165 ст. крестьянъ	Количество земли выдѣлен. изъ состава мірск. над.	Число выкуплен. душевыхъ надѣловъ	Среднія цифры				% отношеніе	
					Размѣръ надѣла	Выкупной долгъ		Остатокъ недоимки на 1 дес. земли	Число выкуплен. душ. над. къ общ. числу ревиз. душъ	Общей сум. погашен. до срока долга къ сум. перв. кап. долга
1877—81	ИТОГО					на 1 рев. душу	на 1 дес. земли			
Руб.	Руб.	Руб.	Дес.		Дес.	Руб.	Руб.	Руб.		
1.973	2.435									
81,02	**0,66**									
—	—	—	—	—	3,84	118.04	30.73	1.76	—	—
88.746	367.505	250.811	7.642,4	2096	3,77	118.70	31.48	1.46	1,70	2,61
51,36	**100,00**									**2,46**
68.491	323.640	345.556	10.276,6	3082	3,31	109 95	33.23	1.15	3,51	
52,04	**67,81**									
11.747	85.507									
13,74	**17,91**									
17.141	26.273									
65,26	**5,70**									
38.282	38.613									
99,14	**7,79**									
2.754	3.273									
84,15	**0,79**									
—	—	—	—	—	3,32	106.64	32.10	1.56	—	—
38.417	477.308	345.556	10.276,6	3082	3,32	108.21	32.63	1.37	1,70	5,16
49,85	**100,00**									**4,76**
7.879	23.079	23 690	425,5	253,5	1,66	77.75	46.88	6.58	4,97	7,76
34,14	**76,44**									
4.032	6.835									
58,99	**22,64**									
—	—									
—	—									
—	—									
—	—									
48	279									
17,28	**0,92**									
—		—	—	—	1,60	82.71	51.83	7.47	—	—
11.959	30.193	23.690	452,5	253,5	1,64	79.54	48.63	6.89	3,17	4,84
39,71	**100,00**									
30.621	61.723	64.411	1.373,6	578,8	2,44	109.72	44.95	2.59	4,07	6,34
49,61	**64,13**									
30.608	34.523									
88,65	**35,87**									

ТАБЛИЦА XVIII. Данныя о поступленіи особыхъ взносовъ по періодам

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Обозначеніе группъ	Число выкупныхъ ссудъ	Первоначальный выкупной долгъ	Количество выкупленной земли	Число рев. душъ, приступившихъ къ выкупу	Статьи положенія о выкупѣ	Поступило особых		
						1865—66	1867—71	1872—76
		Руб.	Дес.			Руб.	Руб.	Руб.
					161	—	—	—
					162	—	—	—
					173	—	—	—
б) ссуды безъ особыхъ взносовъ.	80	499.384	12.049	4.597	—	—	—	—
Итого. . . .	130	2.060.086	46.769	18.821	—	70	5.249	29.697
						0,08	**5,42**	**30,88**
III. Съ наибольш. надѣл.								
а) ссуды съ особыми взносами.	356	4.606.929	172.883	37.422	165	920	49.358	157.368
						0,26	**14,18**	**45,22**
					115	28.110	5.158	5.964
						54,33	**9,95**	**11,4**
					161	—	—	—
						—	—	—
					162	—	—	1.122
						—	—	**62,64**
					173	—	272	218
						—	**55,56**	**44,44**
б) ссуды безъ особыхъ взнозовъ.	635	3.141.815	98.563	24.406	—	—	—	—
Итого. . . .	991	7.748.744	271.446	61.828	—	29.030	54.788	164.67
						7,22	**13,62**	**40,9**
Итого по 3 группамъ:								
а) ссуды съ особыми взносами.	436	6.564.532	216.069	56.751	165	920	53.291	199.737
						0,21	**12,31**	**46,1**
					115	28.180	8.609	9.16
						30,24	**9,24**	**9,8**
					161	—	—	—
						—	—	—
					162	—	—	1.12
						—	—	**62,6**
					173	—	272	44
						—	**35,41**	**58,3**
б) ссуды безъ особыхъ взносовъ.	750	3.881.209	115.243	31.905	—	—	—	—
Всего	1.186	10.445.741	331.312	88.656	—	29.100	62.172	210.468
						5,52	**11,84**	**39,7**
Итогъ по уѣздамъ черноземнымъ и нечерноземнымъ	2.462	30.538.666	947.089	274.345	—	40.485	223.081	331.063

въ зависимости отъ размѣровъ надѣловъ (сводъ данныхъ по селеніямъ).

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
совъ		Первонач. долгъ, выкупившихся по 165 сг. крестьянъ	Количество земли, выдѣлен. изъ состава мірск. над.	Число выкуплен. душевыхъ надѣловъ	Среднія цифры				% отношеніе	
1877—81	ИТОГО				Размѣръ надѣла	Выкупной долгъ на 1 рев. душу	Выкупной долгъ на 1 дес. земли	Остатокъ недоимки на 1 дес. земли	Число выкуплен. душ. над. къ общ. числу ревиз. душъ	Общей сум. погашен. до срока долга къ сум. перв. кап. долга
Руб.	Руб.	Руб.	Дес.		Дес.	Руб.	Руб.	Руб.		
—	—									
—	—									
—	—									
—	—	—	—	—	2,62	108 63	41.45	3 40	—	—
61.229	96.246	64.411	1.373,6	578,8	2,48	109.46	44.05	2.80	3,08	4,80
63,62	—									
140.395	348.041	361.707	12 337,8	2.796,5	4,62	123.11	26.65	1.83	7,47	9,03
40,34	**86,44**									
12.599	51.831									
24,31	**12,89**									
—	—									
—	—									
669	1.791									
37,36	**0,45**									
—	490									
—	**0,22**									
—	—	—	—	—	4,04	128.73	31.88	3.03	—	—
153.663	402.153	361.707	12.337,8	2.796,5	4,39	125.33	28 55	2.26	4,52	5,37
38,21	**100,00**									
178.895	432.843	449.807	14.163,9	3.628,8	3,81	115.67	30.38	2.14	6,39	8,31
41,33	**81,76**									
47.239	93.189									
50,69	**17,81**									
—	—									
—	—									
669	1.791									
37,37	**0,31**									
48	769									
6,27	**0,12**									
—	—	—	—	—	3,61	121.65	33.68	3.24	—	—
226.851	528.592	449.807	14.163,9	3.628,8	3,74	117.82	31.53	2.52	4,09	5,22
42,92	**100,00**									
465.269	1.005.900	795 362	24.440,5	6.710.8	3,45	111.31	32.24	1.77	2,45	{ 3,42 **3,29**

ТАБЛИЦА XIX. Данныя объ особыхъ взносахъ по размѣрамъ селеній [1]).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Обозначеніе группъ съ числомъ ревиз. душъ въ отдѣльн. селеніяхъ	Число обществъ (выкупн. ссудъ)		Сумма особыхъ взносовъ по 165 ст.		Общая сумма взносовъ (кромѣ взносовъ по 161 ст.).		Первонач. капит. долгъ выдѣлившихся по 165 ст. крестьянъ.		Число выкуплен. по 165 ст. надѣловъ.		% отношеніе.			
											Числа выкупл. надѣловъ къ числу ревиз. душъ		Общ. суммы погаш. до срока долга къ суммѣ первоначальнаго долга	
	Черноземной полосы	Нечерноземной полосы	Черноземной полосы	Нечерноземной полосы	Черноземной полосы	Нечерноземной полосы	Черноземной полосы	Нечерноземной полосы	Черноземной полосы	Нечерноземной полосы	Черноземной полосы	Нечерноземной пол.	Черноземной полосы	Нечерноземной пол.
			руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.						
I отъ 1 до 40 д. . .	338	774	8.560	99.484	14.681	102.977	9.279	103.004	78	802,5	1,01	6,43	1,86	6,72
II „ 41 „ 100 „ . .	374	192	27.501	75.533	39.156	79.492	29.611	78.520	253	589,5	1,00	4,80	1,51	5,32
III „ 101 „ 250 „ . .	366	135	70.343	96.968	128.079	116.633	75.789	101.347	706	801,6	1,20	3,76	2,09	4,86
IV „ 251 „ 500 „ . .	138	57	83.017	73.995	105.189	111.329	89.357	76.530	830	680,5	1,75	3,31	2,24	4,85
V „ 501 и болѣе . .	60	28	131.159	86.862	163.879	118.160	141.519	90.406	1.215	754,7	2,63	3,43	3,30	4,92
Всего. .	1.276	1.186	323.580	432.842	450 975	528 591	345.555	449.807	3.082	3 628,8	1,66	4,09	2,35	5,22

[1]) Эта таблица представляетъ сводъ данныхъ, какъ по 2462 селеніямъ (точнѣе выкупнымъ актамъ) тѣхъ же уѣздовъ, какъ предъидущая XVIII таблица. Такимъ образомъ данныя XVIII таблицы относятся къ тому же числу ревиз. душъ, количеству земли и къ той же общей суммѣ капитальнаго долга, какъ и данныя XVIII таблицы.

ТАБЛИЦА XX. Опредѣленіе степени неравномѣрности выкупныхъ платежей (до пониженія) и ихъ несоразмѣрности съ дѣйствительною цѣнностью земли.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
№№	Названіе губерній	Банковая оцѣнка десятины земли	Количество всей выкупленной земли	Выкупные платежи за разрѣшенную крестьянамъ выкупную ссуду	Выкупные платежи, которые приходились бы при совпаденіи выкуп. ссуды съ банковой оцѣнкой	Разность чиселъ 4-ой и 5-ой графъ	%-ое отношеніе разности къ дѣйствител. вык. платежу	%-ое отношеніе недоимки 1 янв. 1880 г. къ выкуп. окладу
		Руб.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.		
1	Астраханская...	4.13	18,844	11,594	4,670	+ 6,924	+ 59.7	2.0
2	Бессарабская...	53.31	190,953	317,186	610,782	— 293,596	— 92.5	7.9
3	Виленская......	28.70	728,491	535,607	1,254,462	— 718,855	—134.2	5.9
4	Витебская......	15.46	859,554	1,008,268	797,322	+ 210,946	+ 20.9	7.7
5	Владимірская...	33.21	826,246	1,551,608	1,646,378	— 94,770	— 6.1	8.2
6	Вологодская.....	18.81	299,801	414,513	338,356	+ 76,157	+ 18.3	0.5
7	Волынская......	23.74	1,640,938	1,290,305	2,337,352	— 1,047,047	— 81.1	4.8
8	Воронежская....	67.30	375,368	857,314	1,515,736	— 658,422	— 76.1	13.2
9	Вятская........	20.06	49,252	84,444	59,280	+ 25,164	+ 29.8	9.8
10	Гродненская....	26.71	653,543	438,518	1,047,368	— 608,850	—139.1	0.1
11	Донская область	34.06	276,727	508,934	565,519	— 56,585	— 11.1	144.7
12	Екатеринославск.	36.75	281,379	525,337	620,441	— 95,104	— 18.0	22.0
13	Казанская......	38.50	188,019	360,089	434,324	— 74,235	— 20.6	44.4
14	Калужская......	26.91	768,448	1,553,936	1,240,736	+ 313,200	+ 20.1	17.1
15	Кіевская........	53.40	1,375,462	2,243,286	4,406,980	— 2,163,694	— 96.5	2.3
16	Ковенская......	38.71	709,874	1,012,503	1,648,753	— 636,250	— 62.7	—
17	Костромская....	14.01	920,432	1,319,916	773,715	+ 546,201	+ 41.3	34.3
18	Курская........	84.66	461,210	1,194,352	2,342,762	— 1,148,410	— 96.1	5.8
19	Минская........	13.99	277,418	745,107	1,319,144	— 574,037	— 77.0	0.3
20	Могилевская....	13.01	1,226,999	1,528,080	957,795	+ 570,285	+ 37.3	30.6
21	Московская.....	39.47	683,461	1,706,906	1,618,572	+ 88,334	+ 5.1	84.7
22	Нижегородская.	25.84	679,160	1,299,587	1,052,970	+ 246,617	+ 18.9	34.4
23	Новгородская...	6.70	854,637	1,070,622	343,564	+ 727,058	+ 67.9	152.9
24	Олонецкая......	14.75	19,999	17,696	—	+ 17,696	—	126.3
25	Оренбургская...	4.85	44,478	49,092	12,943	+ 36,149	+ 73.6	63.0
26	Орловская......	67.18	659,644	1,402,229	2,658,893	— 1,256,664	— 89.6	39.7

ТАБЛИЦА XX. Опредѣленіе степени неравномѣрности выкупныхъ платежей (до пониженія) и ихъ несоразмѣрности съ дѣйствительною цѣнностью земли.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
№№	Названіе губерній	Банковая оцѣнка десятины земли	Количество всей выкупленной земли	Выкупные платежи за разрѣшенную крестьянамъ выкупную ссуду	Выкупные платежи, которые приходились бы при совпаденіи выкуп. ссуды съ банковой оцѣнкой	Разность чиселъ 4-ой и 5-ой графъ	$^0/_0$-ое отношеніе разности къ дѣйствител. вык. платежу	$^0/_0$-ое отношеніе недоимки 1 янв. 1880 г. къ выкуп. окладу
		Руб.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.		
27	Пензенская.....	46.73	495,581	1,067,544	1,389,510	— 321,966	— 30.1	14.5
28	Пермская	4.61	659,361	622,466	182,379	+ 440,087	+ 70.6	10.9
29	Подольская.....	57.66	1,200,399	2,067,018	4,152,900	— 2,085,882	—100.9	1.1
30	Полтавская.....	47.43	414,516	873,365	1,179,630	— 306,265	— 35.0	2.9
31	Псковская......	16.66	635,204	844,456	634,950	+ 209,506	+ 24.8	102.9
32	Рязанская.... .	75.02	688,820	1,608,575	3,100,517	— 1,491,942	— 92.7	47.8
33	Самарская......	16.45	210,800	311,288	208,060	+ 103,228	+ 33.1	94.2
34	С.-Петербургская	16.68	536,463	857,485	536,892	+ 320,593	+ 37.4	94.6
35	Саратовская....	37.33	597,917	1,007,405	1,339,214	— 331,809	— 32.9	28.4
36	Симбирская.....	37.80	407,850	826,040	925,004	— 98,964	— 11.9	10.3
37	Смоленская.....	16.97	1,144,899	1,877,635	1,165,736	+ 711,899	+ 37.9	201.3
38	Ставропольская.	10.70	17,019	17,694	10,926	+ 6,768	+ 38.2	3.4
39	Таврическая....	22.64	53,163	60,761	72,217	— 11,456	— 18.8	4.8
40	Тамбовская.....	72.36	649,238	1,470,628	2,818,732	— 1,348,104	— 99.0	16.0
41	Тверская.......	18.59	1,092,665	1,874,053	1,218,759	+ 655,294	+ 34.9	20.8
42	Терская........	10.37	2,720	2,448	1,692	+ 756	+ 30.9	—
43	Тифлисская.....	18.57	6,625	23,041	7,381	+ 15,660	+ 67.9	28.1
44	Тульская.......	75.59	642,432	1,589,987	2,913,686	— 1,323,699	— 83.2	4.9
45	Уфимская	11.29	147,267	226,716	99,759	+ 126,957	+ 56.0	121.3
46	Харьковская....	45.83	426,832	952,872	1,173,703	— 220,831	— 23.2	5.1
47	Херсонская.....	32.56	364,058	639,224	711,224	— 72,000	— 11.2	9.3
48	Черниговская...	27.52	667,074	1,059,240	1,101,473	— 42,233	— 3.9	133.7
49	Ярославская....	24.74	613,772	1,228,285	911,083	+ 317,202	— 25.8	2.5
	Итого...	—	27,890,237	44,155,255	55,464,244	—17,081,670 + 5,772,681	—	—

ТАБЛИЦА XXI. Поступленіе выкупныхъ платежей съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, въ 1885 г.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
№№	ГУБЕРНІИ	Подлежало къ поступленію		Дѣйствительно поступило					Осталось въ недоимкѣ	Сверхъ того въ разсрочкѣ
					Сверхъ того поступило					
		Недоимокъ	Годового оклада	Недоимокъ и оклада	По другимъ губерніямъ	За другія губерніи	Въ прежнихъ годахъ за счетъ 1885	Въ 1885 г. за счетъ будущаго платежа		
		тысячи рублей.								
1	Архангельская..	3,3	72,3	71,6	—	—	0,054	—	4,1	—
2	Астраханская...	—	3,5	1,7	—	—	—	—	1,7	—
3	Владимірская...	5,95	144,3	139,6	—	—	0,043	0,006	10,6	—
4	Вологодская....	1,0	115,8	116,4	—	—	—	—	0,4	—
5	Вятская........	8,4	226,0	222,1	0,049	—	—	—	12,2	0,047
6	Казанская......	31,6	42,6	36,4	—	—	—	2,84	37,9	50,9
7	Костромская....	16,8	226,5	219,2	—	—	0,034	0,001	24,1	1,6
8	Московская.....	62,4	134,6	91,0	—	—	—	—	106,0	18,0
9	Нижегородская..	33,7	110,8	98,4	—	—	0,099	—	46,0	4,6
10	Новгородская...	16,5	71,7	69,1	—	—	0,073	0,007	19,1	6,1
11	Олонецкая......	3,1	3,7	5,3	—	—	—	—	1,5	0,2
12	Оренбургская...	0,9	3,0	2,7	—	—	—	—	1,2	0,031
13	Орловская......	2,0	132,7	130,4	—	—	—	—	4,3	0,048
14	Пермская......	2,2	48,4	49,8	—	0,049	—	—	0,8	—
15	Самарская......	256,4	443,5	463,6	25,9	—	—	3,7	236,3	102,2
16	С.-Петербургская	18,0	113,2	112,0	—	—	0,016	0,452	19,2	19,6
17	Саратовская....	18,4	132,8	89,0	—	2,9	0,6	—	62,3	9,8
18	Симбирская	336,7	825,0	810,9	—	23,0	—	—	350,8	13,8
19	Тверская.......	59,9	96,0	81,5	—	—	—	0,009	20,3	3,3
20	Уфимская	15,4	66,8	73,8	—	—	0,036	0,093	8,4	0,9
	Итого......	838,7	3,013,2	2,884,7	25,9	25,9	1,0	7,1	967,2	231,2

ТАБЛИЦА XXII. Поступленіе выкупныхъ платежей съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
№№	ГУБЕРНІИ	Подлежало къ поступленію		Дѣйствительно поступило			Осталось въ недоимкахъ оклада и недоим. прежн. лѣтъ	Сверхъ того въ разсрочкѣ
		Недоимокъ	Годоваго оклада	Недоимокъ и оклада	Сверхъ того въ прежнихъ годахъ за счетъ 1885 г.	Въ 1885 г. въ счетъ будущаго платежа		
		тысячи рублей.						
1	Астраханская...	—	0,8	0,8	—	—	—	—
2	Бессарабская...	129,4	248,3	231,0	3,1	—	146,7	96,5
3	Виленская......	33,1	407,8	408,9	0,4	0,091	32,0	2,5
4	Витебская......	17,0	223,8	221,4	0,5	0,2	19,4	3,9
5	Владимірская...	—	4,7	4,7	0,125	—	—	—
6	Волынская.....	29,5	298,9	300,8	0,113	0,04	27,6	5,5
7	Гродненская....	6,9	414,9	414,5	0,012	—	7,4	—
8	Калужская.....	—	2,3	2,1	—	—	0,16	—
9	Кіевская.......	66,6	519,4	513,2	2,5	0,06	72,8	2,9
10	Ковенская......	17,0	720,6	709,9	0,008	0,3	27,7	0,4
11	Костромская....	2,2	12,2	12,4	—	—	2,1	0,007
12	Курляндская...	—	6,9	6,9	—	1,06	—	—
13	Лифляндская...	1,8	152,7	150,8	—	0,4	3,7	0,133
14	Минская.......	16,6	183,2	185,7	—	0,2	14,2	—
15	Могилевская....	10,2	122,5	121,6	0,5	0,3	11,1	0,6
16	Московская....	0,355	0,4	0,6	—	—	0,16	—
17	Нижегородская.	3,4	16,4	16,0	—	—	3,8	—
18	Орловская......	0,143	0,6	0,7	—	—	0,044	0,09
19	Подольская.....	42,7	497,1	512,2	0,2	0,08	27,6	—
20	Псковская......	0,4	2,4	2,2	—	0,022	0,7	0,121
21	С.-Петербургская	0,4	4,2	4,2	—	—	0,4	0,021
22	Саратовская....	0,005	2,3	2,3	0,005	—	0,054	0,020
23	Смоленская.....	0,8	2,7	2,7	—	—	0,8	—
24	Тверская.......	0,8	11,9	11,0	—	—	1,6	0,118
25	Тульская.......	0,168	0,764	0,5	—	—	0,4	0,6
26	Херсонская.....	1,0	1,3	0,110	—	—	2,1	—
27	Черниговская...	0,133	18,5	18,5	0,01	0,4	0,2	—
28	Эстляндская....	—	4,9	4,9	0,7	0,7	—	—
29	Ярославская....	—	11,288	11,288	0,001	0,001	—	—
	Итого.....	380,7	3.893,7	3.871,6	7,97	3,86	402,8	113,5

ТАБЛИЦА XXIII. Поступленіе оброчной подати и лѣснаго налога, въ 1885 г. съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
№№	ГУБЕРНІИ	Подлежало къ поступленію: Недоимокъ	Подлежало къ поступленію: Годоваго оклада	Дѣйствительно поступило: Недоимокъ и оклада	Сверхъ того поступило: Въ другихъ губерніяхъ	Сверхъ того поступило: За другія губерніи	Сверхъ того поступило: Въ прежнихъ годахъ за счетъ 1885 г.	Сверхъ того поступило: Въ 1885 г. за счетъ будущаго платежа	Осталось въ недоимкѣ	Сверхъ того въ разсрочкѣ
		ТЫСЯЧИ РУБЛЕЙ								
1	Архангельская .	7,9	104,0	101,1	—	—	0,2	—	10,8	0,9
2	Астраханская .	21,1	331,7	310,6	26,9	—	0,6	0,2	42,2	33,5
3	Бессарабская .	22,1	336,9	324,8	—	—	2,5	3,2	34,2	0,1
4	Владимірская .	48,1	600,9	586,3	—	—	0,1	0,4	62,9	0,3
5	Вологодская . .	49,3	730,7	707,7	5,9	—	0,2	0,0	72,3	4,0
6	Волынская. . .	0,7	0,2	0,1	—	—	—	—	0,7	—
7	Воронежская .	709,9	2.190,1	1.980,5	—	—	1,7	0,0	919,5	94,1
8	Вятская . . .	726,7	3.101,3	2.753,7	2,8	—	0,0	0,2	1.074,3	125,7
9	Гродненская. .	0,1	1,9	1,9	—	—	—	—	0,1	—
10	Екатеринославск.	236,3	990,1	676,2	—	—	3,5	—	550,2	84,0
11	Казанская . .	964,2	1.696,2	1.841,5	—	—	3,2	66,5	818,9	2.592,8
12	Калужская . .	2,2	367,5	360,6	5,4	—	0,1	0,0	9,1	0,8
13	Кіевская . . .	7,3	4,0	4,8	—	—	—	—	6,5	0,3
14	Костромская. .	83,5	346,5	317,3	7,1	5,9	0,1	0,1	112,7	14,0
15	Курская . . .	64,4	1.839,3	1 825,0	—	—	0,0	0,2	78,8	51,4
16	Могилевская. .	1,9	3,4	3,0	—	—	—	—	2,3	0,3
17	Московская. . .	298,0	729,3	467,9	1,3	—	1,0	0,6	559,5	66,0
18	Нижегородская .	137,6	491,2	488,2	—	7,1	0,0	0,6	140,6	3,1
19	Новгородская .	163,2	587,9	483,8	0,0	—	0,7	0,6	267,3	58,4
20	Олонецкая . .	49,6	221,1	208,5	—	—	0,0	—	62,2	11,2
21	Оренбургская .	77,4	473,5	472,3	—	—	0,6	0,9	78,6	10,9
22	Орловская . .	784,4	956,0	437,0	—	2,3	0,0	1,1	1.303,4	106,3
23	Пензенская . .	144,7	1.031,6	889,4	—	—	1,4	0,3	286,9	7,8
24	Пермская. . .	339,3	1.687,2	1.663,7	—	—	0,4	0,4	362,9	38,9
25	Полтавская . .	21,2	235,4	232,0	—	—	0,2	0,0	24,6	5,5
26	Псковская. . .	72,1	346,0	345,5	—	—	0,2	0,4	72,6	5,4
27	Рязанская . .	254,7	927,2	810,9	—	—	0,9	0,1	371,0	32,3
28	Самарская. . .	1.799,5	1.714,9	1.616,8	185,0	—	—	21,7	1.897,6	595,3
29	С.-Петрбургская.	91,5	181,0	150,1	—	2,8	—	0,7	122,4	29,0
30	Саратовская. .	394,0	1.395,0	1.122,9	—	210,1	7,4	1,4	666,1	132,2
31	Симбирская . .	72,5	135,4	138,0	—	1,8	—	0,0	69,9	2,3
32	Смоленская. . .	104,6	336,3	278,0	—	—	0,0	0,1	162,9	80,7
33	Ставропольская .	18,7	378,8	231,4	—	—	0,4	0,2	166,0	—
34	Таврическая. .	67,9	738,8	705,5	—	—	3,5	—	101,2	—
35	Тамбовская. . .	862,3	1.944,4	1.836,1	—	—	—	1,4	970,6	49,9
36	Тверская . . .	41,9	908,6	809,9	—	—	0,0	0,0	140,6	10,9
37	Тульская . . .	138,1	365,0	169,5	—	4,3	0,0	0,0	333,7	0,5
38	Уфимская . .	318,2	369,4	366,4	—	—	0,2	1,1	321,2	53,0
39	Харьковская .	983,6	1.923,7	1.444,9	—	—	0,0	0,2	1.462,3	106,3
40	Херсонская. .	280,4	785,5	579,6	—	—	1,9	8,7	486,3	88,3
41	Черниговская .	14,7	334,4	336,2	—	—	0,4	2,0	12,8	1,5
42	Ярославская .	6,0	437,6	426,8	—	0,9	0,1	0,7	16,9	0,5
43	Обл. В. Донскаго	2,0	2,7	2,9	—	—	—	—	1,7	0,3
44	Кубанская. Обл.	2,8	17,5	16,3	—	—	0,3	0,0	3,9	0,8
45	Терская Обл. . .	1,5	5,3	5,8	—	—	—	—	1,0	0,1
	Итого . .	10.488,5	32.305,8	28.531,5	234,5	234,5	32,0	114,1	14.262,8	4.499,7

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
1	2	3	4	5	6	7	8
	1. Архангельская [1].	Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1	Архангельскій	—	20.804	—	28.928	—	—
2	Кемскій	—	28.602	—	9.619	—	—
3	Кольскій	—	1.322	—	2.554	—	—
4	Мезенскій	—	36.539	—	14.425	—	—
5	Онежскій	—	32.426	—	27.236	—	—
6	Пинежскій	—	17.417	—	20.954	—	—
7	Холмогорскій	—	25.549	—	28.992	—	—
8	Шенкурскій	—	5.583	—	7.067	—	—
	Итого	—	168.242	—	139.775	—	—
	2. Астраханская.						
1	Астраханскій	19.687	91.439	9.851	26.442	0.50	29
2	Енотаевскій	7.032	142.240	2.127	44.177	0.30	31
3	Красноярскій	12.209	187.781	5.186	18.382	0.42	10
4	Царевскій	2.310	633.519	901	250.465	0.39	40
5	Черноярскій	9.794	420.788	3.557	133 364	0.36	32
	Итого	51.232	1.475.767	21.622	472.830	0.42	32
	3. Бессарабская.						
1	Аккерманскій	—	436.697	—	256.604	—	0.59
2	Бендерскій	—	239.371	—	144.362	—	0.60
3	Хотинскій	—	7.675	—	11.056	—	1.44
	Итого	—	683.743	—	412.022	—	0.60
	4. Витебская.						
1	Витебскій	11.919	—	12.800	—	1.07	—
2	Велижскій	26.243	—	26.548	—	1.01	—
3	Городокскій	5.262	—	3.568	—	0.68	—
4	Невельскій	10.654	—	8.906	—	0.84	—
5	Себежскій	1.791	—	765	—	0.43	—
	Итого	55.869	—	52.587	—	0.94	—
	5. Владимірская.						
1	Владимірскій	60.788	106.711	124.572	149.973	2.05	1.40
2	Александровскій	52.903	75.818	95.822	86.659	1.81	1.14
3	Вязниковскій	66.351	22.610	92.890	21.169	1.40	0.94

[1]) По Архангельской губ. основанія поземельнаго устройства еще не установлены, а потому имѣющіяся свѣдѣнія о пространствѣ земель въ крестьянскомъ пользованіи совершенно недостовѣрны.

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
4	Гороховецкій . .	141.856	20.171	179.603	20.904	1.27	1.03
5	Ковровскій . . .	87.512	73.907	119.095	76.685	1.36	1.04
6	Меленковскій . .	108.178	83.237	108.172	72.217	1.00	0.87
7	Муромскій . . .	86.426	32.073	157.553	41.567	1.82	1.29
8	Переяславскій . .	65.726	76.925	93.295	84.720	1.42	1.10
9	Покровскій . . .	104.501	72.286	174.260	79.412	1.67	1.10
10	Судогадскій . . .	76.811	36.912	80.652	27.030	1.05	0.73
11	Суздальскій . . .	61.488	61.473	90.799	92.122	1.48	1.50
12	Шуйскій	104.622	12.166	144.855	11.028	1.38	0.91
13	Юрьевскій . . .	91.969	45.765	145.153	67.977	1.58	1.48
	Итого . .	1.109.131	720.054	1.606.721	831.463	1.45	1.15
	6. Вологодская[1].						
1	Вологодскій . . .	136.100	77.652	166.397	71.391	1.22	0.92
2	Вельскій	—	250.407	—	55.734	—	0.22
3	Грязовецкій . . .	61.077	159 809	73.940	122.360	1.21	0.77
4	Кадниковскій . .	268.116	124.945	241.935	57.484	0.90	0.46
5	Никольскій . . .	8.738	555.666	6.400	276.040	0.73	0.50
6	Сольвычегодскій*)	—	83.502	—	78.298	—	0.94
7	Тотемскій . . .	7.000	207.699	5.413	171.140	0.77	0.82
8	Устьсысольскій *).	—	39.533	—	33.043	—	0.84
9	Устюжскій . . .	56	203.825	50	168.644	0.89	0.83
10	Яренскій *). . .	3.479	39.005	2.531	16.494	0.72	0.42
	Итого . .	484.566	1.742.043	496 666	1.050.628	1.02	0.60
	7. Воронежская.						
1	Воронежскій . .	33.330	251.741	62.457	361.326	1.87	1.44
2	Бирюченскій . .	98.129	139.852	172.792	176.804	1.76	1.26
3	Бобровскій . . .	47.220	235.151	79.586	329.199	1.69	1.40
4	Босучарскій. . .	24.497	661.507	42.550	650.999	1.74	0.98
5	Валуйскій . . .	22.814	117.104	41.508	132.149	1.82	1.13
6	Задонскій . . .	32.370	114.159	63.905	143.044	1.97	1 25
7	Землянскій . . .	44.855	204.661	90.192	338.178	2.01	1.65
8	Коротоякскій . .	6,776	266.103	13.643	327.317	2.01	1.23
9	Нижнедѣвицкій .	8.937	259.182	16.448	363.410	1.84	1.40
10	Новохонерскій. .	40.571	267.886	53.062	327.860	1.31	1.22
11	Острогожскій . .	73.690	352.568	128.553	376.080	1.74	1.07
12	Павловскій . . .	30.965	198.317	58.786	232.997	1.90	1.17
	Итого . .	464.154	3.068.231	823.482	3.759.363	1.77	1.23

[1]) У б. госуд. крест. свѣдѣнія о землевладѣніи недостовѣрны (вслѣдствіе пріостановки поземельныхъ устроительныхъ работъ).

*) См. примѣчаніе.

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.). и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
	8. Вятская						
1	Вятскій	—	452.205	—	312.961	—	0,69
2	Глазовскій	—	1.110.538	—	593.581	—	0.53
3	Елабужскій	5.931	421.529	7.337	445.408	1.24	1.06
4	Котельническій	—	706.245	—	289.801	—	0.41
5	Малмыжскій	6.284	720.846	8.115	576.214	1.29	0.80
6	Нолинскій	707	503.006	484	325.512	1.68	0 65
7	Орловскій	—	633.633	—	215.144	—	0.34
8	Сарапульскій	1.818	502.737	2.550	464.745	1.40	0.92
9	Слободскій	—	555.919	—	217.724	—	0.39
10	Уржумскій	2.527	644.039	2 568	605.056	1.00	0.94
11	Яранскій	34.288	674.954	37.426	558.436	1.09	0.83
	Итого	51.558	6.925.651	58.480	4.604.582	1.13	0.66
	9. Донскаго Войска область.						
1	Черкасскій округъ	10.767	494	17.112	503	1.59	1.02
2	Донецкій „	97.630	1.026	142.071	1.049	1.46	1.02
3	Донской І-й „	10.255	324	12.306	231	1.20	0.71
4	Донской II-й „	13.992	261	10.880	167	0.78	0.64
5	Міусскій „	145.003	1.015	191.171	1.252	1.32	1.23
6	Устьмедвѣдецкій округъ	21.020	295	27.665	294	1.32	1.00
7	Хоперскій	20.606	236	27.883	219	1.35	0.93
	Итого	319.273	3.651	429.038	3.715	1.34	1.02
	10. Екатеринославская.						
1	Екатеринославск.	24.594	211.041	37.737	153.298	1.53	0.73
2	Александровскій	11.161	336.828	16.536	236.664	1.48	0.70
3	Бахмутскій	50.602	264.367	73.228	218.134	1.45	0.82
4	Верхнеднѣпровск.	42.859	139.929	66.824	110.398	1.56	0.79
5	Маріупольскій	3.169	453.554	4.806	317.235	1.52	0.70
6	Новомосковскій	37.168	205.686	55.619	189.201	1.50	0.92
7	Павлоградскій	52.698	217.836	79.399	188.250	1.51	0.86
8	Ростовскій	10.726	194.800	20.785	222.808	1.94	1.14
9	Славяносербскій	60.752	102.514	94.213	87.343	1.55	0.85
	Итого	293.729	2.126.557	449.147	1.723.331	1.53	0.81
	11. Казанская.						
1	Казанскій	31.577	311.445	34.381	311.278	1.09	1.00
2	Козьмодемянскій	814	172.986	895	190.278	1.10	1.10

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
3	Лаишевскій . . .	62.741	158.894	93.858	163.550	1.50	1.09
4	Мамадышскій . .	1.838	332.632	1.816	307.341	0 99	0.92
5	Свіяжскій . . .	35.853	147.719	52.728	178.664	1.47	1.21
6	Спасскій	39.112	197.485	53.018	231.185	1.36	1.17
7	Тетюшскій . . .	15.731	253.589	24.910	292.692	1.58	1.15
8	Царевококшайск.	1.422	188.199	1.422	152.714	1.00	0.81
9	Цивильскій . . .	1.221	238.379	1.843	309.361	1.51	1 30
10	Чебоксарскій . .	2.720	161.459	2.720	172.918	1.00	1.07
11	Чистопольскій . .	22.090	495.165	31.192	500.512	1.41	1.01
12	Ядринскій . . .	2.199	224.377	3.260	322.035	1.48	1.05
	Итого . .	217.318	2.882.329	302.043	3.132.528	1.39	1.05
	12. Калужская.						
1	Калужскій . . .	62.519	19.489	88.316	26.061	1.41	1.34
2	Боровскій . . .	38.104	42.580	60.570	46.716	1.57	1.10
3	Жиздринскій . .	178.335	109.607	181.678	98.619	1.02	0.90
4	Козельскій . . .	86.059	28.430	143.751	35.516	1.67	1.25
5	Лихвинскій . . .	63.153	24.053	97.518	31.249	1.54	1.30
6	Малоярославецкій	31.367	37.255	47.012	44.736	1.50	1.20
7	Медынскій . . .	121.312	50.247	180.198	44.924	1.49	0.89
8	Мещовскій . . .	101.690	23.530	151.022	28.575	1.48	1.21
9	Мосальскій . . .	154.599	64.823	151.560	58.743	0.98	0.91
10	Перемышльскій .	45.239	23.144	71.140	33.533	1.57	1.45
11	Тарусскій . . .	62.423	11.198	92.909	13.040	1.49	1.16
	Итого . .	944.800	434.365	1.265.674	461.712	1.34	1.06
	13. Костромская.						
1	Костромской . .	94.948	104.094	122 387	107.316	1.29	1.03
2	Буйскій	72.812	27.647	83.759	24.820	1.15	0.90
3	Варнавинскій . .	134.620	2.975	87.374	1.546	0.65	0.52
4	Ветлужскій . . .	109 007	125.693	65.174	68.069	0.60	0.54
5	Галичскій . . .	123.165	20.839	134.479	26.372	1 09	0.88
6	Кинешемскій . .	112.834	21.648	146.683	19.583	1.30	0.90
7	Кологривскій . .	136.921	34.831	109.536	18.716	0.80	0.54
8	Макарьевскій . .	73.378	104.257	64.725	65.821	0.88	0.63
9	Нерехтскій . . .	172.174	42.535	223.826	45.853	1.30	1.08
10	Солигаличскій . .	76.955	26.431	69.274	20.210	0.90	0.76
11	Чухломскій . . .	84.147	12.874	67.317	10.081	0.80	0.78
12	Юрьевецкій . . .	64.778	35.776	77.574	30.610	1.20	0.86
	Итого . .	1.255.739	568.600	1.252.108	438.997	1.00	0.77
	14. Кубанская обл.						
1	Екатеринодарскій.	—	3.435	—	1.430	—	0.42

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
1	2	3	4	5	6	7	8
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
2	Баталпашинскій	—	41.370	—	16.815	—	0.41
3	Ейскій	—	1.800	—	766	—	0.43
4	Закубанскій	—	660	—	106	—	0.16
5	Кавказскій	—	14.000	—	6.039	—	0.43
6	Майкопскій	—	182	—	75	—	0.41
7	Темрюкскій	—	6.125	—	3.137	—	0.51
	Итого	—	67.572	—	28.368	—	0.42
	15. Курляндская.						
1	Баусскій	—	40.429	—	86.238	—	2.13
2	Виндавскій	—	11.823	—	19.037	—	1.61
3	Газенпотскій	—	18.517	—	35.065	—	1.89
4	Гольдингенскій	—	66.447	—	122.312	—	1.84
5	Гробинскій	—	39.212	—	68.349	—	1.74
6	Добленскій	—	68.143	—	253.810	—	3.72
7	Иллукстскій	—	402	—	952	—	2.37
8	Тальсенскій	—	19.668	—	36.989	—	1.88
9	Туккумскій	—	18.237	—	48.380	—	2.65
10	Фридрихштадскій	—	78.615	—	125.436	—	1.60
	Итого	—	361.493	—	796.568	—	2.20
	16. Курская.						
1	Курскій	25.876	163.984	57.232	273.643	2.21	1.64
2	Бѣлгородскій	25.754	133.647	54.493	232.158	2.12	1.74
3	Грайворонскій	63.850	103.512	140.065	145.947	2.19	1.41
4	Дмитріевскій	61.059	47.723	87.574	65.836	1.43	1.38
5	Корочанскій	15.496	176.020	31.531	298.982	2.04	1.70
6	Льговскій	58.842	48.971	129.014	71.268	2.19	1.46
7	Новооскольскій	45.543	131.265	100.003	206.293	2.20	1.57
8	Обоянскій	25.281	229.535	50.674	346.858	2.00	1.51
9	Путивльскій	70.882	35.770	150.781	51.690	2.13	1.44
10	Рыльскій	73.486	32.752	159.330	50.372	2.17	1.54
11	Старооскольскій	31.161	139.361	66.594	194.865	2.14	1.40
12	Суджанскій	23.768	129.894	49.185	220.994	2.07	1.70
13	Тимскій	30.101	175.052	48.250	237.622	1.60	1.36
14	Фатежскій	19.504	143.306	42.226	217.635	2.16	1.52
15	Щигровскій	42.182	123.484	91.188	198.054	2.16	1.60
	Итого	612.785	1.814.276	1.258.140	2.812.247	2.00	1.56
	17. Лифляндская.						
1	Рижскій	—	1.822	—	3.596	—	1.97
2	Аренсбургскій	—	79.490	—	64.945	—	0.82

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
3	Валкскій . . .	—	652	—	659	—	1.01
4	Венденскій . . .	—	2.122	—	2.903	—	1.37
5	Верроскій . . .	—	13.910	—	14.583	—	1.05
6	Вольмарскій . .	—	3.026	—	5.317	—	1.76
7	Дерптскій . . .	—	31.132	—	37.390	—	1.20
8	Перновскій . . .	—	43.578	—	54.173	—	1.24
9	Феллинскій . . .	—	24.599	—	43.789	—	1.78
	Итого . .	—	200.331	—	227.355	—	1.13
	18. Могилевская.						
1	Могилевскій . .	26.500	—	28.223	—	1.07	—
2	Быховскій . . .	43.261	—	42.220	—	0.98	—
3	Гомельскій . . .	38.297	—	33.147	—	0.87	—
4	Горецкій. . . .	30.598	—	34.438	—	1.13	—
5	Климовичскій . .	47.893	—	44.986	—	0.94	—
6	Мстиславскій . .	14.460	—	15.663	—	1.08	—
7	Оршанскій . . .	10.672	—	12.231	—	1.15	—
8	Рогачевскій. . .	52.705	—	46.744	—	0.89	—
9	Сѣннинскій . . .	12.047	—	12.414	—	1.03	—
10	Чаусскій . . .	33.877	—	30.759	—	0.91	—
11	Чериковскій . .	60.211	—	60.147	—	1.00	—
	Итого . .	370.521	—	360.972	—	0.97	—
	19. Московская.						
1	Московскій . . .	45.778	45.100	91.862	95.685	2.01	2.12
2	Богородскій. . .	89.019	52.099	142.461	55.859	1.60	1.07
3	Бронницкій . . .	78.763	20.775	133.879	35.244	1.70	1.70
4	Верейскій . . .	46.667	32.114	63.793	32.954	1.37	1.03
5	Волоколамскій. .	72.631	53.002	101.298	63.492	1.39	1.20
6	Дмитровскій . .	47.029	110.350	74.828	133.812	1.51	1.21
7	Звенигородскій .	46.843	69.359	70.253	98.260	1.50	1.42
8	Клинскій. . . .	67.266	88.026	115.366	113.324	1.72	1.28
9	Коломенскій . .	72.932	30.514	125.795	53.475	1.72	1.75
10	Можайскій . . .	75.056	27.826	63.355	29.250	1.15	1.05
11	Подольскій . . .	64.052	29.930	96.086	42.044	1.50	1.40
12	Рузскій	59.908	39.739	83.823	44.260	1.40	1.11
13	Серпуховскій . .	56.320	38.662	86.370	54.817	1.53	1.42
	Итого . .	802.264	637.496	1.249.169	852.476	1.56	1.34
	20. Нижегородская.						
1	Нижегородскій .	154.850	24.566	220.547	34.538	1.42	1.40
2	Ардатовскій . .	110.233	24.668	141.818	19.567	1.29	1.79

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
3	Арзамасскій . .	103.089	46.930	160.032	50.053	1.55	1.07
4	Балахнинскій . .	79.152	20.198	106 807	24.407	1.35	1.21
5	Васильскій . . .	71.251	59.868	114.349	91.252	1.60	1.52
6	Горбатовскій . .	110.522	16.326	162.387	19.931	1.47	1.22
7	Княгининскій . .	96.637	29.650	159.786	43.324	1.65	1.46
8	Лукояновскій . .	87.241	176.746	123.986	207.561	1.42	1.18
9	Макарьевскій . .	101.653	45.901	96.719	45.117	0.95	0.98
10	Семеновскій . .	56.868	156.023	36.964	83.107	0.65	0.55
11	Сергачскій . . .	71.686	76.311	128.436	115.484	0.79	1.51
	Итого . .	1.043.182	677.187	1.451.831	734 341	1.39	1.08
	21. Новгородская.						
1	Новгородскій . .	94.654	174.506	80.463	106.249	0.85	0.61
2	Боровичскій. . .	140.608	35.251	144.302	21.251	1.03	0.60
3	Бѣлозерскій. . .	99.725	49.459	45.531	21.986	0.46	0.46
4	Валдайскій . . .	75.046	100.756	54.534	47.799	0.73	0.47
5	Демянскій . . .	73.319	101.104	54.701	47.415	0.75	0.47
6	Кириловскій . .	26.798	119.688	12.582	57.119	0.47	0.42
7	Крестецкій . . .	83.201	106.634	64.284	52.695	0.77	0.49
8	Старорусскій . .	60.464	333.205	49.558	209.642	0.82	0.63
9	Тихвинскій . . .	104.589	90.590	50.592	27.845	0.48	0.31
10	Устюженскій . .	106.243	23.736	53.641	11.879	0.50	0.50
11	Череповецкій . .	119.122	142.514	85.361	75.979	0.72	0.53
	Итого . .	983.769	1.277.443	695.549	679.858	0.71	0.53
	22. Олонецкая.						
1	Петрозаводскій .	1.323	458.055	220	40.365	0.36	0.25
2	Вытегорскій. . .	14.462	133.535	1.331	27.144	0.09	0,33
3	Каргопольскій. .	63	273.476	9	60.259	0.14	0.33
4	Лодейнопольскій .	17.844	204.013	439	25.505	0.02	0.31
5	Олонецкій . . .	—	258 434	—	32.703	—	0.28
6	Повѣнецкій [1]) . .	20	302.715	—	12.973	—	0.20
7	Пудожскій . . .	—	269.244	—	17.701	—	0.22
	Итого . .	33.712	1.899.472	1.999	216.650	0.06	0.29
	23. Оренбургская						
1	Оренбургскій . .	40.772	595.503	36.356	204.925	0.89	0.34
2	Орскій.	—	2.829	—	639	—	0.23

[1]) Крестьяне Повѣнецкаго у., всего въ числѣ 2 селеній съ 16 рев. д. м. п., были временно-обязанными, но оброка не платили (уставныхъ грамотъ не имѣютъ).

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.). и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
3	Троицкій	3.520	312	1.445	59	0.41	0.19
4	Челябинскій . .	5.067	1.171.828	3.036	541.417	0.60	0.46
	Итого . .	49.359	1.770.472	40.837	747.040	0.83	0.42
	24. Орловская.						
1	Орловскій . . .	85.685	63.756	166.473	85.937	1.94	1.35
2	Болховской . . .	90.780	23.178	174.483	35.317	1.92	1.52
3	Брянскій. . . .	101.638	61.440	96.321	53.379	0.95	0.87
4	Дмитровской . .	91.526	9.940	151.880	11.719	1.66	1.18
5	Елецкій	75.815	185.572	152.267	327.977	2.01	1.77
6	Карачевскій . .	74.375	66.137	132.619	65.744	1.78	0.99
7	Крамскій. . . .	66.964	56.935	134.668	94.861	2.01	1.67
8	Ливенскій . . .	70.905	255.025	144.134	454.358	2.03	1.78
9	Малоархангельск.	82.857	110.846	165.728	196.670	2.00	1.77
10	Мценскій. . . .	72.710	21.772	137.090	27.835	1.89	1.28
11	Сѣвскій	75.165	41.661	93.950	47.032	1.25	1.13
12	Трубчевскій . .	37.557	43.268	36.353	37.407	0.97	0.86
	Итого . .	925.977	939.530	1.585.966	1.438.236	1.71	1.53
	25. Пензенская.						
1	Пензенскій . . .	73.864	36.924	129.554	56.678	1.75	1.53
2	Городищенскій .	87.691	139.549	105.833	152.357	1.21	1.09
3	Инсарскій . . .	64.653	179.495	116.592	238.460	1.80	1.33
4	Керенскій . . .	45.512	88.627	90.632	113.676	1.99	1.28
5	Краснослободскій	26.508	243.577	40.435	287.773	1.53	1.18
6	Мокшанскій. . .	78.898	25.150	136.228	35.222	1.73	1.40
7	Наровчатскій . .	18.964	150.248	35.582	204.033	1.88	1.36
8	Нижнеломовскій .	47.953	152.629	80.014	199.301	1.67	1.31
9	Саранскій . . .	49.452	94.386	95.224	139.466	1.93	1.48
10	Чембарскій . . .	86.790	94.925	131.604	122.878	1.52	1.29
	Итого . .	580.235	1.205.510	961.698	1.549.844	1.66	1.29
	26. Пермская						
1	Пермскій	321.528	14.049	174.070	8.987	0.54	0.64
2	Верхотурскій . .	—	96.165	—	95.701	—	1.00
3	Екатеринбургскій	28.766	334.853	12.743	145.486	0.44	0.43
4	Ирбитскій	918	545.242	413	314.969	0.45	0.58
5	Камышловскій. .	—	772.433	—	451.345	—	0.59
6	Красноуфимскій .	5.979	270.388	3.587	222.181	0.60	0.82
7	Кунгурскій . . .	21.726	265.291	6.918	135.488	0.32	0.51
8	Осинскій	16.204	231.684	13.674	206.434	0.84	0.89
9	Оханскій	331.016	203.927	206.491	99.747	0.62	0.49

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
10	Соликамскій . . .	343.202	65.600	120.335	35.870	0.35	0.55
11	Чердынскій . . .	1.400	173.904	507	33.185	0.36	0.19
12	Шадринскій . . .	395	928.336	158	604.231	0.40	0.65
	Итого . .	1.071.134	3.901.872	538.896	2.353.624	0.50	0.60
	27. Полтавская.						
1	Полтавскій . . .	22.647	8.286	39.509	13.105	1.30	1.58
2	Гадячскій	32.097	30.030	66.311	40.307	2.07	1.34
3	Зеньковскій . . .	6.141	3.548	11.840	6.078	1.93	1.71
4	Золотоношскій . .	45.854	12.482	80.440	20.155	1.75	1.61
5	Кобелякскій . . .	15.868	37.971	29.037	45.138	1.83	1.19
6	Константиноградскій.	72.217	106.868	108.282	105.622	1.50	0.99
7	Кременчугскій . .	21.126	19.083	32.108	19.098	1.52	1.00
8	Лохвицкій	25.162	5.981	44.339	9.389	1.76	1.57
9	Лубенскій	15.058	7.117	24.547	9.633	1.63	1.35
10	Миргородскій . .	21.451	1.655	37.783	2.650	1.76	1.70
11	Переяславскій . .	31.711	30.786	52.012	24.909	1.64	0.81
12	Пирятинскій . .	56.254	12 836	103.653	19.590	1.84	0.60
13	Прилукскій . . .	53.136	10.987	104.815	17.034	1.97	1.55
14	Роменскій. . . .	29.753	11.386	54.519	28.869	1.83	2.54
15	Хорольскій . . .	30.087	5.831	52.843	7.414	1.76	1.27
	Итого . .	478.562	304.847	842.038	368.991	1.76	1.21
	28. Псковская.						
1	Псковскій. . . .	56.327	242.019	47.216	196.097	0.84	0.81
2	Великолуцкій . .	89.618	46.922	62.734	28.810	0.70	0.61
3	Новоржевскій . .	99.580	30.338	87.666	24.876	0.88	0.82
4	Опочецкій. . . .	76.108	81.485	68.498	60.876	0.90	0.75
5	Островскій . . .	72.336	141.131	64.195	110.950	0.89	0.79
6	Порховскій . . .	223.170	32.700	211.852	28.373	0.95	0 87
7	Торопецкій . . .	94.509	15.200	52.028	6.266	0.55	0.41
8	Холмскій	101.493	24.904	60.888	11.704	0.60	0.47
	Итого . .	813.141	614.699	655.077	467.952	0.81	0.76
	29. Рязанская.						
1	Рязанскій	113.097	52.483	186.555	86.392	1.65	1.65
2	Данковскій . . .	63.956	65.322	135.005	89.030	2.11	1.37
3	Егорьевскій . . .	97.998	42.886	123.819	46.864	1.26	1.09
4	Зарайскій	64.287	36.912	144.202	66.274	2.24	1.80
5	Касимовскій. . .	151.101	56.204	173.078	61.967	1.15	1.10
6	Михайловскій . .	66.197	91.745	141.431	165.116	2.14	1.80

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
7	Пронскій	62.197	48.411	121.948	81.838	1.96	1.69
8	Раненбургскій .	74 379	90.969	161.783	146.439	2.18	1.61
9	Ряжскій.	66.783	52.554	160.188	94.440	2.40	1.80
10	Сапожковскій . .	57.582	116.687	96.300	170.230	1.67	1.46
11	Скопинскій . . .	38.594	131.714	70.905	205.448	1.84	1.56
12	Спасскій	92.100	64.473	109.317	81.711	1.19	1.27
	Итого . .	948.271	850.360	1.624.531	1.295.749	1.71	1.52
	30. Самарская.						
1	Самарскій	42.100	121.644	47.646	59.539	1.13	0.49
2	Бугульминскій . .	20,712	400.998	23.677	241.451	1.14	0.60
3	Бугурусланскій .	45.733	740.778	52.085	410.701	1.14	0.55
4	Бузулукскій . . .	34.327	1.180 025	38.456	589.557	1.12	0.50
5	Николаевскій . .	25.693	1.297.203	25.867	605.458	1.01	0.47
6	Новоузенскій . .	13.387	1.282.603	8.591	495.973	0.64	0.39
7	Ставропольскій .	48.848	72.883	70.594	53.919	1.45	0.74
	Итого . .	230.800	5.096.134	266.916	2.456.598	1.16	0.48
	31. С.-Петербургская.						
1	С.-Петербургскій .	26.496	4.200	44.248	17.026	1.67	4.05
2	Гдовскій.	130.850	73.496	94.212	45.834	0.72	0.62
3	Лужскій.	174.579	10.846	146.647	7.924	0.84	0.73
4	Новоладожскій .	68.787	150.499	59.845	114.725	0.87	0.80
5	Петергофскій . .	52.672	1.243	56.886	1.687	1.08	1.36
6	Царскосельскій .	36.962	18.328	37.702	29.340	1.02	1.60
7	Шлиссельбургскій	38.401	4.242	15.302	3.127	0.40	0.74
8	Ямбургскій . . .	74.607	7.911	67.146	7.944	0.90	1.00
	Итого . .	603.354	270.765	521.988	227.607	0.87	0.84
	32. Саратовская.						
1	Саратовскій . . .	45.513	163.552	69.862	172.965	1.53	1.06
2	Аткарскій. . . .	139.037	196.472	199.942	183.789	1.44	0.94
3	Балашовскій. . .	128.966	237.584	179.823	255.075	1.39	1.07
4	Вольскій	27.718	150.954	34.863	156.541	1.26	1.04
5	Камышинскій . .	33.825	567.073	39.110	465.957	1.16	0.82
6	Кузнецкій	51.616	149.351	73.332	168.886	1.42	1.13
7	Петровскій . . .	72.439	249.168	100.801	296.947	1.39	1.19
8	Сердобскій . . .	142.849	112.677	194.746	134.804	1.36	1.20
9	Хвалынскій . . .	45.058	271.814	52.809	300.756	1.17	1.11
10	Царицынскій . .	6.045	172.811	2.781	71.582	0.46	0.41
	Итого . .	693.066	2.271.456	948.069	2.207.302	1.37	0.97

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв госуд.
	33. Симбирская.	Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1	Симбирскій . . .	84.747	23.456	129.413	29.835	1.53	1.27
2	Алатырскій . . .	40.895	724	70.534	1.174	1.73	1.62
3	Ардатовскій . . .	40.580	1.481	69.339	2.022	1.71	1.36
4	Буинскій	20.013	79.722	21.815	89.698	1.09	1.13
5	Корсунскій . . .	112.564	6.490	217.301	5.329	1.93	0.82
6	Курмышскій. . .	50.718	38.389	100.565	68.903	1.98	1.80
7	Сенгилеевскій . .	56.595	3.475	80.565	2.926	1.43	0.84
8	Сызранскій . . .	74.734	7.747	108.122	6.293	1.45	0.81
	Итого . .	480.346	161.484	197.654	206.180	1.66	1.27
	34. Смоленская.						
1	Смоленскій . . .	66.822	39.742	73.347	32.040	1.10	0.81
2	Бѣльскій	163.104	19.806	102.185	13.405	0.63	0.68
3	Вяземскій	102.803	11.120	125.796	10.890	1.22	0.98
4	Гжатскій	137.745	60.994	173.628	58.811	1.26	0.96
5	Дорогобужскій . .	89.748	42.992	76.463	32.413	0.85	0.75
6	Духовщинскій . .	74.987	99.429	60.351	64.261	0.80	0.64
7	Ельнинскій . . .	141.781	20.092	99.775	17.898	0.70	0.89
8	Краснинскій. . .	69.268	47.370	63.239	36.307	0.91	0.77
9	Порѣчскій. . . .	58.987	152.648	40.879	80.170	0.69	0.53
10	Рославльскій . .	142.213	11.279	100.708	9.309	0.78	0.83
11	Сычевскій	103.730	51.458	136.651	54.543	1.32	1.06
12	Юхновскій . . .	148.900	38.366	172.907	26.579	1.16	0.69
	Итого . .	1.300.038	595.296	1.225.929	436.626	0.94	0.73
	35. Ставропольская.						
1	Ставропольскій .	1.095	333.569	800	95.069	0.73	0.29
2	Александровскій .	15.673	501.565	13.026	137.020	0.83	0.27
3	Медвѣженскій . .	1.536	644.444	1.190	178.113	0.77	0.28
4	Новогригорьевскій	1.347	902 747	653	209.971	0.48	0.23
	Итого . .	19.651	2.382.325	15.669	620.173	0.80	0.26
	36. Таврическая.						
1	Симферопольскій.	1.014	16.771	1.619	11.140	1.60	0.66
2	Бердянскій . . .	1.683	603.209	1.560	406.365	0.93	0.67
3	Днѣпровскій. . .	23.673	346.928	20.063	170.976	0.85	0.49
4	Евпаторійскій . .	205	13.587	123	5.121	0.60	0.38
5	Мелитопольскій .	32.194	676.265	26.536	431.936	0.82	0.64
6	Перекопскій . . .	617	22.837	589	6.452	0.95	0.28
7	Өеодосійскій. . .	3.704	19.403	2.887	13.508	0.78	0.70
	Итого . .	63.090	1.699.000	53.377	1.045.498	0.85	0.61

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
	37. Тамбовская.	Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1	Тамбовскій . . .	108.501	311.945	205.667	462.183	1.90	1.48
2	Борисоглѣбскій .	49.977	336.440	80.521	460.723	1.61	1.37
3	Елатомскій . . .	106.011	34.821	159.300	32.447	1.50	0.93
4	Кирсановскій . .	106.424	163.986	185.448	251.756	1.74	1.53
5	Козловскій . . .	75.288	298.389	161.886	464.930	2.15	1.56
6	Лебедянскій . . .	26.283	166.879	48.041	228.019	1.83	1.37
7	Липецкій	14.144	184.509	27.747	269.318	1.96	1.46
8	Моршанскій . . .	110.158	159.099	209.914	246 958	1.91	1.55
9	Спасскій	17.870	158.912	27.931	138.370	1.56	0.87
10	Темниковскій . .	41.732	96.304	54.103	68.223	1.30	0.71
11	Усманскій	32.822	228,563	44.831	314.308	1.37	1.37
12	Шацкій	106.096	37.282	173.738	46.603	1.64	1.25
	Итого . .	795.306	2.177.129	1.379.127	2.983.838	1.73	1.37
	38. Тверская.						
1	Тверской	83.170	108.452	91.158	119 304	1.10	1.10
2	Бѣжецкій	151.432	168.511	175.673	195.434	1.16	1.16
3	Весьегонскій . .	97.773	121 571	88.684	109.819	0.91	0.90
4	Вышневолоцкій .	133.391	87.306	124.373	70.897	0.93	0.81
5	Зубцовскій . . .	88.891	54.929	107.078	65.916	1.20	1.20
6	Калязинскій . . .	87.698	78.459	108.874	96.470	1.24	1.23
7	Кашинскій . . .	95.922	41.774	131.474	57.139	1.37	1.37
8	Корчевскій . . .	89.432	77.389	113.303	98.235	1.27	1.27
9	Новоторжскій . .	134.446	60.225	137.781	71.711	1.25	1.19
10	Осташковскій . .	116.446	93.700	78.482	60.776	0.67	0.65
11	Ржевскій	132.066	21.320	121.870	18.466	0.92	0.87
12	Старицкій	100.855	106.307	119.221	114.816	1.18	1.18
	Итого . .	1.311.522	1.019.943	1.397.971	1.078.982	1.07	1.06
	39. Терская область.						
1	Владикавказскій .	—	1.074	—	385	—	0.36
2	Кизлярскій . . .	—	13.479	—	4.249	—	0.32
3	Нальчикскій . . .	—	6.535	—	2.097	—	0.32
4	Пятигорскій . . .	—	6.210	—	1.835	—	0.30
	Итого . .	—	27.298	—	8.566	—	0.31
	40. Тульская						
1	Тульскій	60.239	22.629	141.211	31.612	2.34	1.40
2	Алексинскій . . .	75.784	10.383	131.711	14 955	1.74	1.44
3	Богородицкій . .	119.510	28.705	256.721	41.448	2.15	1.44
4	Бѣлевскій	52.361	23.529	99.964	32.481	1.91	1.38

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.) и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. госуд.
		Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
5	Веневскій	76.307	33.719	134.073	53.269	1.78	1.58
6	Епифанскій	90.268	11.080	196.834	21.257	2.18	1.92
7	Ефремовскій	75.509	100.927	164.387	144.068	2.18	1.43
8	Каширскій	67.434	7.848	121.827	11.517	1.81	1.47
9	Крапивненскій	77.463	15.870	150.033	26 738	1.94	1.68
10	Новосильскій	66.995	103.811	132.671	155.558	1.98	1.50
11	Одоевскій	71.065	20.022	117.806	25.459	1.66	1.27
12	Чернскій	95.483	14.299	189.266	18.633	1.98	1.30
	Итого	928.418	392.822	1.836.504	576.995	1.98	1.47
	41. Уфимская.						
1	Уфимскій	65.608	30.338	80.075	22.629	1.22	0.75
2	Белебеевскій	23.184	144.006	22.072	90.584	0.95	0.63
3	Бирскій	7.333	82.961	7.197	57.853	0.98	0.70
4	Златоустовскій	—	28.212	—	22.786	—	0.81
5	Мензелинскій	28.455	329.463	34.640	307.714	1.22	0.93
6	Стерлитамакскій	37.386	72.597	40 064	43.521	1.07	0.60
	Итого	161.966	687.577	184.048	545.087	1.14	0.79
	42. Харьковская.						
1	Харьковскій	30.734	139.100	62.801	236.974	2.04	1.70
2	Ахтырскій	27.017	98.096	53.202	164.835	1.97	1.68
3	Богодуховской	30.169	126.293	59.729	179.622	1.98	1.42
4	Валковскій	19.132	92.735	39.570	165.243	2.07	1.78
5	Волчанскій	60.929	120.641	106.376	186.372	1.75	1.55
6	Зміевскій	16.033	258.726	24.750	361.233	1.54	1.40
7	Изюмскій	70.018	195.196	111.492	266.045	1.59	1.36
8	Купянскій	31.207	306.307	43.094	386.509	1.38	1.26
9	Лебединскій	48.058	85.284	95.942	158.060	2.00	1.85
10	Старобѣльскій	37.052	591.269	45.273	708.300	1.22	1.20
11	Сумскій	66.336	43.926	125.558	84.265	1.89	1.92
	Итого	436.685	2.057.573	767.787	2.897.458	1.76	1.41
	43. Херсонская.						
1	Херсонскій	82.828	428.893	90.893	269.758	1.10	0.63
2	Александрійскій	80.454	302.168	138.540	273.144	1.72	0.90
3	Ананьевскій	51.473	123.666	77.162	103.875	1.50	0.84
4	Елисаветградскій	106.542	393.288	179.562	347.682	1.68	0.89
5	Одесскій	41.552	204.750	44.927	110.142	1.08	0.54
6	Тираспольскій	28.570	170.806	40.202	145.602	1.41	0.85
	Итого	391.419	1.623.571	571.286	1.250.203	1.46	0.77

ТАБЛИЦА XXIV. Выкупные платежи за землю б. помѣщичьихъ (послѣ пониженія 1881 г.). и б. государственныхъ крестьянъ (на основаніи закона 1886 г.).

1	2	3	4	5	6	7	8
№№	Губерніи и уѣзды	Общее количество надѣльной земли		Сумма выкупнаго платежа		Выкупной платежъ на десятину	
		У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.	У быв. помѣщичьихъ	У быв. государств.
	44. Черниговская.	Дес.	Дес.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1	Черниговскій . .	26.757	50.955	29.226	45.978	1.09	0.90
2	Борзенскій . . .	15.745	21.912	22.965	22.197	1.46	1.01
3	Глуховскій . . .	42.410	34.656	45.705	38.088	1.08	1.10
4	Городнянскій . .	49.350	53.893	47.231	48.293	0.96	0.90
5	Козелецкій . . .	26.003	10.287	40.573	14.752	1.56	1.43
6	Конатопскій . . .	21.517	7.486	39.797	13.046	1.85	1.74
7	Кролевецкій . . .	33.364	16 886	35.238	17.635	1.06	1.04
8	Мглинскій. . . .	80.313	5.479	55.873	3.897	0.70	0.71
9	Новгородсѣверск.	71.974	44.633	82.546	46.519	1.15	1.04
10	Новозыбковскій .	105.728	29.681	101.825	20.884	0.96	0.70
11	Нѣжинскій . . .	18.681	13.840	31.499	21.755	1.69	1.57
12	Остерскій	7.484	102.181	11.819	95.377	1.58	0.93
13	Сосницкій	47.303	19.309	58.349	25.559	1.23	1.34
14	Стародубскій . .	61.794	12.895	81.762	13.917	1.32	1.08
15	Суражскій. . . .	113.508	79.174	68.204	39.817	0.60	0.50
	Итого . .	721.931	503.267	752.612	467.714	1.04	0.93
	45. Эстляндская.						
1	Викскій (Ганголь-скій)	—	7	—	17	—	2.43
	46. Ярославская.						
1	Ярославскій . . .	101.534	55.055	191.379	89.503	1.88	1.53
2	Даниловскій . . .	74.850	27.764	124.772	36.615	1.67	1.32
3	Любимскій . . .	58.596	23.734	91.758	27.098	1.57	1.14
4	Моложскій . . .	100.055	40.835	163.966	52.236	1.64	1.28
5	Мышкинскій . .	90.592	33.334	157.391	56.880	1.74	1.71
6	Пошехонскій . .	136.547	55.054	162.908	48.459	1.19	0.88
7	Романовоборисо-глѣбскій	95.688	21.013	129.565	21.605	1.35	1.03
8	Ростовскій . . .	86.381	98.648	159.827	179.633	1.85	1.81
9	Рыбинскій. . . .	52.214	34.264	80.724	40.481	1.55	1.18
10	Угличскій	72.658	78.664	112.021	90.145	1.54	1.15
	Итого . .	869.115	468.365	1.374.311	642.655	1.58	1.37
	По всѣмъ 46 губерніямъ . . .	22.967.588	58.755.805	30.117.517	49.251.748	1.31	0.83

ТАБЛИЦА XXV. Общее распредѣленіе поземельной собственности въ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
№№	ГУБЕРНІИ	Общее количество земли въ тысячахъ морговъ и %	Крестьянскія земли					Земли иныхъ			
			Количество земли въ тысячахъ морговъ и %	Число владѣльцевъ	Средній размѣръ владѣній въ моргахъ	Въ томъ числѣ внѣ сельскихъ обществъ		Всего земли въ тысячахъ морговъ и %	Дворяне		
						Число владѣльцевъ	Земли въ тысячахъ морговъ		Количество земли въ тысячахъ морговъ и %	Число владѣльцевъ	Средній размѣръ владѣній
1	Варшавская . .	2.353.6 100	920.2 **39,1**	70.774	13,0	2.415	54.9 **2,3**	1.247.1 **53,0**	1.065.1 **45,3**	1.730	615,7
2	Калишская . . .	1.920.2 100	776.9 **40,5**	72.801	10,7	2.548	46.7 **2,4**	1.078.0 **56,1**	912.9 **47,6**	936	975,3
3	Кѣлецкая	1.673.6 100	674.4 **40,2**	70.706	9,5	481	12.7 **0,7**	786.1 **47,0**	666.6 **39,9**	628	1061,4
4	Ломжинская . .	1.732.4 100	555.7 **32,1**	37.061	15,0	477	15.4 **0,8**	905.0 **52,3**	887.7 **51,2**	22.535	39,4
5	Люблинская . .	2.739.7 100	1.151.5 **42,1**	71.355	16,1	2.089	27.1 **0,9**	1.430.7 **52,2**	1.344.2 **49,1**	782	1.718,9
6	Петроковская.	2.016.0 100	886,3 **44,0**	68.945	12,8	1.572	32.1 **1,6**	940.8 **46,7**	831.5 **41,2**	1.986	418,7
7	Плоцкая.	1.843.5 100	619.2 **33,6**	50.846	12,1	4.927	68.9 **3,7**	1.106.8 **60,0**	1.028.2 **57,7**	6.397	160,7
8	Радомская. . . .	1.854.0 100	855.2 **47,0**	66.751	13,3	4.712	81.7 **4,3**	663.9 **36,0**	608.9 **32,9**	685	888,8
9	Сувалкская . . .	2.043.3 100	1.237.6 **61,6**	53.591	22,9	457	16.3 **0,8**	409.5 **20,0**	391.2 **19,1**	689	567,7
10	Сѣдлецкая. . . .	2.425.3 100	893.1 **36,6**	47.998	18,6	668	13.5 **0,5**	1.376.0 **56,9**	1.337.0 **55,2**	16.280	82,2
	По всѣмъ Привислянскимъ губерніямъ										
	морговъ . .	20.601.6	8.570.1	611.028	14,0	20.346	369.3	9.943.3	9.073.3	52.648	184,4
	десятинъ .	10.557.0 100	4.391.8 **41,6**		7,2		189.3 **1,7**	5.095.6 **48,3**	4.648.8 **44,0**		92,0

ривислянскихъ губерніяхъ по главнымъ категоріямъ собственниковъ.

13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
астныхъ владѣльцевъ									Остальныя земли			№№
Купцы			Мѣщане			Другія сословія			Количество земли въ тысячахъ морговъ и %	Въ томъ числѣ		
Количество земли въ тысячахъ морговъ и %	Число владѣльцевъ	Средній размѣръ владѣній	Количество земли въ тысячахъ морговъ и %	Число владѣльцевъ	Средній размѣръ владѣній	Количество земли въ тысячахъ морговъ и %	Число владѣльцевъ	Средній размѣръ владѣній		Казенныя въ тысячахъ морговъ и %	Удѣльныя въ тысячахъ морговъ и %	
14.1 **0,6**	30	471,2	74.2 **3,1**	959	77,4	93.7 **4,0**	583	160,6	186.3 **7,9**	80.3 **3,4**	23.7 **1,0**	1
43.1 **2,3**	50	861,8	54.4 **2,9**	285	190,8	67.6 **3,3**	527	128,4	65.3 **3,4**	19.9 **1,0**	—	2
2.7 **0,2**	11	246,1	5.7 **0,3**	57	100,7	111.1 **66,6**	196	573,9	213,1 **12,8**	104.7 **6,0**	—	3
0.7 **0,0**	3	24,5	4.2 **0,3**	34	99,6	12.4 **0,8**	106	114,3	271,7 **15,6**	207.0 **11,9**	—	4
7.2 **0,3**	2	66,1	16.4 **0,5**	99	165,5	62.9 **2,3**	1.544	37,8	157.5 **5,7**	61.5 **2,2**	—	5
21.2 **1,1**	25	847,9	36.3 **1,7**	372	97,7	51.8 **2,6**	393	131,3	188.9 **9,3**	99.0 **4,9**	—	6
30.9 **1,6**	37	834,5	10.3 **0,5**	68	151,8	37.4 **2,0**	40	933,9	117.5 **6,4**	62.4 **3,3**	—	7
12,3 **0,7**	32	384,5	25.0 **1,4**	191	131,1	17.7 **1,0**	447	38,3	334.9 **17,0**	232.0 **12,5**	—	8
1.9 **0,0**	3	642,0	0.2 **0,0**	5	56,2	16,2 **0,9**	47	344,7	396.2 **19,4**	372.6 **17,2**	—	9
7.5 **0,4**	16	469,5	5.7 **0,3**	168	33,6	25.8 **1,0**	510	50,5	156.2 **6,5**	27.4 **1,1**	—	10
141.6	209	67,7	232,4	2.238	104,0	496.6	4.393	113,0	2.087.6	1.266.8	23.7	
72.6 **0,7**		39,0	119,1 **1,3**		53,0	255.1 **2,3**		57,0	1.069.6 **10,1**	660.4 **6,2**	12.1 **0,1**	

ТАБЛИЦА XXVI. Распредѣленіе крестьянской и частной поземельной собствен
ніяхъ (въ

1	2	3	4	5	6
№№	Губерніи и сословія	До 100 морговъ включительно (до 51,2 десятины)			
		Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	Въ томъ числѣ 10 морговъ и менѣе	
				Число владѣльцевъ	Количество земли въ моргахъ
1	**Варшавская**				
	Дворяне	786	21.056	74	485
	Купцы	15	336	8	15
	Мѣщане	854	9.599	597	777
	Крестьяне	70.724	906 964	31.176	147.930
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	2.372	42.532	774	4.330
	Другія сословія	499	3.139	438	1.383
	Всѣ	72.878	941.094	32.293	150.590
2	**Калишская**				
	Дворяне	79	4.271	12	52
	Купцы	14	294	6	30
	Мѣщане	213	5.655	53	246
	Крестьяне	72.779	757.926	41.468	210.679
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	2.530	42.024	895	6.021
	Другія сословія	489	5.960	198	803
	Всѣ	73.574	774.106	41.737	211.810
3	**Кѣлецкая**				
	Дворяне	87	3.172	7	30
	Купцы	9	392	1	3
	Мѣщане	45	1.496	11	63
	Крестьяне	70.696	668.604	42.955	248.138
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	471	6.828	293	1.618
	Другія сословія	86	2.236	6	27
	Всѣ	70.923	675.900	42.980	248.261
4	**Ломжинская**				
	Дворяне	21.980	362.873	6.141	40.523
	Купцы	1	87	—	—
	Мѣщане	30	622	19	52
	Крестьяне	37.233	550.657	15.518	73.868
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	454	10.848	71	414
	Другія сословія	89	556	83	307
	Всѣ	59.133	914.795	21.561	114.750

*) Въ томъ числѣ безъ обозначенія числа владѣльцевъ.

**ости по размѣрамъ владѣній и по сословіямъ въ привислянскихъ губер-
378 г.).**

7	8	9	10	11	12	13	14	15
Отъ 100 до 1000 м. (51,2—512,5 дес.)		1000 и болѣе морговъ (512,5 дес. и болѣе)				ИТОГО		№№
				Въ томъ числѣ свыше 10.000 морговъ				
Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	Число влидѣльцевъ	Количество земли въ моргахъ	Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	
								1
650	308.881	294	735.201	6	80 467	1.730	1.065.138	
10	3.972	5	9.829	—	—	30	14.137	
93	34.463	12	30.116	—	—	959	74.178	
48	10.883	2	2.340	—	—	70.774	920.187	
41	10.052	2	2.340	—	—	2.415	54.924	
53	26.356	31	64.123	—	—	583	93.618	
854	384.555	344	841.609	6	80.467	74.076	2.167.258	
								2
578	270.061	279	638.576	2	28.072	936	912.908	
20	9.555	16	33.242	—	—	50	43.091	
58	21.155	14	27.524	—	—	285	54.334	
22	5.206	—	—	—	—	72.801	776.878*	
18	4.671	—	—	—	—	5.448	46.695	
22	7.739	16	53.750	1	10.514	527	67.649	
700	313.916	325	753.092	3	38.586	74.599	1.854.860*	
								3
343	176.113	198	487.281	2	24.150	628	666.566	
—	—	2	2.315	—	—	11	2.707	
12	4.245	—	—	—	—	57	5.741	
8	2.366	2	3.450	—	—	70.706	674.420	
8	2.366	2	3.450	—	—	481	12.644	
76	39.629	34	69.242	—	—	196	111.107	
439	222.353	236	562.288	2	24.150	71.596	1.460.541	
								4
414	125.893	141	398.898	3	39.559	22.535	887.664	
2	647	—	—	—	—	3	734	
2	310	2	2.189	—	—	34	4.199*	
28	5.063	—	—	—	—	37.061	555.720	
23	4.550	—	—	—	—	477	15.398	
14	5.929	3	5.944	—	—	106	12.429	
460	137.842	146	407.031	3	39.559	59.739	1.460.746*	

ТАБЛИЦА XXVI. Распредѣленіе крестьянской и частной поземельной собстве
ніяхъ (в

1	2	3	4	5	6
№№	Губерніи и сословія	До 100 морговъ включительно (до 51,2 десятины)			
		Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	Въ томъ числѣ 10 морговъ и менѣе	
				Число владѣльцевъ	Количество земли въ моргахъ
5	**Люблинская**				
	Дворяне	206	5.295	27	130
	Купцы	—	—	—	—
	Мѣщане	82	1.998	12	31
	Крестьяне	71.347	1.148.991	12.686	81.645
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	2.086	26.551	836	5.101
	Другія сословія	1.517	26.682	194	1.228
	Всѣ	73.152	1.182.966	12.919	83.034
6	**Петроковская**				
	Дворяне	1.260	21 090	471	2.659
	Купцы	7	218	3	9
	Мѣщане	335	4.619	210	357
	Крестьяне	68.928	882.206	26.930	170.088
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	1.556	28.320	463	1.709
	Другія сословія	366	5.422	5	10
	Всѣ	70.896	913.555	27.619	173.123
7	**Плоцкая**				
	Дворяне	5.215	160.641	286	2.007
	Купцы	4	185	1	1
	Мѣщане	49	1.670	19	90
	Крестьяне	50.818	613.571	30.444	139.403
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	4.902	63.608	3 098	12.082
	Другія сословія	13	339	5	21
	Всѣ	56.099	776.406	30.755	141.522
8	**Радомская**				
	Дворяне	41	1.929	10	35
	Купцы	13	427	4	11
	Мѣщане	136	2.680	84	469
	Крестьяне	66.738	852.916	26.022	153.702
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	4.699	79.471	803	5.191
	Другія сословія	427	9.150	56	403
	Всѣ	67.355	867.102	26.167	156.620

...ости по размѣрамъ владѣній и по сословіямъ въ привислянскихъ губер-
...878 г.).

7	8	9	10	11	12	13	14	15
Отъ 100 до 1000 м. (51,2—512,5 дес.)		1000 и болѣе морговъ (512,5 дес. и болѣе)				ИТОГО		№№
				Въ томъ числѣ свыше 10.000 морговъ				
Число владѣль-цевъ	Количе-ство всей земли въ моргахъ	Число владѣль-цевъ	Количе-ство всей земли въ моргахъ	Число владѣль-цевъ	Количе-ство земли въ моргахъ	Число владѣль-цевъ	Количество всей земли въ моргахъ	
								5
254	138.980	322	1.199.971	15	421.932	782	1.344.246	
—	—	2	7.152	—	—	2	7.152	
14	4.160	3	10.230	—	—	99	16.388	
8	2.524	—	—	—	—	71.355	1.151.515	
3	581	—	—	—	—	2.089	27.132	
14	3.727	13	32.501	—	—	1.544	62.910	
290	149.391	340	1.249.854	15	421.932	73.782	2.582.211	
								6
455	224.774	271	585.596	3	51.663	1.986	831.460	
10	3.480	8	17.500	—	—	25	21.198	
27	13.397	10	18.335	—	—	372	36.351	
17	3.914	—	—	—	—	68.945	886.120	
16	3.774	—	—	—	—	1.572	32.094	
16	7.319	11	39.078	—	—	392	51.819	
525	252.884	300	660.509	3	51.663	71.721	1.826.948	
								7
951	385.056	231	482.501	4	58.036	6.397	1.028.198	
23	10.629	10	20.061	—	—	37	30.875	
18	6.483	1	2.171	—	—	68	10.324	
28	5.672	—	—	—	—	50.846	619.243	
25	5.297	—	—	—	—	4.927	68.895	
17	9.364	10	27.653	1	10.110	40	37.356	
1.037	417.204	252	532.386	5	68.146	57.388	1.725.996	
								8
454	224.475	190	382.465	2	21.217	685	608.869	
15	6.970	4	4.907	—	—	32	12.304	
53	16.338	2	6.017	—	—	191	25.035	
13	2.269	—	—	—	—	66.751	855.185	
13	2.269	—	—	—	—	4.712	81.740	
18	4.675	2	3.874	—	—	447	17.699	
553	254.727	198	397.263	2	21.217	68.106	1.519.092	

ТАБЛИЦА XXVI. Распредѣленіе крестьянской и частной поземельной собствен
ніяхъ (въ

1	2	3	4	5	6
№№	Губерніи и сословія	До 100 морговъ включительно (до 51,2 десятины)		Въ томъ числѣ 10 морговъ и менѣе	
		Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	Число владѣльцевъ	Количество земли въ моргахъ
9	**Сувалкская**				
	Дворяне	334	8.825	73	465
	Купцы	—	—	—	—
	Мѣщане	4	53	3	7
	Крестьяне	53.524	1.225.890	10.838	49.128
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	407	6.740	4	16
	Другія сословія	17	459	6	21
	Всѣ	53.879	1.235.227	10.920	49.621
10	**Сѣдлецкая**				
	Дворяне	15.598	271.327	5.346	35.703
	Купцы	5	199	1	1
	Мѣщане	157	2.732	25	71
	Крестьяне	47.960	886.904	9.336	58.818
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	659	11.419	272	1.139
	Другія сословія	491	13.535	74	458
	Всѣ	64.211	1.174 697	14.812	95.051
	По всѣмъ губерніямъ				
	Дворяне	45.586	860.379	12.447	82.089
		86,6	**9,4**	**23,6**	**0,9**
	Купцы	68	2.138	24	70
		32,5	**1,5**	**11,5**	**0 0**
	Мѣщане	1.905	31.124	10.033	2.163
		85,1	**13,4**	**46,1**	**0,8**
	Крестьяне	610.747	8.494.629	247.402	1.335.399
		100,0	**99,4**	**40,4**	**15,5**
	Въ т. ч. внѣ сел. обществъ	20.136	318.341	7.509	37.621
		99,0	**86,3**	**36,9**	**10,1**
	Другія сословія	3.994	67.478	1.065	4.661
		90,9	**13,5**	**24,2**	**0,9**
	Всѣ	662.300	9.455.748	261.971	1.424.382
		98,7	**51,0**	**39,0**	**7,6**

*) Въ томъ числѣ безъ обозначенія числа владѣльцевъ.

Примѣчаніе. Числа, поставленныя въ скобкахъ, обозначаютъ перечислені

**ности по размѣрамъ владѣній и по сословіямъ въ привислянскихъ губер-
1878 г.).**

7	8	9	10	11	12	13	14	15
Отъ 100 до 1000 м. (51,2—512,5 дес.)		1000 и болѣе морговъ (512,5 дес. и болѣе)				ИТОГО		№№
				Въ томъ числѣ свыше 10.000 морговъ				
Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	Число владѣльцевъ	Количество земли въ моргахъ	Число владѣльцевъ	Количество всей земли въ моргахъ	
								9
245	104.171	110	278.218	2	35.358	689	391.214	
2	900	1	1.026	—	—	3	1.926	
1	170	—	—	—	—	5	223	
67	11.714	—	—	—	—	53.591	1.237.604	
50	9.518	—	—	—	—	457	16.258	
26	8.079	4	7.662	—	—	47	16.200	
341	125.034	115	286.906	2	35.358	53.335	1.647.167	
								10
416	155.209	266	908.829	13	242.796	16.280	1.335.365	
9	2.823	2	4.490	—	—	16	7.512	
11	2.912	—	—	—	—	168	5.644	
38	5.658	—	—	—	—	47.998	893.081*	
9	2.076	—	—	—	—	668	13.495	
16	6.806	3	5.444	—	—	510	25.785	
490	173.408	271	918.762	13	242.796	64.972	2.269.090*	
4.760	2.113.613	2.302	6.097.536	52	1.003.250	52.648	9.073.330*	
9,0	**23,1**	**4,4**	**67,5**	**0,0**	**11,0**	**7,8**	(4.648.797) **49,1**	
91	38.976	50	100.522	—	—	209	141.636	
43,5	**22,3**	**24,0**	**76,2**	—	—	**0,0**	(72.579) **0,7**	
289	103.633	44	96.582	—	—	2.238	232.417*	
12,0	**44,6**	**1,9**	**42,0**	—	—	**0,3**	(119.101) **1,3**	
277	55.269	4	5.790	—	—	611.028	8.570.133	
0,0	**0,6**	**0,0**	**0,0**	—	—	**91,2**	(4.391.829) **46,3**	
206	45.154	4	5.790	—	—	20.346	369.275	
1,0	**12,2**	**0,0**	**1,5**	—	—	**3,0**	(189.322) **1,9**	
272	119.823	127	309.271	2	20.624	4.393	496.572	
6.1	**24,1**	**3,0**	**72,4**	**0,0**	**4,2**	**0,7**	(255.023) **2,6**	
5.689	2.431.314	2.527	6.609.701	54	1.023.874	670.516	18.514.088*	
0,8	**13,1**	**0,5**	**35,9**	**0,0**	**5,5**	**100**	(9.487.379) **100**	

морговъ въ десятины.

ТАБЛИЦА XXVII. Покупка земли при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго

1	2	3	4	5	6	7	8	9
№№	Губерніи и категоріи покупщиковъ	Число сельск. обществъ, товар. и отд. крестьянъ	Покупатели. Въ составѣ: Домохозяевъ	Покупатели. Въ составѣ: Душъ муж. пола	Количество купленной земли: Всего (десятинъ)	Количество купленной земли: Въ т. ч. удобной земли (десятинъ)	Сумма: Всего (рублей)	Сумма: В т… Выдано банкомъ въ ссуду (рублей)
1	**Бессарабская.**							
	Товариществъ.	9	414	1.026	1.222	1.206	136.113	114.925
2	**Виленская.**							
	Товариществъ.	16	188	635	2.468	2.296	62.285	52.005
	Отдѣльн. крестьянъ.	6	6	16	113	112	3.885	2.700
		22	194	651	2.581	2.408	66.170	54.705
3	**Витебская.**							
	Сельскихъ обществъ	24	225	841	1.914	1.748	74.715	50.375
	Товариществъ.	27	184	716	1.794	1.736	62.756	39.810
	Отдѣльн. крестьянъ.	31	31	155	524	468	21.922	10.701
		82	440	1.712	4.232	3.952	159.393	100.886
4	**Владимірская.**							
	Сельскихъ обществъ	2	91	268	370	361	12.500	6.300
5	**Волынская.**							
	Сельскихъ обществъ	12	956	3.602	4.546	4.365	200.435	166.240
	Товариществъ.	73	1.603	4.841	10.408	10.117	522.967	391.743
	Отдѣльн. крестьянъ	17	17	61	157	155	10.986	4.374
		102	2.576	8.504	15.111	14.637	734.388	562.257
6	**Воронежская.**							
	Сельскихъ обществъ	34	3.491	12.451	14.030	13.629	1.088.390	1.531.800
	Товариществъ.	27	743	2.737	3.794	3.730	328.650	308.280
	Отдѣльн. крестьянъ	1	1	8	10	10	1.350	500
		62	4.235	15.196	17.834	17.369	1.418.390	1.340.580
7	**Гродненская.**							
	Сельскихъ обществъ	7	253	953	4.166	3.991	89.342	77.830
	Товариществъ.	40	509	1.994	5.199	4.968	250.049	159.497
	Отдѣльн. крестьянъ.	11	11	40	151	150	11.608	5.230
		58	773	2.987	9.516	9.109	350.999	242.557
8	**Донская область.**							
	Сельскихъ обществъ	37	4.806	17.880	35.634	32.419	1.320.091	1.087.910
	Товариществъ.	55	1.389	4.768	18.655	17.131	661.884	510.696
		92	6.195	22.648	54.289	49.550	1.981.975	1.598.606
9	**Екатеринославская.**							
	Сельскихъ обществъ	145	14.879	47.694	89.782	87.030	4.293.859	3.880.565
	Товариществъ.	136	7.510	22.620	78.628	76.442	3.867.775	3.219.781
	Отдѣльн. крестьянъ.	1	1	5	17	17	765	500
		282	22.390	70.319	168.427	163.489	8.162.399	7.100.846
10	**Елисаветпольская.**							
	Сельскихъ обществъ	1	138	322	1.472	1.445	32.213	22.213

Банка со времени открытія дѣйствій банка по 1-е января 1889 г. (за 6 лѣтъ).

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
…покупки			Средняя		Среднее количество						№№
…томъ числѣ					На домохозяйство			На душу			
Уплачено крестьянами											
Всего	Изъ нихъ единоврем.	съ разсрочкою	Цѣна одной десятины	Ссуда на одну десятину	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	
рублей			руб.		дес.	руб.		дес.	руб.		
21.188	19.688	1.500	111,38	94,05	2,95	277,59	51,18	1,19	112,01	20,65	1
10.280	10.280	—	25,23	21,07	13,13	276,62	54,68	3,88	81,89	16,18	2
1.185	935	250	34,41	23,01	18,83	450,00	197,50	7,06	168,75	74,06	
11.465	11.215	250	25,63	21,19	13,31	281,98	59,09	3,97	84,03	17,61	
24.340	16.100	8.240	39,04	26,32	8,50	223,89	108,18	2,27	59,89	28,94	3
22.946	19.759	3.196	34,97	22,19	9,75	216.35	124,71	2.50	55,60	32,05	
11.221	9.051	2.170	41,71	20,37	16,95	345,20	361,97	3,39	69,04	72,39	
58.507	44.901	13.606	37,66	23,83	9,62	229,27	112,97	2,47	58,89	34,17	
6.200	6.200	—	33,81	17,04	4,06	69,23	68,13	1,39	23,51	23,14	4
34.195	34.195	—	44,09	36,57	4,72	173,89	35,77	1,26	46,15	9,49	5
131.224	125.887	5.337	50,15	37,63	6,49	244,39	81,86	2,15	80,71	27.11	
6.612	6.612	—	69,98	27,86	9,23	257,29	388,93	2,57	71,72	108.39	
172.031	166.694	5.337	48,60	37,82	5,86	218,30	69,78	1,78	66,13	20,23	
56.590	23.188	33.402	77,58	73,54	4,00	295,56	16,21	1,12	82,87	4,46	6
20.370	8.355	12.015	86,62	81,25	5,11	414,91	27,42	1,39	108,98	7,44	
850	250	600	139,59	51,73	9,67	500,00	850,00	1,21	62,50	106,25	
77.810	31.793	46.017	79,53	75,11	4,21	316,65	18,37	1,17	88,22	5,12	
11.512	8.142	3.370	21,45	18,92	16,46	307,63	45,50	4,37	81,67	12,05	7
90.552	88.937	1.615	60,07	30,67	10,21	313,35	177,90	2,60	79,90	45,26	
6.378	5.628	750	76,92	34,66	13,72	475,45	579,82	3,77	130,75	159,45	
108.442	102.707	5.735	37,93	25,49	12,39	313,78	140,29	3,19	81,21	36,39	
232.181	134.676	97.505	37,04	30,53	7,41	226,37	48,31	1,99	60,84	12,98	8
151.188	106.020	45.168	35,41	27,37	13,43	367,67	108,84	3,91	107,11	31,71	
383.369	240.696	142.673	36,51	29,44	8,76	258,03	61,88	2,39	70,59	16,92	
413.294	280.005	133.289	47,82	43,19	6,03	260,81	27,78	1,88	813,64	8,67	9
647.994	537.833	110.161	49,20	37,86	10,49	428,73	86,29	3,87	142,51	28,82	
265	265	—	45,00	29,41	17,00	500,00	265,00	4,40	100,00	53,00	
.061.553	818.103	243.450	48,46	42,16	7,52	317,14	47,41	2,39	100,98	15,10	
10.000	10.000	—	21,88	15,09	10,66	160,96	72,48	4,57	68,98	31,95	10

ТАБЛИЦА XXVII. Покупка земли при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго

1	2	3	4	5	6	7	8	9
№№	Губерніи и категоріи покупщиковъ	Покупатели			Количество купленной земли		Сумма	
		Число сельск. обществъ, товар. и отд. крестьянъ	Въ составѣ		Всего	Въ т. ч. удобной земли	Всего	В…
			Домохозяевъ	Душъ муж. пола				Выдано банкомъ въ ссуду
					десятинъ		рублей	
11	**Казанская.**							
	Сельскихъ обществъ	16	665	2.211	1.802	1.772	109.490	96.300
	Товариществъ. . .	5	86	324	626	615	38.618	33.825
	Отдѣльн. крестьянъ.	1	1	4	9	9	900	490
		22	752	2.539	2.437	2.396	149.008	130.615
12	**Калужская.**							
	Сельскихъ обществъ	19	350	1.161	1.947	1.921	72.706	62.254
	Товариществъ. . .	8	116	397	449	446	18.507	12.576
		27	466	1.558	2.396	2.367	91.213	74.830
13	**Кіевская.**							
	Сельскихъ обществъ	14	2.465	6.994	6.787	6.648	877.778	745.186
	Товариществъ. . .	144	5.329	14.458	20.817	20.244	2.354.191	1.775.796
	Отдѣльн. крестьянъ.	62	62	199	327	326	49.891	17.995
		220	7.856	21.651	27.391	27.218	3.281.860	2.538.977
14	**Ковенская.**							
	Товариществъ. . .	31	172	458	1.376	1.353	106.698	65.394
	Отдѣльн. крестьянъ	46	46	152	561	543	48 837	20.792
		77	218	610	1.937	1.896	155.535	86.186
15	**Костромская.**							
	Сельскихъ обществъ	2	24	85	213	210	6.423	4.600
	Отдѣльн. крестьянъ	8	56	157	1.203	1.196	8.159	5.727
		10	80	242	1.416	1.406	14.582	10.127
16	**Курская.**							
	Сельскихъ обществъ	79	7.719	27.528	17.663	17.451	2.015.566	1.859.175
	Товариществъ. . .	102	3.087	12.586	12.539	12.397	1.477.577	1.313.326
	Отдѣльн. крестьянъ.	27	27	131	122	119	19.399	11.960
		288	10.833	40.245	30.324	29.967	3.512.542	3.184.461
17	**Минская.**							
	Сельскихъ обществъ	27	1.045	3.986	14.892	13.167	253.071	208.034
	Товариществъ. . .	60	1.379	5.048	24.808	22.837	506.447	381.011
	Отдѣльн. крестьянъ.	37	37	195	1.007	725	27.615	11.661
		124	2.461	9.229	40.707	36.729	787.136	600.706
18	**Могилевская.**							
	Сельскихъ обществъ	169	7.774	26.282	51.612	48.133	930.480	673.414
	Товариществъ. . .	200	2.571	9.691	40.754	37.740	798.445	497.659
	Отдѣльн. крестьянъ.	53	53	222	1.741	1.619	36.478	16.570
		422	10.398	36.195	94.107	87.492	1.765.403	1.187.643
19	**Московская.**							
	Сельскихъ обществъ	17	462	1.379	1.666	1.646	40.383	30.465

Банка со времени открытія дѣйствій банка по 1-е января 1889 г. (за 6 лѣтъ).

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
покупки			Средняя		Среднее количество						№№
томъ числѣ					На домохозяйство			На душу			
Уплачено крестьянами											
Всего	Изъ нихъ единовр.	Изъ нихъ съ разсрочкою	Цѣна одной десятины	Ссуда на одну десятину	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	
рублей			руб.		дес.	руб.		дес.	руб.		
											11
13.190	2.977	10.213	60,78	53,45	2,71	144,81	19,83	0,81	43,55	5,97	
4.793	1.650	3.143	61,69	54,03	7,28	393,31	55,73	1,94	147,13	14,84	
410	410	—	96,46	52,51	9,33	490,00	410,00	2,33	125,00	102,50	
18.393	5.037	13.356	61,15	53,59	3,24	173,69	24,46	0,96	51,46	7,25	
											12
10.542	8.584	1.868	37,33	31,97	5,56	177,87	29.86	1,68	53,62	9,00	
5.931	4.621	1.310	41,22	28,01	4,01	108,41	51,12	1,13	31,68	14,94	
16.383	13.205	3.178	38,06	31,22	5,14	160,58	35,16	1,54	48,03	10,51	
											13
132.592	122.492	10.100	129,48	109,79	2,75	302,30	53,74	0,97	106,54	18,95	
578.395	537.394	41.001	113,09	85,45	3,95	333,25	108,54	1,44	122,82	40,00	
31.896	31.538	358	152,50	55,00	5,28	190,24	514,45	1,64	90,43	160,28	
742.883	691.424	51.459	117,50	90,90	3,56	323,19	94,56	1,28	117,27	34,31	
											14
41.304	39.628	1.676	77,54	47,52	8,00	380,20	240,13	3,00	142,78	90,18	
28.045	25.356	2.689	87.02	37,05	12,20	452,00	609,68	3,69	136,79	184,51	
69.349	64.984	4.365	80,28	44,49	8,89	395,35	318,11	3,18	141,29	113,69	
											15
1.823	1.223	600	30,15	21,60	8,87	191,67	75,96	2,51	54,12	21,45	
2.432	2.390	42	6,78	4,76	21,48	102.27	43,45	7,67	36,62	15,49	
4.255	3.613	642	10,29	7,29	17,70	129,09	53,20	5,85	42,67	17,59	
											16
156.391	109.689	46.702	114,11	105,26	2,29	240,86	20,26	0,64	67,54	5,68	
164.251	126.377	37.874	117,84	104,74	4,23	443,69	55,49	1,03	108,30	13,54	
7.439	7.439	—	158,80	97,90	4,15	442,96	275,52	0,93	91,30	56,79	
382.081	243.505	84.576	115,83	105,01	2,83	297,45	30,65	0,76	80,04	8,25	
											17
45.037	25.875	19.162	16,09	13,87	14,25	199,08	43,10	3,71	52,19	11,30	
125.436	113.952	11.484	20,82	15,36	17,99	283,55	9,96	4,92	75,44	24.85	
15.957	14.434	1.523	27,41	11,57	27,23	315,16	431,27	5,22	82,34	81,83	
186.430	154.261	32.169	19,33	14,76	16,54	244,09	75,75	4,41	65,09	20,20	
											18
257.066	203.483	53.583	18,03	13,05	6,64	86,62	33,07	1,96	25.62	9.78	
300.786	279.307	21.479	19,59	12,21	15,36	193,57	116,99	4,21	51,31	31,04	
19.908	18.798	1.110	20,96	9,52	32,83	312,64	375,47	7,84	74,64	89,67	
577.760	501.588	76.172	18,76	11,89	9,05	114,20	55,56	2,60	32,78	15,96	
											19
9.918	5.198	4.000	24,24	18,26	3,61	65,94	21,47	1,21	22,09	7,19	

ТАБЛИЦА XXVII. Покупка земли при посредствѣ Крестьянскаго Поземельн

1	2	3	4	5	6	7	8	9
№№	Губерніи и категоріи покупщиковъ	Покупатели			Количество купленной земли		С у м	
		Число сельск. обществъ, товар. и отд. крестьянъ	Въ составѣ					
			Домохозяевъ	Душъ муж. пола	Всего	Въ т. ч. удобной земли	Всего	Выда банко въ сс
					десятинъ		рублей	
20	**Новгородская.**							
	Сельскихъ обществъ	85	2.117	5.995	32.557	27.789	291.444	241.
	Товариществъ. . .	138	2.553	7.403	48.709	42.593	469.577	357.
	Отдѣльн. крестьянъ.	69	69	192	1.982	1.954	32.464	20.
		292	4.739	13.590	83.248	72.336	793.485	619.
21	**Оренбургская.**							
	Сельскихъ обществъ	2	324	1.100	1.864	1.847	19.500	12.
	Товариществъ. . .	20	749	2.345	16.333	15.464	225.553	184.
		22	1.073	3.445	18.197	17.311	245.053	196.
22	**Орловская.**							
	Сельскихъ обществъ	20	855	2.933	3.904	3.815	315.718	289.
	Товариществъ. . .	16	234	906	1.267	1.242	119.384	96.
		36	1.089	3.839	5.171	5.057	435.102	385.
23	**Пензенская.**							
	Сельскихъ обществъ	47	3.796	11.722	13.813	13.649	1.053.287	941.
	Товариществъ. . .	18	393	1.455	1.846	1.812	161.259	130.
		65	4.189	13.177	15.659	15.461	1.214.546	1.072.
24	**Подольская.**							
	Сельскихъ обществъ	16	3.046	8.169	10.533	10.259	1.036.845	902.
	Товариществъ. . .	77	2.554	6.701	9.495	9.299	1.018.328	753.
	Отдѣльн. крестьянъ.	5	5	23	32	32	5.298	2.
		98	5.605	14.893	20.060	19.590	2.060.471	1.658.
25	**Полтавская.**							
	Сельскихъ обществъ	57	7.144	20.243	21.929	21.675	1.926.114	1.777.
	Товариществъ. . .	601	11.757	32.075	62.295	60.938	5.799.129	4.834.
	Отдѣльн. крестьянъ.	236	236	698	1.319	1 293	139.734	85.
		894	19.137	53.016	85.543	83.906	7.864.377	6.698.
26	**Псковская.**							
	Сельскихъ обществъ	20	289	891	3.312	3.183	63.143	52.
	Товариществъ. . .	9	59	206	1.532	1.504	22.125	18.
	Отдѣльн. крестьянъ.	1	1	4	59	58	2.100	
		30	349	1.101	4.903	4.745	87.368	69.
27	**Рязанская.**							
	Сельскихъ обществъ	125	4.987	17.311	16.237	16.046	1.551.910	1.356.
	Товариществъ. . .	75	1.416	5.560	5.969	5.923	598.256	461.
	Отдѣльн. крестьянъ.	5	5	23	28	29	3.875	1.
		205	6.408	22.894	22.234	21.998	2.154.041	1.819.
28	**Самарская.**							
	Сельскихъ обществъ	15	1.560	4.946	12.775	12.341	458.868	422.
	Товариществъ. . .	7	441	1.624	6.332	6.282	185.765	153.
		22	2.001	6.570	19.107	18.623	644.633	575.

Банка со времени открытія дѣйствій банка по 1-е января 1889 г. (за 6 лѣтъ).

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
покупки			Средняя		Среднее количество						№№
томъ числѣ					На домохозяйство			На душу			
Уплачено крестьянами											
Всего	Изъ нихъ единоврем.	Изъ нихъ съ разсрочкою	Цѣна одной десятины	Ссуда на одну десятину	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	
рублей			руб.		дес.	руб.		дес.	руб.		
50.304	37.974	12.330	8,98	7,41	15,37	113,90	23,76	5,43	40,22	8,39	20
112.173	76.878	35.295	9,64	7,54	19,08	141,39	43,24	6,58	48,28	15,15	
11.807	4.254	7.553	16,38	10,42	28,72	299,38	171.16	10,89	113,50	64,54	
174.284	119.106	55.178	9,53	7,44	17,57	130,66	36,77	6,13	45,60	12,83	
7.383	7.383	—	10,46	0,50	5,75	37,39	22,79	1,69	11,02	6,71	21
40.714	39.489	1.225	13,81	11.32	21,80	246,78	54,35	6,96	78,82	17,36	
48.097	46.872	1.225	13,47	10,82	16.96	183,56	44,82	5,28	57,17	13,96	
26.428	7.979	18.449	80,83	74,08	4,55	338,35	30,90	1,33	98,63	9,01	22
22.952	5.925	17.027	94,23	76,11	5,41	412,10	98,09	1,40	106,41	25,33	
49.380	13.904	35.476	84,14	74,59	4,75	354,20	45,34	1,35	100,47	12,86	
112.012	21.456	90.556	76,24	68,15	3,63	247,94	29,51	1,18	80,30	9,56	23
30.289	27.097	3.192	87,35	70,94	4,70	333,28	79,61	1,26	90,01	21,50	
142.301	48.553	93.748	77,56	68,47	3,74	255,97	33,97	1,19	81,37	10,80	
133.926	133.926	—	98,44	85,82	3,46	296,43	43,97	1,29	110,53	16,39	24
264.765	257.991	6.774	107,25	79,36	3,33	295,05	103,67	1,42	112,46	39,51	
2.998	2.591	407	160,55	72,76	6,60	460,00	599,60	1,43	100,00	130,35	
401.689	394.508	7.181	102,71	82,69	3,59	295,05	71,67	1,35	111,38	26,97	
148.729	63.237	85.492	87,83	87,09	3,07	267,34	20,82	1,08	94,35	7,35	25
964.420	695.261	269.159	93,08	77,59	5,30	411,22	82,03	1,95	150,73	30,07	
53.778	48.678	5.100	105.92	65,15	5,60	364,22	227,87	1,89	123,15	77,05	
1.166.927	807.176	359.751	91,94	78,30	4,47	350,00	60,98	1,61	126,34	22,01	
11.043	9.243	1.800	19,07	15,73	11,46	180,28	38,21	3,72	58,47	12,39	26
4.728	4.553	175	14,44	11,35	25,98	294,87	80,13	7,44	84,45	22,95	
1.600	1.600	—	35,59	8,47	59,00	500,00	1.600,00	14,75	122,22	400,00	
17.371	15.396	1.975	17,82	14,28	14,05	200,56	49,80	4,90	69,92	17,35	
195.231	100.725	94.506	95,58	83,56	3,26	272,01	39,15	0,94	78,37	11,28	27
137.106	110.917	26.189	100,23	77,26	42.15	325,68	96,83	1,07	82,94	24,66	
1.925	1.865	60	138,38	69,63	5,61	390,00	385,00	1,23	84,78	83,69	
334.262	213.507	120.755	96,88	81,85	3,47	283,99	52,16	0,97	74,49	14,61	
36.811	25.811	11.000	35,91	33,11	8,19	270,55	23,59	2.59	85,33	7,44	28
32.570	16.555	16.015	29,34	24,19	14,36	347,38	73,85	3,90	94,33	20,05	
69.381	42.366	27.015	33,73	30,10	9,55	287,48	34,67	2,91	86,04	10,56	

ТАБЛИЦА XXVII. Покупка земли при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго

1	2	3	4	5	6	7	8	9
№№	Губерніи и категоріи покупщиковъ	Покупатели			Количество купленной земли		С у м м а	
		Число сельск. обществъ, товар. и отд. крестьянъ	Въ составѣ		Всего	Въ т. ч. удобной земли	Всего	В
			Домохозяевъ	Душъ муж. пола				Выдано банкомъ въ ссуду
					д е с я т и н ъ		р у б л е й	
29	**Саратовская.**							
	Сельскихъ обществъ	109	10.232	29.815	63.297	62.534	2.636.570	2 312.747
	Товариществъ. . .	20	714	2.479	7.851	7.736	322.463	275.968
	Отдѣльн. крестьянъ	1	1	8	30	30	1.800	500
		130	10.947	32.302	71.178	70.020	2.960.833	2.589.215
30	**Симбирская.**							
	Сельскихъ обществъ	22	1.999	6.433	6.833	6.739	484.550	449.678
	Товариществъ. . .	6	51	192	301	296	22.934	15.225
	Отдѣльн. крестьянъ.	1	1	4	13	13	650	500
		29	2.051	6.629	7.147	7.048	508.134	465.403
31	**Смоленская.**							
	Сельскихъ обществъ	294	6.895	24.354	61.756	58.177	1.382.029	1.204.415
	Товариществъ. . .	212	3.401	12.884	42.787	40.437	965.454	742.881
	Отдѣльн. крестьянъ.	8	8	47	302	293	5.612	2.990
		514	10.304	37.285	104.845	98.907	2.353.095	1.950.286
32	**Ставропольская.**							
	Товариществъ. . .	3	452	1.367	8.303	8.130	236.393	160.303
33	**Таврическая.**							
	Сельскихъ обществъ	10	1.128	4.887	10.063	9.696	494.124	391.330
	Товариществъ. . .	4	264	720	3.152	3.085	131.775	119.825
	Отдѣльн. крестьянъ.	37	37	80	380	375	18.500	12.950
		51	1.429	5.687	13.595	13.156	644.399	524.105
34	**Тамбовская.**							
	Сельскихъ обществъ	70	5.468	19.184	19.619	19.266	1.592.083	1.443.330
	Товариществъ. . .	19	455	1.735	2.075	2.000	183.252	164.030
	Отдѣльн. крестьянъ	3	3	12	13	13	1.150	1.050
		92	5.926	20.931	21.707	21.279	1.776.485	1.608.410
35	**Тверская.**							
	Сельскихъ обществъ	83	2.638	7.755	14.669	13.869	314.895	122.307
	Товариществъ. . .	177	4.121	12.380	33.256	32.382	701.983	473.313
	Отдѣльн. крестьянъ.	1	1	4	18	17	360	300
		261	6.760	20.139	47.943	46.268	1.017.238	695.920
36	**Тульская.**							
	Сельскихъ обществъ	26	1.168	4.039	3.318	3.271	342.430	305.380
	Товариществъ. . .	15	216	859	1.042	1.032	91.401	67.165
	Отдѣльн. крестьянъ.	1	1	9	5	5	563	440
		42	1.385	4.907	4.365	4.308	434.394	372.985
37	**Уфимская.**							
	Селькихъ обществъ	21	1.166	4.173	9.240	8.732	246.629	225.250
	Товариществъ. . .	159	5.485	17.107	92.060	89.038	1.740.616	1.427.507
	Отдѣльн. крестьянъ.	24	24	69	428	425	10.256	6.577
		204	6.675	21.349	101.728	98.195	1.997.301	1.659.734

Банка со времени открытія дѣйствій банка по 1-е января 1889 г. (за 6 лѣтъ).

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
покупки			Средняя		Среднее количество						№№
томъ числѣ					На домохозяйство			На душу			
Уплачено крестьянами											
Всего	Изъ нихъ: единоврем.	съ разсрочкою	Цѣна одной десятины	Ссуда на одну десятину	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	
рублей			руб.		дес.	руб.		дес.	руб.		
											29
323.823	110.114	213.709	41,65	36,54	6,24	226,03	31,65	2,12	77,56	10,86	
46.495	40.023	6.472	41,07	35,13	11,00	386,51	65,12	3,17	111,32	18,77	
1.300	1.300	—	60,00	16,66	30,00	500,00	1.300,00	3,75	62.50	162,50	
371.618	151.437	220.181	41,60	36,38	6,50	236,52	33,95	2,20	80,46	11,82	
											30
34.872	28.808	6.064	70,92	65,82	3,42	224,95	17,44	1,06	69,90	5,42	
7.709	7.259	450	76,19	50,58	5,90	298,53	151,17	1,57	79,30	40,15	
150	5	145	50,00	38,46	13,00	500,00	150,00	3,25	125,00	37,50	
42.731	36.072	6.659	71,10	65,12	3,48	226,92	20,83	1,08	70,21	6,45	
											31
177.614	156.626	20.988	22,38	19.50	8,96	174,68	25,76	2,54	49,45	7,29	
222.573	199.029	23.544	22,56	17,36	12,58	218,43	65,64	3,32	57,66	17,28	
2.622	2.622	—	18.57	9,89	37,78	373,75	327,75	6,43	63,62	55,79	
402.809	358.277	44 532	22,44	18,60	10,17	189,28	39,09	2,81	52,31	10,89	
											32
76.090	60.090	16.000	28,47	19,31	18,37	354,65	168,34	6,07	117,27	55,66	
											33
102.294	41.550	61.244	49,10	38,89	8,92	346,92	91,13	2,06	80,08	21,03	
11.950	5.700	6.250	41,80	38,01	11,93	453,88	45,27	4,38	166,42	16,60	
5.550	5.550	—	48,81	34,16	10,24	350,00	150,00	4,74	161,88	69,38	
120.294	52.800	67.494	47,40	38,55	9,51	366,76	84,18	2,39	92,16	21,15	
											34
148.753	22.639	126.114	76,56	74,08	3,59	263,96	27,22	1,02	75,24	7,75	
19.222	6.788	12.434	88,39	79,03	4,56	360,51	42,47	1.20	94,54	11,08	
100	100	—	88,46	80,77	4,33	350,00	33,33	1,08	87,50	8,33	
168.075	29.527	138.548	81,84	74,10	3,66	271,42	28,37	1,04	76,84	8,03	
											35
92.588	89.970	2.618	21,33	15,16	5,56	84,27	35,10	1,89	28,67	11,94	
228.670	207.382	21.288	21,09	14,21	8,07	114,84	55,49	2,68	38,23	18,47	
60	60	—	20,00	16,67	18.00	300,00	60,00	4,50	75,00	15,00	
321.318	297.412	23.906	21,22	14,52	7,09	102,95	47,53	2,38	34,56	15,95	
											36
37.050	32.290	4.760	103,21	92,01	2,84	252,81	31,69	0,82	75,61	9,17	
24.236	19.786	4.450	87,74	64,45	4,82	310,49	112,20	1,21	78,19	28,21	
123	123	—	112,60	88,00	4,50	440,00	122,50	0,56	48,89	13,67	
61.409	52.199	9.210	99,53	85,46	3,15	269,30	44,34	0,88	76,61	12,52	
											37
21.179	12.172	9.007	26,67	24,38	7,95	195,38	18,16	2,21	53,98	5,08	
313.109	226.617	86.492	18,79	15,50	16,79	260,25	53,44	5,38	83,33	18,33	
3.279	2.638	641	23,99	16,32	17,81	290,71	136,61	6,20	101,11	47,52	
337.567	241.427	96.140	19,63	16,31	15,24	248,81	50,57	4,76	77,74	15,89	

ТАБЛИЦА XXVII. Покупка земли при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго

1	2	3	4	5	6	7	8	9
№№	Губерніи и категоріи покупщиковъ	Покупатели			Количество купленной земли		С у м м а	
		Число сельск. обществъ, товар. и отд. крестьянъ	Въ составѣ		Всего	Въ т. ч. удобной земли	Всего	Въ
			Домохозяевъ	Душъ муж. пола				Выдано банкомъ въ ссуду
					десятинъ		рублей	
38	**Харьковская.**							
	Сельскихъ обществъ	39	4.473	15.563	20.973	20.588	1.208.016	1.085.676
	Товариществъ. . .	147	4.285	12.968	37.322	36.418	2.212.939	1.798.237
	Отдѣльн. крестьенъ.	11	11	42	80	80	8.937	4.900
		197	8.769	28.573	58.375	57.086	3.429.892	2.888.813
39	**Херсонская.**							
	Сельскихъ обществъ	26	1.852	5.257	8.872	8.733	571.246	470.812
	Товариществъ. . .	58	3.635	11 404	27.388	27.029	1.794.775	1.428.895
		84	5.487	16.681	36.260	35.762	2.366.021	1.899.107
40	**Черниговская.**							
	Сельскихъ обществъ	12	1.300	3.886	6.295	5.608	323.229	270.421
	Товариществъ. . .	148	3.977	12.462	16.783	16.388	1.177.132	750.512
	Отдѣльн. крестьянъ	28	28	105	241	236	22.621	10.070
		188	5.305	16.453	23.319	22.232	1.522.982	1 031.003
41	**Ярославская.**							
	Сельскихъ обществъ	1	17	45	55	55	667	642
	Итого по всѣмъ губерніямъ:							
	Сельскихъ обществъ	1.705	107.797	352.338	590 407	563.527	27.730.536	24.379.611
		32,2	**59,6**	**60,5**	**47,2**	**95%**	**100**	**88%**
	Товариществъ. . .	2.870	72.548	227.288	650.840	623.484	29.381.617	23.294.972
		54,2	**40,0**	**39,1**	**52,0**	**94%**	**100**	**80%**
	Отдѣльн. крестьянъ.	724	724	2.508	9.670	9.103	487.559	255.513
		13,6	**0,4**	**0,4**	**0,8**	**94%**	**100**	**53%**
		[1] 5.299	181.069	582.134	1.250.917	1.196.114	57.599.712	[2] 47.930.096
		100%	**100%**	**100%**	**100%**	**94%**	**100**	**83%**

[1]) Всѣхъ ссудъ выдано было 5.242, изъ нихъ сельскимъ обществамъ 1.621,

[2]) Въ т. ч. на 24½ года (**13,5%**) 6.471.780 (2.689.118 сельск. общ., 3.703.588 общ., 19.591.384 товарищ. и 176.439 отд. крест.).

[3]) Въ т. ч. съ разсрочкою: до 3-хъ лѣтъ (**51%**) 1.232.505 (514.393 сел. общ., общ., 320.886 товарищ. и 5.165 отд. крест.) и болѣе 6-ти лѣтъ (**17%**) 400.545 (312.604

Банка со времени открытія дѣйствій банка по 1-е января 1889 г. (за 6 лѣтъ).

10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
покупки			Средняя		Среднее количество						№№
томъ числѣ			Цѣна одной десятины	Ссуда на одну десятину	На домохозяйство			На душу			
Уплачено крестьянами											
Всего	Изъ нихъ				Земли	Банковаго долга	Доплатъ	Земли	Банковаго долга	Доплатъ	
	единоврем.	съ разсрочкою									
рублей			руб.		дес.	руб.		дес.	руб.		
											38
122.340	95.902	26.438	57,60	51,76	4,69	242,72	27,35	1,35	69,76	7,85	
414.702	298.859	115.843	59,26	48,45	8,71	419,66	96,78	2,10	138,66	31,20	
4.037	4.037	—	111,71	61,26	7,27	445,45	367,00	1,90	116,67	96,12	
541.079	398.798	142.281	58,76	49,49	6,64	329,43	61,70	2,04	101,10	18,90	
											39
100.434	69.114	31.320	64,39	53,11	4,80	249,04	54,18	1,69	89,64	19,10	
366.480	275.472	91.008	65,49	52,12	7,51	392,93	100,82	2,40	125,24	32,14	
466.914	344.586	122.328	65,25	52,37	6,60	346,11	85,09	2,18	113,98	28,62	
											40
52.808	31.208	21.600	57,63	48,21	4,31	208,01	40,62	1,44	69,33	13,59	
426.620	374.157	52.463	70,14	45,38	4,22	188,71	107,27	1,35	60,22	34,23	
12.551	12.551	—	93,99	41,84	8,60	359,64	448,21	2,29	94,95	119,53	
491.979	417.916	74.063	65,27	44,21	4,39	194,34	92,74	1,42	62,60	29,90	
											41
25	25	—	12,07	11,62	3,25	37,77	1,47	1,23	14,27	0,56	
3.350.925	2.090 900	1.260.025	46,97	41,29	5,48	226,16	31,09	1,68	69,20	9,51	
12%	**62,4**	**37,6**									
6.086.645	4.977.897	1.108.748	45,15	35,79	8,97	321,09	83,89	2,86	102,49	26,78	
20%	**82,0**	**18,0**									
232 046	208.690	23.356	50,42	26,42	13,35	352,92	320,50	3,86	101,88	92.92	
47%	**90,0**	**10,0**									
9.669.616	7.277.487	3) 2.392.129	46,50	38,32	6,91	264,71	53,41	2,17	82,34	16,61	
17%	**75,2**	**24,8**									

товариществамъ 2.897 и отдѣльнымъ крестьянамъ 724.
товарищ. и 79.074 отд. крест.) и на 34½ года (**86,5**%) 41.458.316 (21.690.493 сел.

699.921 товарищ. и 18.191 отд. крест.), до 6-ти лѣтъ (**32**%) 759.079 (433.028 сельск.
сел. общ. и 87.941 товарищ.

ТАБЛИЦА XXVIII. Подробная вѣдомость о положенiи выкупной операцiи къ 1 января 1891 г.

1	2	3	4	5	6	7	8
ГУБЕРНIИ	Сдѣлокъ и актовъ:				По утвержденнымъ сдѣлкамъ и актамъ:		
	Поступило въ главное выкупное учрежденiе	Утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденiемъ			Число ревизскихъ душъ крестьянъ, перешедшихъ на выкупъ	Количество выкупленной земли	Разрѣшенная выкупная ссуда
		По добровольному выкупу	По выкупу обязательному	Итого			
I. Выкупные сдѣлки и акты, состоявшiеся на общемъ основанiи Положенiй 19 февраля 1861 г. и 28 декабря 1881 г.							
Астраханская	31	2	29	31	5,320	46,209	433,564
Виленская	1	1	—	1	21	131	3,333
Витебская	78	75	3	78	11,440	56,686	1.201,760
Владимiрская	4,639	409	4,150	4,559	295,674	1.072,748	33.947,569
Вологодская	2,387	137	2,210	2,347	94,112	468,814	10.787,611
Волынская	40	25	2	27	7,078	20,078	617,970
Воронежская	1,057	465	572	1,037	172,463	466,302	17.641,921
Вятская	103	9	84	93	15,765	52,832	1.506,699
Екатеринославская	958	826	130	956	85,651	292,296	9.121,279
Казанская	594	351	225	576	62,723	212,466	6.742,170
Калужская	3,878	1,310	2,498	3,808	269,929	913,959	30.706,265
Кiевская	164	156	3	159	65,622	134,574	5.242,738
Ковенская	1	1	—	1	41	248	7,200
Костромская	6,392	257	5,989	6,246	260,315	1.234,335	29.883,273
Курская	2,828	1,073	1,699	2,772	268,478	626,838	26.885,128
Могилевская	528	502	24	526	73,979	343,055	7.843,462
Московская	3,238	355	2,826	3,181	274,550	789,413	32.925,117
Нижегородская	2,673	467	2,143	2,610	309,796	1.026,255	33.325,676
Новгородская	6,140	773	5,301	6,074	176,391	995,440	20.575,007
Обл. Войска Донскаго	944	317	607	924	92,141	313,557	9.532,355
Олонецкая	215	12	195	207	4,385	29,896	433,447
Оренбургская	52	32	19	51	7,421	46,773	842,690
Орловская	3,441	860	2,533	3,393	307,454	923,135	33.327,912
Пензенская	1,512	645	838	1,483	203,902	577,161	20.682,862
Пермская	755	213	541	754	141,987	806,740	12.747,410
Подольская	222	188	10	198	64,755	128,354	5.714,780
Полтавская	2,755	1,449	1,276	2,725	261,749	477,177	16.849,005
Псковская	7,364	234	7,015	7,249	158,006	757,366	16.777,761
Рязанская	3,859	1,121	2,651	3,772	341,568	937,335	36.615,963
Самарская	482	231	237	468	50,568	230,188	5.660,829
С.-Петербургская	2,711	397	2,254	2,651	134,195	623,914	16.485,263
Саратовская	1,520	781	700	1,481	183,993	687,618	19.308,790
Симбирская	1,183	689	478	1,167	151,786	467,200	15.755,934
Смоленская	6,060	2,132	3,834	5,966	318,395	1.277,303	34.860,592
Ставропольская	6	1	4	5	3,302	18,636	318,423
Таврическая	64	25	37	62	9,914	62,257	1.188,820
Тамбовская	2,753	1,126	1,569	2,695	298,389	796,778	30.160,008
Тверская	6,721	565	6,086	6,651	326,017	1.302,268	37.110,886

ТАБЛИЦА XXVIII. Подробная вѣдомость о положенiи выкупной операцiи къ 1 января 1891 г.

ГУБЕРНIИ	Сдѣлокъ и актовъ: Поступило въ главное выкупное учрежденiе	Сдѣлокъ и актовъ: Утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденiемъ: По добровольному выкупу	Сдѣлокъ и актовъ: Утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденiемъ: По выкупу обязательному	Сдѣлокъ и актовъ: Утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденiемъ: Итого	По утвержденнымъ сдѣлкамъ и актамъ: Число ревизскихъ душъ крестьянъ, перешедшихъ на выкупъ	По утвержденнымъ сдѣлкамъ и актамъ: Количество выкупленной земли	По утвержденнымъ сдѣлкамъ и актамъ: Разрѣшенная выкупная ссуда
	2	3	4	5	6	7	8
Терская область....	6	—	5	5	588	4,607	69,636
Тульская...........	3,971	1,241	2,689	3,930	358,116	947,953	39.333,882
Уфимская..........	366	154	198	352	35,683	154,568	3.945,522
Харьковская........	1,547	1,356	172	1,528	169,144	438,809	16.307,284
Херсонская.........	1,350	1,069	266	1,335	100,296	386,712	11.292,794
Черниговская.......	2,669	1,710	863	2,573	218,481	718,986	19.047,961
Ярославская........	6,202	390	5,727	6,117	229,770	858,148	28.604,238
Итого.......	94,460	24,132	68,692	92,824	6.621,353	22.726,116	702.372,789
II. Выкупные акты, составленные на осн. Высоч. указовъ 1863 г. объ обязательномъ выкупѣ въ губерн. Сѣверо-Западнаго Юго-Западнаго и Бѣлорусскаго края.							
А. 1 марта 1863 г.							
Виленская.....	2,284	—	2,242	2,242	188,196	767,028	9.405,938
Витебская (уѣзды: Динабургскiй, Дривенскiй, Люцинскiй и Рѣжицкiй).....	504	—	474	474	90,915	355,618	6.147,558
Гродненская....	2,842	—	2,751	2,751	178,371	699,516	7.744,002
Ковенская.....	2,008	—	1,961	1,961	160,498	736,551	17.355,999
Минская.....	2,495	—	2,449	2,449	280,130	1.598,935	12.631,084
Итого..	10,133	—	9,877	9,877	898,110	4.157,650	53.284,581
Б. 30 iюля 1863 г.							
Волынская.....	3,829	—	3,715	3,715	408,963	1.626,155	20.891,624
Кiевская......	2,178	—	2,125	2,125	483,935	1.244,288	32.193,498
Подольская.....	2,206	—	2,148	2,148	443,546	1.073,972	28.698,903
Итого..	8,213	—	7,988	7,988	1.336,444	3.944,415	81.784,025
В. 2 ноября 1863 г.							
Витебская (уѣзды: Ви-							

ТАБЛИЦА XXVIII. Подробная вѣдомость о положенiи выкупной операцiи къ 1 января 1891 г.

1	2	3	4	5	6	7	8
ГУБЕРНIИ	Сдѣлокъ и актовъ: Поступило въ главное выкупное учрежденiе	Утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденiемъ: По добровольному выкупу	Утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденiемъ: По выкупу обязательному	Утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденiемъ: Итого	По утвержденнымъ сдѣлкамъ и актамъ: Число ревизскихъ душъ крестьянъ, перешедшихъ на выкупъ	По утвержденнымъ сдѣлкамъ и актамъ: Количество выкупленной земли	По утвержденнымъ сдѣлкамъ и актамъ: Разрѣшенная выкупная ссуда
тебскiй, Велижскiй, Городецкiй, Лепельскiй, Невельскiй, Полоцкiй, Себежскiй и Суражскiй)	1,938	—	1,935	1,935	99,194	447,827	9.463,319
Могилевская	3,384	—	3,378	3,378	180,200	890,836	17.713,890
Итого	5,322	—	5,313	5,313	279,394	1.338,663	27.177,209
Всего по выкупнымъ актамъ.	23,668	—	23,178	23,178	2.513,948	9.440,729	162.245,815
III. Выкупные сдѣлки и акты, составлен. на основанiи Положенiй 14 Iюля 1888 г.					Число домохозяевъ, выкупившихъ участки.		
Бессарабская	853	20	816	836	80,057	597,660	16.784,967
IV. Выкупныя сдѣлки, состоявшiяся на основанiи Наказа 14 августа 1868 года.							
Тифлисская	320	294	—	294	2,919	12,747	708,344
V. Выкупныя сдѣлки, составленныя на осн. Правилъ 22 мая 1876 г. объ устройствѣ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губернiяхъ сѣверо-западныхъ и бѣлорусскихъ.							
Виленская	11	9	2	11	27	669	21,105
Витебская	31	30	—	30	50	2,014	58,920
Ковенская	47	40	1	41	125	2,914	108,986
Минская	8	7	—	7	159	4,782	135,923
Итого	97	86	3	89	361	10,379	324,934

ТАБЛИЦА XXVIII. Подробная вѣдомость о положеніи выкупной операціи къ 1 января 1891 г.

1	2	3	4	5	6	7	8
ГУБЕРНІИ	Сдѣлокъ и актовъ:				По утвержденнымъ сдѣлкамъ и актамъ:		
	Поступило въ главное выкупное учрежденіе	Утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ			Число ревизскихъ душъ крестьянъ, перешедшихъ на выкупъ	Количество выкупленной земли	Разрѣшенная выкупная ссуда
		По добровольному выкупу	По выкупу обязательному	Итого			
VI. Выкупныя сдѣлки и акты, составлен. на осн. Высоч. утвержд. 3 іюля 1882 г. полож. главн. комитета объ устройствѣ сел. состоянія, о позем. устройствѣ бывшихъ вольныхъ людей 2 разряда, въ губерніяхъ западнаге края.							
Виленская	3	3	—	3	6	150	4,979
Гродненская	8	6	—	6	6	73	2,011
Ковенская	420	334	51	385	1,152	26,971	1.499,087
Итого . .	431	343	51	394	1,164	27,194	1.506,077
VII. Выкупные сдѣлки и акты, составлен. на осн. Полож. 9 іюня 1886 г., о позем. устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ въ губерніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ.							
Волынская	351	—	310	310	378	4,101	104,578
Гродненская	6	—	6	6	6	47	465
Кіевская	896	8	771	779	1,027	751	67,197
Минская	17	17	—	17	17	168	6,160
Подольская.	171	—	137	137	164	338	27,081
Итого . .	1,441	25	1,124	1,249	1,592	5,405	205,481
Всего. . . .	121,270	24,900	93,964	118,864	Душъ. 9.135,301 Домохозяевъ. 86,093	32.820,230	884.148,410

Назначено дополнительныхъ выкупныхъ суммъ: по закону 15 мая 1883 г. . . по 13,962 сдѣлк. 5.753,975 р.
" " 20 " 1885 " . . " 37 " 196,263 "
13,999 " 5.950,238 р.

Кромѣ того, разсмотрѣно учрежденіемъ, но не утверждено, по разнымъ причинамъ, 931 сдѣлокъ и актовъ, не считая тѣхъ, по которымъ затребованы разныя дополнительныя свѣдѣнія.

ТАБЛИЦА XXVIII. Подробная вѣдомость о положенiи выкупной операцiи къ 1 января 1891 г.

Балансъ Государственнаго банка по выкупной операцiи къ 1 января 1891 г.

I. По выкупнымъ ссудамъ.

АКТИВЪ.		ПАССИВЪ.	
Долгъ крестьянъ за землю, прiобрѣтенную ими въ собственность . . .	884.148,530 р.	Долгъ помѣщиковъ бывшимъ кредитнымъ установленiямъ	315.632,123 р.
Долгъ помѣщиковъ за излишне полученныя ими части выкупныхъ ссудъ	95,187 „	Выкупныя % бумаги:	
		а) 5% банковые билеты 2-го вып.	288.530,900 „
		б) 5% выкупныя свидѣтельства	191.408,400 „
		в) 5½% свидѣтельства.	82,607,396 „
		Суммы, удержанныя на снятiе запрещенiй, штрафныя и проч. . .	138,787 „
		Суммы, зач. по куп. 5% банк. бил. 2-го вып. . .	3.707,060 „
		Суммы, выданныя наличными	2.219,050 „
Балансъ . .	884.243,717 р.	Балансъ . .	884.243,717 р.

II. По дополнительнымъ выкупнымъ суммамъ.

А. По закону 15 мая 1883 года.

АКТИВЪ.		ПАССИВЪ.	
Дополнителныя выкупныя суммы, выданныя помѣщикамъ	5.754,031 р.	Долгъ помѣщиковъ бывшимъ кредитнымъ установленiямъ	38,097 р.
		5% банковые билеты II выпуска	5.266,050 „
		Суммы, удержанныя на снятiе запрещенiй, штрафныя и проч. . .	6 „
		Суммы, зачтенныя по купонамъ 5% банковыхъ билетовъ II выпуска.	84,645 „
		Суммы, выданныя наличными.	365,233 „
Балансъ . .	5.754,031 р.	Балансъ . .	5.754,031 р.

ТАБЛИЦА XXVIII. Подробная вѣдомость о положенiи выкупной операцiи къ 1 января 1891 г.

Б. По закону 20 мая 1885 года.

АКТИВЪ.		ПАССИВЪ.	
Дополнительныя выкупныя суммы, выданныя обществамъ и учрежденiямъ.	196,264 р.	5% банковые билеты II выпуска	192,400 р.
		Суммы, зачтенныя по купонамъ 5% банковыхъ билетовъ II выпуска.	3,124 „
		Суммы, выданныя наличными	740 „
Балансъ. .	196,264 р.	Балансъ. .	196,264 р.

ОБЩIЕ ВЫВОДЫ.

1. Изъ 92,824 утвержденныхъ сдѣлокъ:			2. Изъ 23,178 утвержденныхъ актовъ:		
Душевой участокъ (около 3½ десят.) стоитъ, среднимъ числомъ	106 р.	08 к.	Душевой участокъ (около 3¾ десят.) стоитъ, среднимъ числомъ.	64 р.	54 к
Банковаго долга на немъ.	37 „	41 „	Банковаго долга на немъ.	27 „	02 „
Къ выдачѣ причитается выкупн. бум. и денегъ.	68 „	66 „	Причитается къ выдачѣ.	37 „	52 „
Стоимость десятины. . .	30 „	91 „	Стоимость десятины. . .	17 „	18 „

Примѣчанiе. При общемъ выводѣ по актамъ, принималась въ расчетъ, по сѣверо-западному краю, только ссуда, опредѣленная къ выдачѣ за зачетомъ въ счетъ выкупной суммы излишне переплаченнаго крестьянами помѣщикамъ оброка.

Объяснительныя примѣчанія къ таблицамъ «Приложенія».

Для составленія таблицъ I — IX служили: „Статистическій Временникъ Россійской Имперіи, серія III, вып. 10. Поземельная собственность Европейской Россіи 1877—1878 гг., Спб. 1886 г.„ и „Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Евр. Россіи, выпускъ I—VIII. Спб. 1880—1886 гг.

Таблица X разработана по „Статисткѣ поземельной собственности", в. в. I—VIII.

Таблицы XI — XIV. Составлены по „Ежегоднику министерства финансовъ", выпускъ XVI Спб. 1889 и вып. XVII, Спб. 1889.

Таблицы XV и XVI разработаны по изданію Государственнаго банка „Сводъ данныхъ государственнаго банка о поступленіи особыхъ взносовъ отъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ по 1882 г." Спб. 1885.

Таблица XX. Составлена на основаніи „Ежегодника русскихъ кредитныхъ учрежденій", Спб. 1882 г.

Таблицы XXI — XXIII. Составлены по „Ежегоднику министерства финансовъ".

Таблица XXIV. По рукописному матеріалу и по „Статистическому временнику", серія III, вып. 5.—Данныя о количествѣ земли и размѣрѣ выкупнаго платежа на 1 дес. въ губерніяхъ: Вологодской, Полтавской, Пермской и Черниговской по свѣдѣніямъ старшаго чиновника по выдачѣ вык. записей, послужившія основаніемъ разверстки оброчн. подати между уѣздами—у бывш. государственныхъ крестьянъ нѣсколько разнятся отъ приведенныхъ въ таблицѣ XXIV, а именно:

	Количество земли	Вык. плат.
Вологодская		
Вельскій	149.260 [1])	0.37
Кадниковскій	95.659	0.60
Никольскій	512.351	0.54
Тотемскій	391.317	0.44
Устюгскій	349.710	0.48
Всего по губ.	1.897.798	—
Полтавская		
Гадячскій	32.797	1.23
Золотоношскій	14.728	1.37
Кременчугскій	18.306	1.04
Лохвицкій	5.776	1.63
Роменскій	15.631	1.84
Всего по губ.	313.123	—

[1]) Сверхъ того 67.062 дес. перелоговъ не вошедшихъ въ разверстку.

Объяснительныя примѣчанія къ таблицамъ «Приложенія».

	Количество земли	Вык. плат.
Пермская		
Пермскій	24.779	0.36
Верхотурскій	292.019	0.33
Красноуфимскій	453.000	0.49
Кунгурскій	312.391	0.43
Осинскій	373.000	0.55
Охонскій	222.962	0.45
Соликамскій	98.713	0.36
Чердынскій	331.847	0.10
Всего по губ.	4.689.575	—
Черниговская		
Козелецкій	12.835	—
Кролевецкій	15 216	—
Мглинскій	5.025	—
Новгородсѣверскій	42.203	—
Остерскій	76.130	—
Соснинскій	18.830	—
Стародубскій	13.034	—
Суражскій	58.338	—
Всего по губерніи	453.584	—

Въ Олонецкой губ. слѣдующія числа выражаютъ количество десятинъ по переходу лѣснаго пространства въ пахатныя земли по принятому обороту подсѣчнаго хозяйства:

Петрозаводскій	152.352
Вытегорскій	81.026
Каргопольскій	179.876
Лодейнопольскій	80.855
Олонецкій	114.352
Повѣнецкій	62.723
Пудожскій	79.413
Итого	755.197

Таблица XXV и XXVI. Составлены по „Статистическому Временнику Россійской Имперіи“, серія III, вып, 14. „Свѣдѣнія о землевладѣніи въ Привислянскихъ губерніяхъ“, Спб. 1886 г.

Таблица XXVII. Составлена на основаніи отчетовъ крестьянскаго поземельнаго банка за 1883—1888 года.

Таблица XXVIII: заимствована изъ „Вѣстника Финансовъ“ за 1891 г. № 4.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
	Т о м ъ I:		
23	17 св.	подземельныя	подземныя
48	20 „	родовой	рядовой
49	14 сн.	иногда	нерѣдко
120	7 „	большая	бóльшая
	Т о м ъ II:		
1	1 сн.	почти тридцать	тридцать
36	11 „	было предположена	была предположена
42	27 „	севѣро-восточной	сѣверо-восточной
47	16 св.	35%.	15%.
80	18 „	податная.	платежная.
105	1 сн.	1888 г.	1883 г.
145	20 „	отличная	отличающаяся
	П р и л о ж е н і е:		
41	1 св.	**По долгамъ**	**Погашеніе по долгамъ**